

ЗАСТОСУВАННЯ
КОНЦЕПТУАЛЬНОЇ ОСНОВИ
КОДЕКСУ ЩОДО НЕЗАЛЕЖНОСТІ:

ПРАКТИЧНЕ КЕРІВНИЦТВО ДЛЯ
АУДИТОРІВ У СИТУАЦІЯХ,
ПОВ'ЯЗАНИХ З ТЕХНОЛОГІЯМИ

ЗМІСТ

Вступ	3
-------	---

Ключові положення кодексу, що стосуються технологій

Заборона брати на себе відповідальність за управління, у тому числі за певні послуги з ІТ-систем	4
--	---

Надання неаудиторських послуг клієнту з аудиту, в тому числі послуг з певних ІТ-систем	5
--	---

Технологія, частота надання послуг та надання інформації	7
--	---

Технологія та конфіденційність	7
--------------------------------	---

Застосування Кодексу: практичні приклади

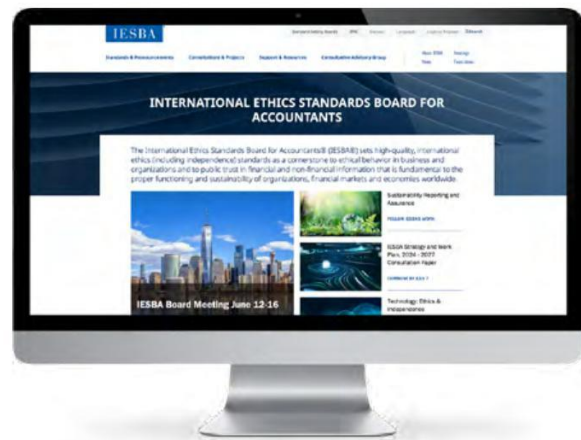
Сценарій 1: Надання послуг з ІТ-систем клієнту з аудиту	8
---	---

Сценарій 2: Ліцензування програмного забезпечення для допомоги у застосуванні стандартів бухгалтерського обліку	11
---	----

Сценарій 3: Автоматизовані процеси та "канцелярські або механічні" послуги	15
--	----

ВСТУП

1. Ця неофіційна публікація була розроблена спільно персоналом APESB та РМСЕБ під егідою Робочої групи РМСЕБ з технологій, яка була створена в рамках другого етапу діяльності Робочої групи РМСЕБ з технологій.
2. Технології створюють багато можливостей для професійних бухгалтерів (ПБ), але їх використання також створюють загрози дотриманню *Міжнародного Кодексу етики професійних бухгалтерів (включаючи Міжнародні стандарти незалежності)* (Кодекс).¹
3. У цій публікації розглядається, як технології перетинаються з незалежністю аудиторів, і надаються ПБ в публічній практиці три практичних приклади застосування вимог Кодексу, включаючи концептуальну основу, в таких ситуаціях. Сценарії є гіпотетичними і мають на меті допомогти проілюструвати процес мислення при застосуванні Кодексу. Наведений у цій публікації аналіз відображає факти та обставини, викладені у сценаріях, і не виключає необхідності розгляду будь-якої нової інформації або змін у фактах та обставинах, які можуть вплинути на оцінку ПБ зроблених висновків.
4. Для ілюстрації в сценаріях також передбачається, що наступні зміни до Кодексу вже були достроково прийняті та впроваджені:
 - Визначення суб'єкта господарювання, зареєстрованого на біржі, та підприємства, що становить суспільний інтерес (набувають чинності для аудиту фінансової звітності за періоди, що починаються 15 грудня 2024 р. або після цієї дати);
 - Зміни, пов'язані з технологіями (набувають чинності для аудитів та оглядів фінансової звітності за періоди, що починаються 15 грудня 2024 року або після цієї дати, та станом на 15 грудня 2024 року для інших змін до етичних норм Кодексу; та
 - Визначення команди із завдання та команди з аудиту групи (набувають чинності для аудиту фінансової звітності та фінансової звітності групи за періоди, що починаються 15 грудня 2023 року або після цієї дати).
5. Ця публікація не змінює та не скасовує Кодекс, текст якого є офіційним. Читання цієї публікації не замінює читання Кодексу. Рекомендації у цій публікації не є вичерпними і завжди слід посилаючись на сам Кодекс. Ця публікація не є нормативною або офіційною заявою APESB або РМСЕБ.
6. Професійні бухгалтери повинні взяти до уваги, що в деяких юрисдикціях можуть діяти положення, які відрізняються від положень Кодексу або виходять за його межі. У таких юрисдикціях бухгалтери повинні знати про ці відмінності та дотримуватися більш суворих положень, якщо це не заборонено законом або нормативними актами.



¹ Як зазначено у виданні Кодексу 2022 року, включаючи затверджені зміни, що стосуються визначень суб'єкта господарювання, зареєстрованого на біржі, та суб'єкта господарювання, що становить суспільний інтерес, змін, пов'язаних з технологіями, а також визначення команди із завдання та команди з аудиту групи

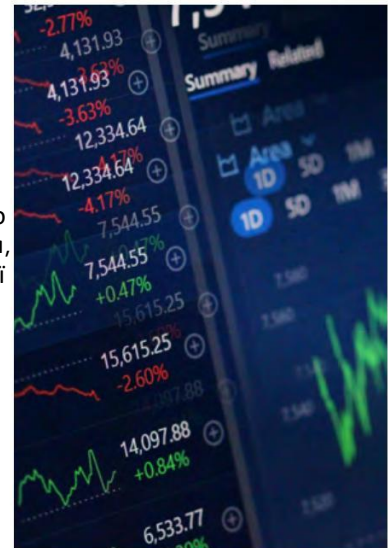
КЛЮЧОВІ ПОЛОЖЕННЯ КОДЕКСУ, ЩО СТОСУЮТЬСЯ ТЕХНОЛОГІЙ

Заборона брати на себе відповідальність за управління, у тому числі за певні послуги з ІТ-систем

7. Фірмі або мережевій фірмі забороняється брати на себе відповідальність за управління клієнтом з аудиту (параграф R400.20). Ця заборона застосовується до надання послуг, не пов'язаних з наданням впевненості (НАП), всім клієнтам з аудиту, незалежно від того, чи вони є підприємствами, що становлять суспільний інтерес (ПСІ), або не є підприємствами, що становлять суспільний інтерес (не ПСІ).
8. Відповідальність за управління включає контроль, управління та керівництво суб'єктом господарювання, в тому числі прийняття рішень щодо придбання, розгортання та контролю над людськими, фінансовими, технологічними, фізичними та нематеріальними ресурсами (параграф 400.20 A1). Отже, при здійсненні професійної діяльності для клієнта з аудиту, Кодекс вимагає від фірми переконатися, що управлінський персонал клієнта приймає всі судження та рішення, які належать до відповідальності управлінського персоналу (параграф R400.21).

Послуги з ІТ-Систем²

9. Для того, щоб не брати на себе відповідальність за управління при наданні послуг ІТ-системи, фірма повинна бути впевнена, що (параграф R606.3):
 - (a) Клієнт з аудиту визнає свою відповідальність за створення та моніторинг систем внутрішнього контролю;
 - (b) Клієнт з аудиту через компетентну особу (або осіб), бажано з числа вищого керівництва, приймає всі управлінські рішення, які належать до компетенції керівництва, щодо проектування, розробки, впровадження, експлуатації, обслуговування, моніторингу, оновлення або модернізації ІТ-системи;
 - (c) Клієнт з аудиту оцінює адекватність та результати проектування, розробки, впровадження, експлуатації, обслуговування, моніторингу, оновлення та модернізації ІТ-системи; та
 - (d) Клієнт з аудиту бере на себе відповідальність за функціонування ІТ-системи та за дані, які вона генерує і використовує.



10. Кодекс також наводить приклади послуг з ІТ-систем, які передбачають прийняття на себе відповідальності за управління і тому заборонені для всіх клієнтів з аудиту (параграф 606.3 A1). До таких послуг належать такі випадки, коли фірма або мережева фірма:
 - Зберігає дані або управляє (прямо чи опосередковано) хостингом даних від імені клієнта з аудиту; та
 - Експлуатує, обслуговує або здійснює моніторинг ІТ-систем, мережі або веб-сайту.
11. Однак Кодекс визнає, що збір, отримання, передача та зберігання даних, наданих клієнтом з аудиту в ході аудиту або для надання дозволених послуг клієнту, не призводить до прийняття на себе відповідальності за управління (параграф 606.3 A2).

² Послуги з ІТ-систем включають широкий спектр послуг, у тому числі (пункт 606.2 A1):

- Проектування або розробку апаратного чи програмного забезпечення ІТ-систем.
- Впровадження ІТ-систем, включаючи встановлення, конфігурацію, інтерфейси або кастомізацію.
- Експлуатацію, обслуговування, моніторинг, оновлення або модернізація ІТ-систем.
- Збір чи зберігання даних або управління (прямо чи опосередковано) хостингом даних.

Надання неаудиторських послуг клієнтам з аудиту, у тому числі за певні послуги з ІТ-Систем

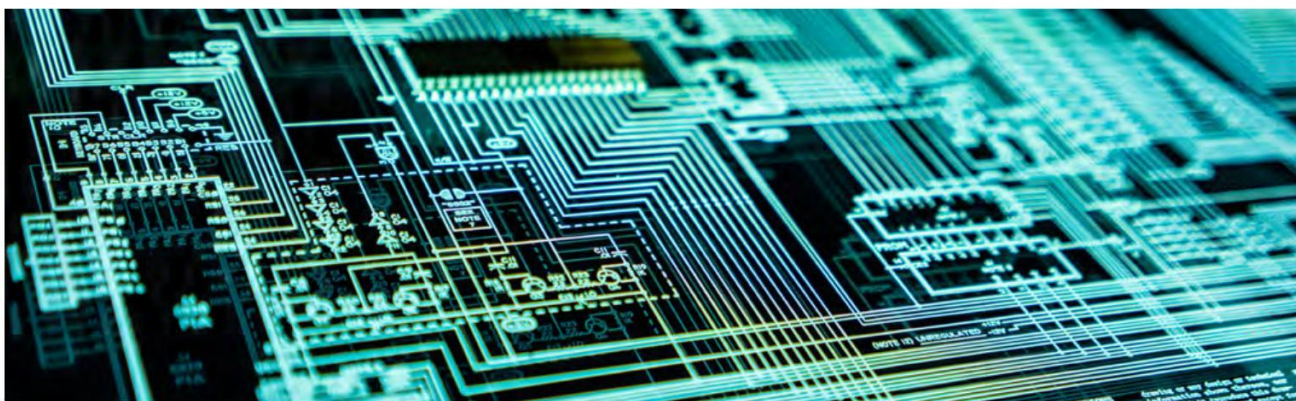
12. Надання НАП клієнтам з аудиту може створити загрози дотриманню фундаментальних принципів та загрози незалежності. Перед тим, як фірма або мережева фірма прийме зобов'язання надати клієнту з аудиту НАП, яка не є прямо забороненою Кодексом, фірма зобов'язана застосувати концептуальну основу для ідентифікації, оцінки та усунення будь-якої загрози незалежності, яка може виникнути в результаті надання такої послуги (параграф R600.9)
13. Застосування концептуальної основи передбачає наявність допитливого розуму, застосування професійного судження та використання тесту розсудливої та поінформованої третьої сторони (параграф R120.5). Якщо загроза фундаментальним принципам та/або незалежності не знаходиться на прийнятному рівні, і ця загроза не може бути усунена або не існує жодних гарантій для її зменшення до прийнятного рівня, фірма зобов'язана відмовитися від послуги або припинити її надання (параграф R120.10).³
14. Серія публікацій [Вивчаємо Кодекс РМСЕБ](#), зокрема випуски 1-5, містить додаткові настанови, які допоможуть вам у застосуванні концептуальної основи Кодексу для дотримання фундаментальних принципів і незалежності. Уявні або реальні загрози дотриманню основоположних принципів та незалежності можуть також впливати на професійний скептицизм команди з аудиту (параграфи 120.15 A1 та 120.16 A2).
15. Кодекс містить конкретні положення, які допомагають фірмам ідентифікувати, оцінювати та протидіяти загрозам незалежності, що виникають у зв'язку з наданням НАП клієнту з аудиту (Розділ 600). Суттєвість є фактором, який має значення для оцінки загроз, що виникають при наданні НАП клієнту з аудиту (параграф 600.11 A1). Однак, якщо Кодекс прямо забороняє надання НАП клієнту з аудиту, фірма або мережева фірма не має права надавати таку послугу, незалежно від суттєвості результату або результатів НАП для фінансової звітності, щодо якої фірма висловлюватиме думку (параграф 600.11 A2).
16. Зокрема, перш ніж надавати НАП клієнту з аудиту, фірма або мережева фірма зобов'язана визначити, чи надання такої НАП може створити загрозу власної оцінки,⁴ оцінивши, чи існує ризик того, що (параграф R600.15):
- (a) Результати НАП формуватимуть частину або впливатимуть на бухгалтерські записи, внутрішній контроль над фінансовим звітуванням або фінансову звітність, щодо якої фірма висловлюватиме думку; та
 - (b) Під час аудиту фінансової звітності, щодо якої фірма буде висловлювати думку, команда з аудиту оцінюватиме або покладатиметься на будь-які судження або дії, зроблені фірмою або мережевою фірмою під час надання НАП.
17. Для клієнта з аудиту - ПСІ, якщо фірма визначить, що надання НАП може створити загрозу власної оцінки у зв'язку з аудитом фінансової звітності, щодо якої фірма висловлюватиме думку, фірмі забороняється надання НАП (параграф R600.17) незалежно від суттєвості. Зверніться також до [Питання & Відповіді \(Q&A\) персоналу РМСЕБ: Зміни положень Кодексу щодо НАП](#).
18. Вимоги та матеріали для застосування, що стосуються розгляду фірмами надання НАП клієнту з аудиту, застосовуються також, якщо фірма або мережева фірма (параграф 600.6)
- (a) використовує технологію для надання НАП клієнту з аудиту; або
 - (b) Надає, продає, перепродає або ліцензує технологію, що призводить до надання НАП фірмою або мережевою фірмою:
 - (i) клієнту з аудиту; або
 - (ii) суб'єкту господарювання, який надає послуги з використанням такої технології клієнтам з аудиту фірми або мережевої фірми.

³ Якщо ПБ стає відома нова інформація або зміни у фактах та обставинах, які можуть вплинути на те, чи загроза була усунена або зменшена до прийнятного рівня, він повинен переоцінити і відповідно відреагувати на цю загрозу (параграфи R120.9 - 120.9 A2).

⁴ Загроза власної оцінки - це загроза того, що фірма або мережева фірма не оцінить належним чином результати попереднього судження або діяльності, виконаної особою фірми або мережевої фірми як частини НАП, на які команда з аудиту буде покладатися при формуванні судження в рамках аудиту (параграф 600.14 A1)

Непрямі послуги

19. Збільшення обсягу послуг, пов'язаних з технологіями, означає, що зростає ймовірність надання непрямих послуг. Наприклад, якщо фірма надає розроблене нею програмне забезпечення клієнтам, які не є клієнтами з аудиту, такі клієнти можуть:
- Використовувати програмне забезпечення лише для внутрішніх потреб, не надаючи супутніх послуг власним клієнтам (немає непрямих послуг).
 - Використовувати програмне забезпечення для внутрішніх потреб, а також для надання супутніх послуг власним клієнтам (непрямі послуги, що підпадають під визначення параграфу 600.6(b)(ii)).
 - Використовувати програмне забезпечення лише для надання супутніх послуг власним клієнтам, не використовуючи програмне забезпечення для внутрішніх потреб (непрямі послуги, зазначені в параграфі 600.6(b)(ii)).
20. Таке програмне забезпечення може, наприклад, використовуватися для допомоги у впровадженні та дотриманні нового стандарту фінансової звітності. За таких обставин будь-яка непряма послуга може створити загрозу власної оцінки, якщо вона відповідає критеріям, визначеним у параграфі R600.15 Кодексу, і має бути заборонена для клієнта з аудиту, який є ПСІ (параграф R600.17). Якщо обставини можуть призвести до надання непрямих послуг клієнту з аудиту, який не є ПСІ, фірма повинна визначити та оцінити рівень загрози власної оцінки, яка може виникнути, і визначити, чи може така загроза бути зменшена до прийнятного рівня.



21. Тісні ділові відносини можуть виникнути, коли фірма або мережева фірма надає, продає або ліцензує технологію клієнту. Кодекс забороняє тісні ділові відносини, які є суттєвими та значущими. У ньому також наведено приклади тісних ділових відносин, що виникають на основі комерційних відносин або спільного фінансового інтересу, наведені в параграфах 520.3 A2 і A3. Існування таких ділових відносин не перешкоджає розгляду питання про те, чи застосовуються вимоги та матеріали для застосування, викладені в Розділі 600, з урахуванням фактів та обставин.

Послуги з ІТ-систем

22. Кодекс наводить приклади конкретних факторів, які слід враховувати при ідентифікації та оцінці рівня загрози власної оцінки для незалежності, яку створює надання послуг з ІТ-систем. До таких факторів належать (параграф 606.4 A2):
- Характер послуги;
 - Характер ІТ-систем клієнта та ступінь, до якого послуга з ІТ-систем впливає або взаємодіє з обліковими записами клієнта, внутрішнім контролем за фінансовою звітністю або фінансовою звітністю;
 - Ступінь довіри, яка буде покладена на конкретні ІТ-системи в рамках аудиту.

23. Приклади послуг з ІТ-систем, які створюють загрозу власної оцінки коли вони є частиною або впливають на бухгалтерські записи або системи внутрішнього контролю фінансової звітності клієнта з аудиту, включають (параграф 606.4 А3)
- Проектування, розробка, впровадження, експлуатація, обслуговування, моніторинг, оновлення або модернізація ІТ-систем, в тому числі пов'язаних з кібербезпекою.
 - Підтримка ІТ-систем клієнта з аудиту, включаючи мережеві та прикладні програми.
 - Впровадження програмного забезпечення для бухгалтерського обліку або фінансової звітності, незалежно від того, чи було воно розроблено фірмою або мережевою фірмою.
24. Для клієнтів з аудиту, які є ПСІ, фірмі або мережевій фірмі заборонено надавати послуги з ІТ-систем, які можуть створити загрозу власної оцінки (параграф R606.6)
25. Для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ, Кодекс також наводить приклад дії, яка може бути запобіжним заходом для усунення загрози власної оцінки, створеної наданням послуг з ІТ-систем (параграф 606.5 А1)

Технологія, частота надання послуг та надання інформації

26. Технології можуть використовуватися в аудиті або при наданні послуг клієнту шляхом (i) уможливлення швидшого або частішого надання послуг завдяки автоматизації та (ii) надання більш складної інформації (наприклад, за допомогою штучного інтелекту або інструментів аналізу даних) для аналізу великих масивів даних клієнта.
27. Фактором, доречним для ідентифікації та оцінки різних загроз, які може створити НАП для клієнта з аудиту, є залежність клієнта від послуги, включаючи частоту, з якою ця послуга надаватиметься (параграф 600.10 А2). Якщо такі послуги або інформація надаються фірмою клієнту з аудиту часто і використовуються клієнтом, або він покладається на них при прийнятті рішень чи виконанні заходів внутрішнього контролю, що є відповідальністю керівництва, існує ризик того, що фірма візьме на себе відповідальність за управління (параграф 400.20 А3) або виникне загроза власної оцінки.
28. Наприклад, якщо фірма проводить оцінку кібербезпеки, яка включає розгляд системи звітності або внутрішнього контролю клієнта, або надає спостереження на регулярній основі, коли керівництво клієнта покладається на такі оцінки або спостереження при моніторингу внутрішнього контролю або визначенні стратегічного напрямку, фірма, ймовірно, візьме на себе відповідальність за управління, або створить загрозу власної оцінки.

Технологія та конфіденційність

29. Використання технологій (наприклад, штучного інтелекту або інструментів аналізу даних) для аналізу великих масивів даних клієнта призведе до того, що фірма буде володіти даними про клієнта, отриманими в ході професійних та ділових відносин. Кодекс встановлює вимоги та матеріали для застосування щодо обов'язків ПБ:
- Коли вони отримують таку інформацію (параграфи R114.1 - R114.2).
 - Якщо вони намагаються використовувати або розголошувати таку інформацію про клієнта (параграфи R114.3 - 114.3 А3).
- Кодекс також визначає, що таке "конфіденційна інформація" у глосарії.
30. При використанні або розкритті такої інформації про клієнта між іншим слід також враховувати, чи існує реальний або потенційний конфлікт інтересів (Розділ 310)

ЗАСТОСУВАННЯ КОДЕКСУ: ПРАКТИЧНІ ПРИКЛАДИ

СЦЕНАРІЙ 1:

Надання послуг з ІТ-систем клієнту з аудиту

- 31** Під час зустрічі з клієнтом з питань планування аудиту фінансовий директор розповідає партнеру з аудиту про те, що компанія хоче оновити свій програмний пакет. Фінансовий директор пояснює, що програмне забезпечення, яке компанія зараз використовує для продажів і закупівель, не інтегрується автоматично з головною книгою. Компанія шукає постачальника, який допоможе забезпечити інтеграцію обох систем для підвищення ефективності та точності процесів фінансової звітності. Компанія розглядає варіанти зміни існуючих процесів або за допомогою заміни всього програмного пакету, або шляхом налаштування існуючих програмних систем, щоб вони могли краще взаємодіяти між собою.
- 32** Фінансовий директор інформує партнера з аудиту про те, що в компанії є лише один ІТ-спеціаліст, який відповідає за підтримку поточного програмного забезпечення ІТ-системи компанії та її апаратного забезпечення. Хоча цей ІТ-працівник є досвідченим фахівцем, він не має відповідних знань, навичок та досвіду, необхідних для оновлення всього програмного забезпечення компанії.
- 33** Фінансовий директор запитує партнера з аудиту, чи є в аудиторській фірмі команда ІТ-консультантів, яка могла б допомогти компанії з такою трансформацією системи. Послуга може включати розробку та впровадження ІТ-систем компанії, в тому числі вдосконалення пов'язаного з ІТ внутрішнього контролю. Функціональні можливості оновленої ІТ-системи включатимуть автоматичну інтеграцію вихідних даних про продажі та закупівлі з головною книгою, а також створення системних бухгалтерських записів та фінансової звітності.



Які ключові моменти слід враховувати при застосуванні Кодексу?

Ризик прийняття відповідальності за управління

34. Оскільки ІТ-працівник компанії не володіє відповідними навичками, знаннями та досвідом, компанія не може приймати рішення, які є сферою відповідальності управлінського персоналу, щодо проектування, розробки, впровадження, експлуатації, обслуговування, моніторингу, оновлення або модернізації ІТ-системи (параграф R606.3(b)). Таким чином, існує ризик того, що фірма може приймати рішення щодо трансформації системи, яка здійснюється для компанії, які входять до сфери відповідальності управлінського персоналу. Однак, якщо ІТ-спеціаліст, фінансовий директор та інші вищі керівники компанії разом мають можливість здійснювати нагляд за проектом, приймати управлінські рішення, а також аналізувати та оцінювати адекватність існуючої та запропонованої ІТ-систем, фірма може дійти висновку, що вона не візьме на себе відповідальність за управління, надаючи запропоновану НАП.
35. Навіть якщо запропонована НАП не передбачає прийняття на себе управлінської відповідальності за компанію (параграф R606.3), аудиторська фірма все одно зобов'язана застосовувати концептуальну основу для виявлення, оцінки та усунення загроз незалежності, які можуть виникнути у зв'язку з наданням компанії послуг з трансформації систем.

Ідентифікація та оцінка загроз

36. Партнер з аудиту ідентифікує три загрози незалежності, які можуть виникнути у разі надання фірмою НАП – загроза власного інтересу, загроза тиску та загроза власної оцінки.
- Власний інтерес і тиск - на судження або поведінку партнера з аудиту може бути здійснено неналежний вплив, якщо частка гонорарів, які команда ІТ-консультантів фірми стягує з клієнта, є значною порівняно з гонорарами за аудит. Ці загрози можуть виникнути через занепокоєння, наприклад, внаслідок внутрішнього тиску, щодо потенційної втрати завдань з аудиту або інших послуг, наданих клієнту з аудиту (параграф 410.11 A1).
- У цьому сценарії партнер з аудиту може вирішити, що, хоча плата, нарахована клієнту з аудиту за послуги з трансформації систем, є великою порівняно з платою за аудит, рівень загроз залишається на прийнятному рівні (параграф 410.11 A2), оскільки трансформація систем не є повторюваною послугою, а також з огляду на відносно короткий період часу, протягом якого існує таке велике співвідношення між платою за трансформацію систем та платою за аудит, що в цьому сценарії становить один рік.
- Власна оцінка – Загроза власної оцінки виникає, оскільки (а) потенційна НАП в модернізації ІТ-систем передбачає розробку та впровадження програмної системи для клієнта аудиту, яка інтегрує продажі та закупівлі з головною книгою компанії, а вихідні дані модернізованих ІТ-систем стануть частиною або впливатимуть на бухгалтерські записи клієнта, внутрішній контроль над фінансовим звітуванням та фінансову звітність, щодо якої фірма буде висловлювати думку (параграф R600.15(a)); та (б) команді з аудиту буде потрібно в рамках аудиту оцінювати або покладатись на судження або дії, зроблені групою ІТ-консультантів фірми під час проектування та розробки модернізованої ІТ-системи (параграф R600.15(б)). Це пов'язано з тим, що на результати роботи модернізованої ІТ-системи впливає діяльність групи ІТ-консультантів фірми під час проектування та розробки системи. Ця діяльність передбачає знання, досвід або судження групи ІТ-консультантів фірми (параграф 300.6 A2).

Заборона загрози власної оцінки для клієнтів з аудиту – ПСІ

37. Якщо компанія клієнта з аудиту є ПСІ та НАП створюватиме загрозу власної оцінки, фірмі заборонено надавати послуги з ІТ-систем. Ця заборона застосовується, навіть якщо фірма (включаючи партнера з аудиту) впевнена, що керівництво компанії приймає всі судження та рішення, які є сферою відповідальності управлінського персоналу відповідно до положень Кодексу (параграф R400.21).

Чи знаходяться на прийнятному рівні ідентифіковані загрози для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ?

- 38.** Оскільки загроза власної оцінки, що виникає внаслідок надання запропонованої НАП, не призводить до заборони для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ, аудиторська фірма повинна застосовувати концептуальну основу для оцінки того, чи ідентифікована загроза власної оцінки дотриманню фундаментальних принципів, включаючи незалежність, знаходиться на прийнятному рівні.
- 39.** У цьому сценарії, на основі оцінки фактів і обставин та з огляду на те, що запропонована послуга з трансформації системи, ймовірно, матиме суттєвий вплив на фінансову звітність та значний вплив на бухгалтерський облік компанії та внутрішній контроль за фінансовою звітністю (параграфи 600.10 A2 та 606.4 A2), партнер з аудиту визначає, що загроза власної оцінки не знаходиться на прийнятному рівні і її необхідно усунути.

Усунення загроз для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ

40. Загрози, які знаходяться на неприйнятному рівні, усуваються або шляхом (i) усунення обставин, що створюють загрози незалежності; (ii) застосування застережних заходів, якщо вони існують і можуть бути застосовані; або (iii) відмови від певної професійної діяльності чи припинення. Використання тесту розумної та поінформованої третьої сторони є доречним для загального висновку фірми при оцінці того, чи дії, яких вона має намір вжити для усунення загроз незалежності, будуть відповідними для усунення або зменшення загроз до прийнятного рівня (параграф R120.11). Наприклад:

(i) Чи здатна фірма змінити обсяг пропонованої послуги таким чином, щоб усунути конкретні обставини, що створюють загрозу? Наприклад, чи можна обмежити обсяг допомоги, яку надає фірма, таким чином, щоб вона уникнула проектування або впровадження аспектів ІТ-системи, які:

- Є частиною внутрішнього контролю за фінансовою звітністю компанії.
- Включають генерування інформації для бухгалтерських записів клієнта або фінансової звітності компанії.

У цьому сценарії, враховуючи потреби компанії та обсяг послуги з трансформації системи, яку компанія попросила виконати фірму, це навряд чи буде практичним підходом.

(ii) Чи здатна фірма застосувати застережний захід, який би знизив загрозу власної оцінки до прийнятного рівня? Наприклад, фірма може вжити заходів для забезпечення того, щоб члени команди, які надаватимуть послуги з трансформації системи, не були членами команди з аудиту (параграф 606.5 A1).

У цьому сценарії розумна та поінформована третя сторона, ймовірно, дійде висновку, що загроза власної оцінки не знаходиться на прийнятному рівні навіть після застосування запобіжного заходу, оскільки послуга з трансформації систем має суттєвий вплив на фінансову звітність та значний вплив на бухгалтерський облік і внутрішній контроль компанії над фінансовою звітністю (параграфи 600.10 A2, 600.11 A1 та 606.4 A2).

(iii) З причин, викладених у пунктах (i) і (ii) вище, цілком імовірно, що фірма вирішить не надавати компанії НАП і та буде змушена знайти іншого провайдера. Це не перешкоджає партнеру з аудиту проводити технічні обговорення з компанією в рамках аудиту щодо відповідності фінансового та бухгалтерського контролю, а також методів, використаних для визначення заявлених сум у фінансовій звітності та пов'язаного з ними розкриття інформації.

Фактично, такий самий висновок буде зроблено, якщо послугу розглядати як послугу з ведення бухгалтерського обліку та рахівництва (Розділ 601), а не послугою ІТ-систем (Розділ 606), оскільки запропонована послуга не відповідатиме критеріям "канцелярської або механічної" послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва. Це пов'язано з тим, що послуга з трансформації систем передбачає розробку та впровадження оновлених функцій ІТ-систем, які включатимуть автоматичну інтеграцію вихідних даних про продажі та закупівлі з головною книгою та створення системних бухгалтерських записів і фінансових звітів, що не відповідає критерію "незначного професійного судження". Дивись параграфи 62 та 63 далі.

СЦЕНАРІЙ 2:

Ліцензування програмного забезпечення для допомоги у застосуванні стандартів бухгалтерського обліку

-
- 41** Підрозділ ІТ-послуг фірми розробляє програмне забезпечення, призначене для допомоги клієнтам у впровадженні та підтримці постійної відповідності стандарту бухгалтерського обліку МСФЗ 17 "Страхові контракти". Програмне забезпечення може бути індивідуально налаштоване під потреби конкретного клієнта і генерує інформацію відповідно до МСФЗ 17, яка впливає на бухгалтерські записи, фінансову звітність та відповідні розкриття інформації. Підрозділ ІТ-послуг фірми ліцензує таке програмне забезпечення для своїх клієнтів, які не є клієнтами з аудиту, з урахуванням їхніх конкретних потреб, щоб допомогти їм у першому застосуванні МСФЗ 17.
-
- 42** Фінансовий директор клієнта фірми з аудиту знає про таке програмне забезпечення і запитує партнера з аудиту про можливість ліцензування цієї програми. Партнер з аудиту розглядає, чи зможе відділ ІТ-послуг фірми видати ліцензію на програмне забезпечення своєму клієнту з аудиту, а також надавати постійну підтримку у разі виникнення будь-яких проблем або необхідності встановлення оновлень чи виправлень.



Які ключові моменти слід враховувати при застосуванні Кодексу?

Ризик прийняття відповідальності за управління

43. Щоб запобігти перекладанню на фірму відповідальності за управління при ліцензуванні програмного забезпечення клієнту з аудиту, фірма повинна переконатися, що клієнт з аудиту поклав відповідальність за управлінські рішення та судження на компетентного працівника (працівників). Цей компетентний працівник (працівники) оцінює адекватність результатів програмного забезпечення та відповідає за експлуатацію системи, а також за запровадження та моніторинг системи внутрішнього контролю (параграф R606.3). Наявність компетентних працівників може відрізнятися у клієнтів з аудиту – ПСІ та клієнтів, які не є ПСІ.
44. Така оцінка адекватності вихідних даних програмного забезпечення може включати зворотне тестування або паралельний запуск програмного забезпечення клієнтом з аудиту та порівняння з попередніми методологіями, щоб клієнт з аудиту мав змогу оцінити адекватність програмного забезпечення та підтвердити його результати.
45. Фірма не приймає на себе жодної управлінської відповідальності, якщо компетентний працівник (працівники) клієнта здійснює нагляд за налаштуванням програмного забезпечення і може переглядати та оцінювати точність вихідних даних програмного забезпечення. Таке програмне забезпечення може бути, наприклад, у формі складних робочих таблиць Excel. З іншого боку, якщо програмне забезпечення є чорною скринькою" (тобто, незрозуміло, як формуються вихідні дані програмного забезпечення), і клієнт з аудиту не брав участі в розробці базової логіки, то малоймовірно, що він може покласти відповідальність за прийняття управлінських рішень і суджень щодо впровадження та постійного дотримання вимог МСФЗ 17 на компетентного працівника. Крім того, якщо програмне забезпечення приймає рішення (відображаючи досвід або судження фірми) при створенні вихідних даних, малоймовірно, що управлінський персонал може вважатися таким, що прийняв усі рішення, які є сферою відповідальності управлінського персоналу щодо застосування та дотримання МСФЗ 17.
46. Навіть якщо пропонується НАС не передбачає прийняття на себе управлінської відповідальності за компанію (параграф R606.3), аудиторська фірма все одно зобов'язана застосовувати концептуальну основу для виявлення, оцінки та усунення загроз незалежності, які можуть виникнути внаслідок ліцензування програмного забезпечення (параграф 600.6(b)).

Ідентифікація та оцінка загроз

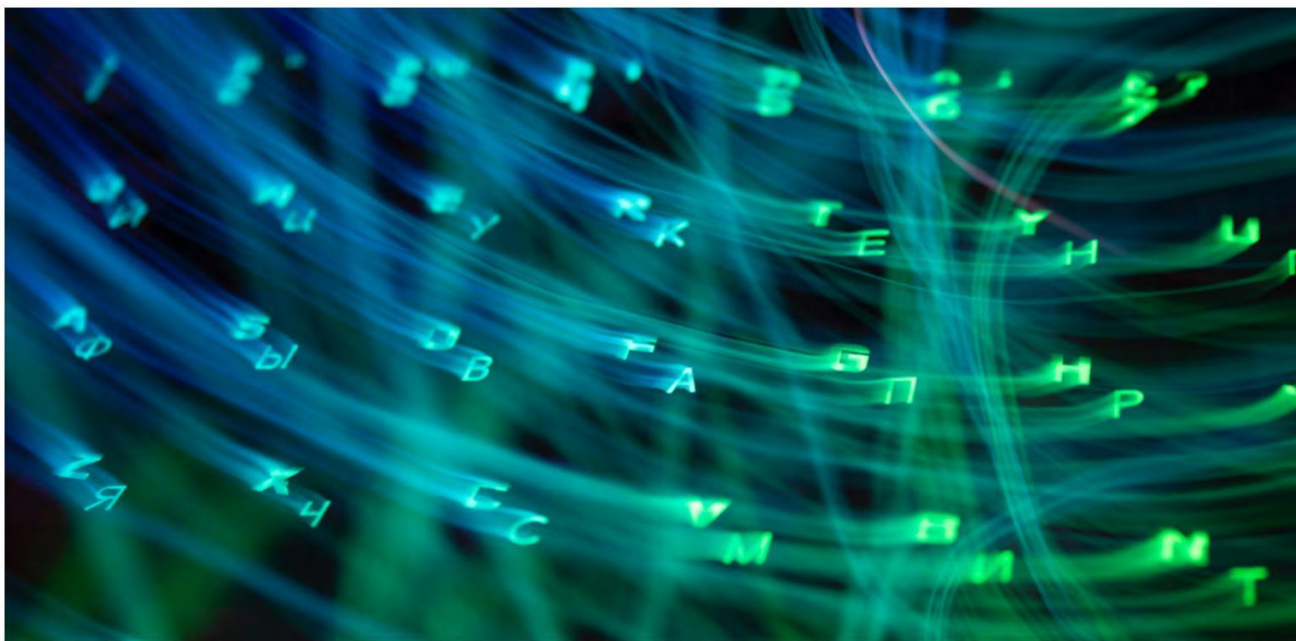
47. Фірма визначає три загрози незалежності, які можуть виникнути у зв'язку з ліцензуванням фірмою програмного забезпечення для клієнта з аудиту – загрозу власного інтересу, загрозу тиску та загрозу власної оцінки:
- Власний інтерес і тиск – на судження або поведінку партнера з аудиту може бути здійснено неналежний вплив, якщо частка ліцензійних платежів, які відділ ІТ-послуг фірми нараховує клієнту з аудиту, є великою порівняно з платою за аудит. Ці загрози можуть виникнути через занепокоєння, наприклад, внаслідок внутрішнього тиску, щодо потенційної втрати завдань з аудиту або інших послуг, наданих клієнту з аудиту (параграф 410.11 A1).
- У цьому сценарії партнер з аудиту може вирішити, що потенційні загрози, виявлені при наданні послуги, знаходяться на прийнятному рівні, оскільки частка ліцензійних платежів, які можуть бути нараховані клієнту з аудиту, не є великою порівняно з нарахованим гонораром за аудит.
- Власна оцінка – Загроза власної оцінки виникає, оскільки (а) програмне забезпечення допомагає клієнту у впровадженні та постійному дотриманні вимог МСФЗ 17, а результати роботи програмного забезпечення будуть частиною або впливатимуть на бухгалтерські записи та фінансову звітність і внутрішній контроль над фінансовою звітністю (параграф R600.15(a)); та (б) команді з аудиту необхідно буде, в рамках аудиту, оцінювати або поклатися на зроблені судження або дії, виконані фірмою під час проектування та розробки програмного забезпечення (параграф R600.15(b)). Це пов'язано з тим, що результати роботи програмного

забезпечення (тобто розрахунок та звітність за страховими контрактами компанії згідно з МСФЗ 17) залежать від того, як таке програмне забезпечення було спроектоване та розроблене, що передбачає знання, досвід або судження підрозділу ІТ-послуг фірми (параграф 300.6 КЗ А2).

Аналогічно, оскільки базова послуга створює загрозу власної оцінки, постійна підтримка послуги означатиме, що загроза власної оцінки продовжує існувати (параграф 606.4 А3) тому що (а) результати роботи програмного забезпечення будуть частиною або впливатимуть на бухгалтерські записи та фінансову звітність клієнта з аудиту і внутрішній контроль за фінансовою звітністю (параграф R600.15(a)); та (b) в рамках аудиту команди з аудиту буде необхідно оцінювати або покладатися на судження або дії, здійснені фірмою при вирішенні питань, пов'язаних з програмним забезпеченням або оновленням необхідних для нього патчів (параграф 600.15(б)).

Заборона загрози власної оцінки для клієнтів з аудиту – ПСІ

48. Якщо компанія є клієнтом аудиту-ПСІ, і оскільки НАП створює загрозу власної оцінки, фірмі партнера з аудиту заборонено ліцензувати програмне забезпечення для надання допомоги компанії. Ця заборона буде застосовуватися, навіть якщо фірма (включаючи партнера з аудиту) впевнена, що управлінський персонал компанії приймає всі судження та рішення, які є належною відповідальністю керівництва відповідно до положень Кодексу (параграф R400.21).



Чи знаходяться на прийнятному рівні ідентифіковані загрози для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ?

49. Оскільки загроза власної оцінки, що виникає внаслідок надання запропонованої НАП, не призводить до заборони для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ, аудиторська фірма повинна застосовувати концептуальну основу для оцінки того, чи ідентифікована загроза власної оцінки дотриманню фундаментальних принципів, включаючи незалежність, знаходиться на прийнятному рівні.
50. Якщо страхові контракти, які розраховуються та відображаються у звітності за допомогою програмного забезпечення, є несуттєвими для фінансової звітності компанії, то загроза власної оцінки може бути прийнятною, оскільки вплив або взаємодія програмного забезпечення та його вихідних даних на бухгалтерський облік клієнта, внутрішній контроль за фінансовою звітністю або фінансову звітність, а також ступінь довіри, що покладається на програмне забезпечення в рамках аудиту, буде несуттєвим. Однак, якщо страхові контракти, розраховані та відображені у звітності за допомогою програмного забезпечення, є суттєвими для фінансової звітності, то рівень загрози власної оцінки, ймовірно, не буде прийнятним (параграфи 600.10 А2, 600.11 А1 та 606.4 А2).

Усунення загроз для клієнтів з аудиту, які не є ПСІ

51. Загрози, які знаходяться на неприйнятному рівні, усуваються або шляхом (i) усунення обставин, що створюють загрозу незалежності; (ii) застосування застережних заходів, якщо вони є і можуть бути застосовані; або (iii) відмови від певної професійної діяльності чи її припинення. Використання тесту розумної та поінформованої третьої сторони є доречним для загального висновку фірми при оцінці того, чи дії, яких вона має намір вжити для усунення загроз незалежності, будуть відповідними для усунення або зменшення загроз до прийнятного рівня (параграф R120.11). Наприклад:

(i) Чи здатна фірма скоригувати обсяг пропонованої послуги таким чином, щоб усунути конкретні обставини, що створюють загрозу? Наприклад, оскільки програмне забезпечення є кастомізованим, обсяг програмного забезпечення, ліцензованого фірмою для свого клієнта з аудиту, може бути обмежений таким чином, що програмне забезпечення та його результати:

- Не будуть частиною внутрішнього контролю за фінансовою звітністю компанії.
- Не передбачатимуть генерування інформації для бухгалтерського обліку клієнта або фінансової звітності компанії.

У цьому сценарії, враховуючи потреби компанії та обсяг послуги із впровадження та дотримання вимог МСФЗ 17, яку компанія запропонувала виконати фірмі, такий підхід навряд чи буде практичним.

(ii) Чи може фірма застосувати застережний захід, який зменшить загрозу власної оцінки до прийнятного рівня? Наприклад, фірма могла б вжити заходів для забезпечення того, щоб члени команди, які беруть участь у розробці програмного забезпечення і які надаватимуть послуги з ліцензування та подальшої підтримки, не були членами команди з аудиту (параграф 606.5 A1).

У цьому сценарії розумна та поінформована третя сторона, ймовірно, дійде висновку, що загроза власної оцінки не знаходиться на прийнятному рівні навіть після застосування застережного заходу, оскільки страхові контракти, розраховані та відображені у звітності за допомогою програмного забезпечення, є суттєвими для фінансової звітності компанії (параграфи 600.10 A2, 600.11 A1 та 606.4 A2).

(iii) З причин, викладених у пунктах (i) та (ii) вище, цілком ймовірно, що фірма вирішить не надавати, не продавати та не ліцензувати програмне забезпечення своєму клієнтові з аудиту.

По суті, такого ж висновку можна дійти, якщо розглядати послугу як послугу з бухгалтерського обліку та рахівництва (Розділ 601), а не послугу з ІТ-систем (Розділ 606), оскільки пропонована послуга не відповідатиме критеріям "канцелярської або механічної" послуги з ведення бухгалтерського обліку та рахівництва. Це пов'язано з тим, що клієнт не був залучений до прийняття необхідних суджень або рішень, пов'язаних з розробкою вже існуючого програмного забезпечення фірми для застосування МСФЗ 17 для своїх клієнтів в цілому, а перше застосування МСФЗ 17 навряд чи відповідатиме критерію, що передбачає "незначне застосування професійного судження або його відсутність" Дивись параграфи 62 та 63 далі.

СЦЕНАРІЙ 3:

Автоматизовані процеси та "канцелярські або механічні" послуги

52 Генеральний директор компанії звернувся до аудиторської фірми з проханням підготувати фінансову звітність компанії за рік. Фінансовий директор компанії звільнився напередодні кінця року. Хоча решта фінансового персоналу може продовжувати вводити дані в облікові системи компанії, вони не мають ні досвіду, ні знань для складання фінансової звітності за рік.

53 Фірма має програмне забезпечення, яке має можливість взаємодіяти з бухгалтерськими системами та записами компанії, екстрагувати та перекодувати бухгалтерську книгу в систему фірми, робити коригувальні записи в журналах бухгалтерських проводок, а потім заповнювати стандартний набір фінансових звітів. Керуючий директор пропонує співробітникам фірми переглянути фінансову звітність, створену за допомогою комп'ютера, та будь-які коригувальні бухгалтерські проводки, що виникли в результаті цього процесу. Після цього фінансова звітність може бути представлена на затвердження генеральному директору та іншому керівництву компанії.

54 Аудиторська фірма розглядає питання, чи надавати цю послугу з бухгалтерського обліку та рахівництва⁵ своєму клієнту з аудиту.

⁵ Послуги з обліку та рахівництва включають широкий спектр послуг, у тому числі (параграф 601.3 A1):

- ведення бухгалтерських записів та складання фінансової звітності;
- запис операцій;
- послуги з нарахування заробітної плати;
- вирішення проблем узгодження рахунків;
- трансформацію існуючої фінансової звітності з однієї концептуальної основи фінансової звітності в іншу.



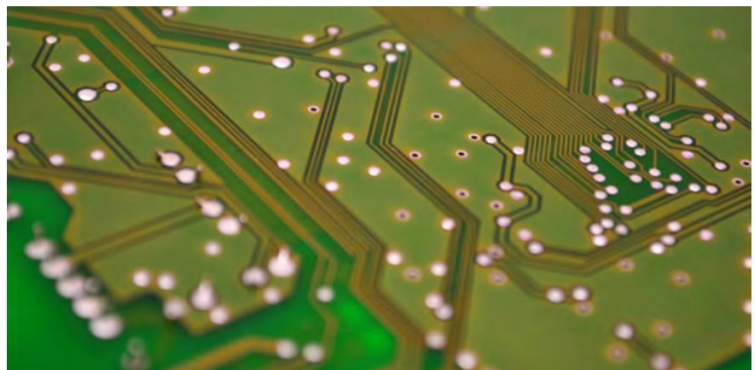
Які ключові моменти слід враховувати при застосуванні Кодексу?

Ризик прийняття відповідальності за управління

55. У цьому сценарії, хоча може здатися, що програма "автоматично" готує фінансову звітність і генерує коригувальні журнальні записи, фірма повинна була б приймати програмні рішення, пов'язані з проектуванням системи програмного забезпечення, включаючи визначення того, як рахунки Головної книги включаються у фінансову звітність.
56. Крім того, компанія не має працівника, який володіє навичками, знаннями та досвідом для здійснення нагляду та оцінки адекватності фінансової звітності, і фірма безпосередньо звітувала б від імені управлінського персоналу перед особами, які наділені найвищими повноваженнями (тобто, перед керуючим директором компанії).
57. Відповідно, фірма, ймовірно, візьме на себе відповідальність за прийняття рішень і припущень при програмуванні програмного забезпечення та звітування перед особами, наділеними найвищими повноваженнями (параграф 400.20 A3). Отже, надання цієї пропонованої послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва буде заборонено.
58. Щоб запобігти прийняттю на себе управлінських обов'язків щодо фінансової звітності, фірма може забезпечити, щоб управлінський персонал компанії приймав усі судження та рішення, які є належною відповідальністю управлінського персоналу. Це включає забезпечення того, щоб управлінський персонал клієнта (параграф R400.21):
- Призначив особу, яка володіє відповідними навичками, знаннями та досвідом, щоб нести постійну відповідальність за рішення клієнта та здійснювати нагляд за діяльністю.
 - Забезпечив нагляд за діяльністю та оцінював відповідність результатів виконаної діяльності цілям клієнта.
 - Прийняв на себе відповідальність за дії, якщо такі є, що впливають з результатів діяльності.

Наприклад, це може означати, що управлінський персонал клієнта надав фірмі детальні інструкції та процедури з викладенням ключових принципів, які повинні лежати в основі облікової системи клієнта, коли фірма програмує програмне забезпечення, або що керуючий директор компанії чи інше керівництво має відповідні навички, знання та досвід для здійснення нагляду за діяльністю (наприклад, шляхом перевірки відповідності рахунків статтям фінансової звітності до того, як фірма налаштує програмне забезпечення), або що управлінський персонал клієнта розглядає та затверджує фінансову звітність та коригувальні журнальні проводки, отримані за допомогою програмного забезпечення, перед тим, як звітувати перед керуючим директором.

59. Навіть якщо така послуга з бухгалтерського обліку та рахівництва не передбачає прийняття на себе управлінської відповідальності за компанію (параграфи 601.2 A1 та R400.21), аудиторська фірма все одно зобов'язана застосовувати концептуальну основу для ідентифікації, оцінки та усунення загроз незалежності, які можуть виникнути в результаті надання компанії такої послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва.



Послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва

60. Аудиторська фірма ідентифікує три загрози незалежності, які можуть виникнути, якщо вона надає цю послугу – загроза власного інтересу, загроза тиску та загроза власної оцінки:

- Власний інтерес та тиск – На судження або поведінку партнера з аудиту може бути здійснено неналежний вплив, якщо частка винагороди від клієнта з аудиту за послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва є значною порівняно з сумою винагороди за аудит. Загрози можуть виникнути через занепокоєння, наприклад, викликане внутрішнім тиском, щодо потенційної втрати або завдання з аудиту, або інших послуг, наданих клієнту (параграф 410.11 A1).

У цьому сценарії партнер з аудиту визначає, що потенційні загрози, ідентифіковані при наданні послуги, знаходяться на прийнятному рівні, оскільки частка плати за послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва, яка може бути отримана з клієнта, є незначною порівняно з сумою гонорару за аудит.

- Власна оцінка – Загроза власної оцінки виникає оскільки (а) результати роботи комп'ютерної програми є частиною або впливають на бухгалтерські записи та фінансову звітність клієнта, а також на внутрішній контроль за фінансовою звітністю (параграф R600.15(a)); та (b) команді з аудиту буде необхідно під час аудиту оцінювати або покладатися на судження чи дії фірми, зроблені при проектуванні та розробці програмного забезпечення (параграф R600.15(b)). Це пов'язано з тим, що на результати послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва впливає те, як спроектовані та розроблені такі комп'ютеризовані процеси, що передбачає знання, досвід або судження підрозділу ІТ-послуг фірми (параграф 300.6 A2).

Заборона послуг з бухгалтерського обліку та рахівництва клієнтам з аудиту - ПСІ

61. Якщо компанія є ПСІ, фірмі заборонено надавати такі послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва клієнту з аудиту - ПСІ (параграф R601.6).

Канцелярські або механічні послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва клієнтам з аудиту, які не є ПСІ

62. Якщо компанія не є ПСІ, фірмі також заборонено надавати такі послуги з бухгалтерського обліку та рахівництва клієнту з аудиту, за винятком випадків, коли (i) послуги мають канцелярський або механічний характер, (ii) аудиторська фірма усуває будь-які загрози незалежності, які не є на прийнятному рівні, та (iii) фірма не бере на себе відповідальність за управління у зв'язку з послугою (параграфи R 601.5 та 601.5 A3).

63. Послуги з обліку та рахівництва, які є канцелярськими або механічними, включають інформацію, дані або матеріали, щодо яких клієнт прийняв будь-які необхідні судження або рішення, і які вимагають незначного професійного судження або взагалі його не вимагають. При визначенні того, чи є автоматизована послуга з бухгалтерського обліку та рахівництва канцелярською або механічною, фактори, які слід враховувати, включають операції, що виконуються технологією, та їх результати, а також те, чи забезпечує технологія автоматизовану послугу, яка базується на досвіді або судженнях фірми або мережевої фірми, або вимагає цього (параграфи 601.5 A1 та A2).

64. У цьому сценарії фірма впровадила автоматизовані процеси, які дозволяють програмному забезпеченню фірми "автоматично" складати фінансову звітність, включаючи необхідні коригувальні журнальні проводки. Фірма, ймовірно, мала б приймати програмні рішення, пов'язані з розробкою всієї програмної системи, включаючи визначення того, як рахунки Головної книги відображаються у фінансовій звітності, а також при перевірці персоналом фірми коригувальних журнальних проводок.

65. Відповідно, партнер з аудиту, швидше за все, дійде висновку, що пропонувана послуга з бухгалтерського обліку та рахівництва не відповідає критеріям "рутинної або механічної", а отже, надання послуги клієнту з аудиту, який не є ПСІ, заборонено.

Про APESB

Рада з бухгалтерських професійних та етичних стандартів (APESB) була сформована у 2006 році як незалежний національний орган зі встановлення стандартів в Австралії, з основною метою розробки професійних та етичних стандартів у суспільних інтересах для членів трьох австралійських професійних бухгалтерських організацій, а саме: Інституту Дипломованих бухгалтерів Австралії та Нової Зеландії, CPA Австралія та Інституту публічних бухгалтерів. Ці три професійні бухгалтерські організації є членами APESB.

Про PMCEB

Рада з міжнародних стандартів етики для бухгалтерів (PMCEB) є незалежним міжнародним органом, що встановлює стандарти.

Місія PMCEB – служити інтересам суспільства шляхом встановлення етичних стандартів, включаючи вимоги до незалежності, які є основою етичної поведінки в бізнесі та організаціях, а також довіри громадськості до фінансової та нефінансової інформації, що має фундаментальне значення для належного функціонування та сталого розвитку організацій, фінансових ринків та економік у всьому світі.

Разом з Радою з міжнародних стандартів аудиту та надання впевненості (PMCANB), PMCEB є частиною Міжнародного Фонду з етики та аудиту (IFEA).

КЛЮЧОВІ КОНТАКТИ

Чанна Віджесінге, Виконавчий директор APESB channa.wijesinghe@apesb.org.au

Жасінта Ханрахан, Директор, APESB jacinta.hanrahan@apesb.org.au

Кен Сйонг, Програмний і старший директор, PMCEB kensiong@ethicsboard.org

Кам Люн, Директор, PMCEB kamleung@ethicsboard.org

ПОДЯКА

Редакційна група цієї публікації вдячна за важливі рекомендації та відгуки, надані колегами-рецензентами під час підготовки цієї неофіційної публікації: Жасінті Ханрахан та Чанні Віджесінге від імені APESB; Девіду Кларку, Брайану Фрідріху, Кам Люну, Діані Джулс та Кену Сйонгу від імені Робочої групи PMCEB з питань технології, етап 2; Джеймсу Барбору, Грегу Дрісколлу, Річарду Флеку, Хіронорі Фукукава, Річу Хьюкену та Луїджі Нісолі - членам Робочої групи PMCEB з технологій; Саадії Адам, Марку Бебінгтон, Кейт Біллінг, Марті Крамеріус та Ендрю Пінкні - членам або технічним радникам PMCEB; Керолайн Лі в якості колишнього віце-голови PMCEB; та Джейсону Бредлі - керівнику відділу технологій надання впевненості в Раді з фінансової звітності Великої Британії та члену Групи технологічних експертів PMCEB.

Міжнародний кодекс етики професійних бухгалтерів (включаючи Міжнародні стандарти незалежності), проекти документів для обговорення, консультаційні документи та інші публікації РМСЕБ публікуються МФБ та є об'єктами авторського права МФБ.

"Рада з бухгалтерських професійних та етичних стандартів", "APESB" та логотип APESB є зареєстрованими торговельними марками APESB в Австралії та Новій Зеландії. "Рада з міжнародних стандартів етики для бухгалтерів", "Міжнародний кодекс етики професійних бухгалтерів (включаючи Міжнародні стандарти незалежності)", "Міжнародна федерація бухгалтерів", "РМСЕБ", "МФБ" та логотип РМСЕБ є торговельними марками МФБ або зареєстрованими торговельними марками та знаками обслуговування МФБ у США та інших країнах.

Авторське право © Липень 2023 належить APESB та МФБ. Усі права захищені. Для відтворення, зберігання, передачі або іншого подібного використання цього документа потрібен письмовий дозвіл APESB або МФБ, за винятком випадків, коли документ використовується виключно для індивідуального некомерційного використання. Звертайтеся до: enquiries@apesb.org.au або permissions@ifac.org.

Щодо запитів на переклад, будь ласка, ознайомтеся з положенням про політику МФБ щодо перекладів та надсилайте свій запит(и) до: Permission Request або Inquiry (необхідно увійти в систему).



www.iethicsboard.org |  @ethics_board |  company/iesba



www.apesb.org |  company/accounting-professional-&-ethical-standards-board/

Ця публікація "Застосування концептуальної основи Кодексу до незалежності: Практичні рекомендації аудиторам у ситуаціях, пов'язаних з технологіями" підготовлена спільно персоналом Австралійської ради з професійних та етичних стандартів бухгалтерського обліку (APESB) та персоналом Ради з міжнародних стандартів етики для бухгалтерів, опублікована Міжнародною федерацією бухгалтерів у липні 2023 року англійською мовою, перекладена на українську мову Аудиторською палатою України у грудні 2023 році та використовується з дозволу МФБ (IFAC). Затвердженим текстом усіх публікацій МФБ є текст, опублікований МФБ англійською мовою. МФБ не несе відповідальності за точність і повноту перекладу, а також за дії, які можуть виникнути в результаті такого перекладу.

Авторське право на текст англійською мовою "Застосування концептуальної основи Кодексу до незалежності: Практичні рекомендації аудиторам у ситуаціях, пов'язаних з технологіями" © Липень 2023 належить МФБ. Всі права застережені.

Авторське право на текст перекладу українською мовою "Застосування концептуальної основи Кодексу до незалежності: Практичні рекомендації аудиторам у ситуаціях, пов'язаних з технологіями" © Грудень 2023 належить МФБ. Всі права застережені.

Назва мовою оригіналу: Applying The Code's Conceptual Framework To Independence: Practical Guidance for Auditors In Technology-related Scenarios

Контактна адреса для отримання дозволу на відтворення, передачу або використання цього документа в інших подібних цілях: permissions@ifac.org