

**NIEWIĄŻĄCE MATERIAŁY WSPOMAGAJĄCE: MODEL
WIARYGODNOŚCI I ZAUFANIA DOTYCZĄCY SPRAWOZDAWCZOŚCI
W ZAKRESIE ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I INNEJ
ROZSZERZONEJ SPRAWOZDAWCZOŚCI ZEWNĘTRZNEJ (RSZ)**

SPIS TREŚCI

W niniejszym dokumencie termin „Rozszerzona sprawozdawczość zewnętrzna” („RSZ”) odnosi się do „Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i innej rozszerzonej sprawozdawczości zewnętrznej”

Wprowadzenie	2
Cztery kluczowe czynniki.....	2
Czynnik 1: Solidne ramowe założenia RSZ	4
Czynnik 2: Ścisły nadzór	5
Czynnik 3: Spójność z szerszymi informacjami	7
Czynnik 4: Niezależne profesjonalne usługi i inne zewnętrzne dane wejściowe	8

MODEL WIARYGODNOŚCI I ZAUFANIA DOTYCZĄCY SPRAWOZDAWCZOŚCI W ZAKRESIE ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I INNEJ ROZSZERZONEJ SPRAWOZDAWCZOŚCI ZEWNĘTRZNEJ (RSZ)

Wprowadzenie

1. Niniejszy dokument zawiera analizę pojęcia wiarygodności i zaufania w odniesieniu do raportów RSZ i przedstawia cztery czynniki, które mogą wzmocnić ich wiarygodność. Jego celem jest przedstawienie, w jaki sposób niezależna usługa atestacyjna może odgrywać rolę jako część szerszego kontekstu czynników wspierających wiarygodność, a tym samym zaufanie użytkowników do informacji RSZ.
2. Dokument ten może być przydatny dla praktyków świadczących usługi atestacyjne, osób sporządzających raporty RSZ oraz użytkowników tych raportów.
3. Wiarygodność to postrzegana przez użytkownika cecha informacji, która wzbudza w jego umyśle postawę zaufania do informacji. Na zaufanie użytkowników do informacji mogą również wpływać czynniki inne niż wiarygodność. Na przykład, dobre wyniki jednostki w zakresie wywiązywania się z obietnic mogą zwiększyć zaufanie, natomiast szukanie własnego interesu – lub konfliktu interesów – mogą to zaufanie zmniejszyć.
4. W kontekście raportów RSZ wiarygodność prawdopodobnie będzie wzmocniona, jeśli będą dostępne:
 - Solidne ramowe założenia RSZ – które są przejrzyste i co do których użytkownik ma pewność, że wynik ich zastosowania (czyli raport RSZ) będzie stanowił solidną podstawę do zaspokojenia jego potrzeb.
 - Ścisły nadzór nad procesem raportowania – który zapewnia użytkownika, że zastosowano solidne procesy i kontrole z odpowiednim nadzorem, a zaangażowane osoby były kompetentne i nie podlegały konfliktom interesów.
 - Spójność z szerszymi informacjami – które upewniają użytkownika, że raport RSZ jest wewnętrznie spójny i zgodny z szerszą wiedzą użytkownika.
 - Niezależne profesjonalne usługi i inne raporty – raporty z wykonania niezależnych profesjonalnych usług i inne zewnętrzne dane wejściowe odnoszące się do raportu RSZ, do których użytkownik ma dostęp.
5. Jak pokazują te czynniki, niezależna usługa atestacyjna jest tylko jednym ze sposobów zwiększenia wiarygodności raportów RSZ, a korzyści z niej są większe, gdy obecne są również pozostałe czynniki.

Cztery kluczowe czynniki

6. Cztery wymienione powyżej czynniki, które mogą wzmocnić wiarygodność raportów RSZ, zostały zilustrowane na Rysunku 1 i omówione poniżej. Nazywamy je „czterema kluczowymi czynnikami”.

Rysunek 1: Omówienie kwestii wiarygodności i zaufania

Jak budowane są wiarygodność i zaufanie

Cztery kluczowe czynniki

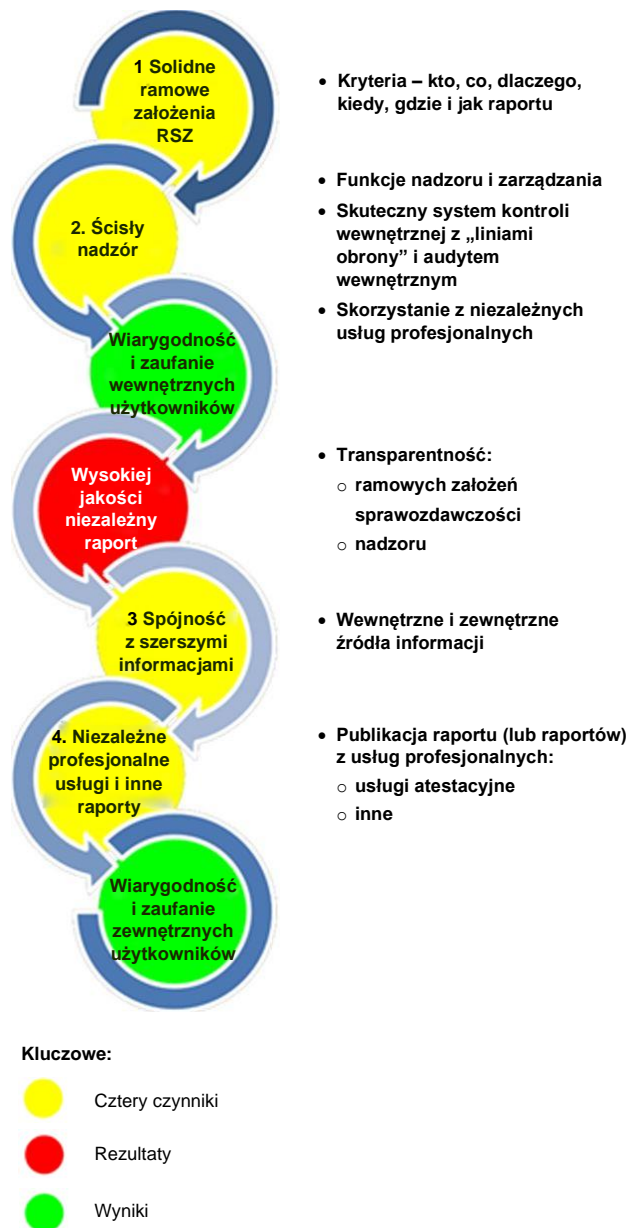
1. Solidne ramowe założenia RSZ – Istotne są przede wszystkim ramowe założenia RSZ, których cele są ściśle powiązane z potrzebami informacyjnymi użytkowników.
2. Ścisły nadzór – Procesy sprawozdawcze, kontrole i potencjalnie zlecenie zewnętrznych usług profesjonalnych są realizowane pod ścisłym nadzorem.
3. Spójność z szerszymi informacjami – Użytkownicy dokonują własnej oceny spójności raportu RSZ z szerszymi źródłami informacji, do których mają dostęp.
4. Niezależne profesjonalne usługi i inne raporty – Użytkownicy mają również dostęp do niezależnych opublikowanych raportów sporządzonych w ramach niezależnych usług atestacyjnych lub innych profesjonalnych usług, które odnoszą się do raportu RSZ.

Wyniki i rezultaty

Łącznie przejrzystość tych czterech kluczowych czynników wzmacnia wiarygodność i wzbudza zaufanie zewnętrznych użytkowników do raportu (wyniku) RSZ.

Przejrzystość dla użytkowników wewnętrznych w zakresie tego, w jaki sposób ustalono wiarygodność raportu RSZ – poprzez ścisły nadzór w celu ustalenia, czy raport RSZ został sporządzony zgodnie z solidnymi ramowymi założeniami (również w kluczowych obszarach wymagających osądu) – wzmacnia wiarygodność i wzbudza zaufanie użytkowników wewnętrznych (wynik), że raport RSZ jest wysokiej jakości niezależnym raportem (rezultatem), który nadaje się do publikacji.

Zewnętrzna przejrzystość w tych sprawach oraz publikacja raportu RSZ i powiązanego raportu (lub raportów) z usług niezależnych specjalistów umożliwiają zewnętrznym użytkownikom potwierdzenie spójności raportu RSZ z szerszymi informacjami.



Czynnik 1: Solidne ramowe założenia RSZ

7. Kierownictwo jest odpowiedzialne za zapewnienie, że raport zewnętrzny zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi ramowymi założeniami RSZ. Na postrzeganie przez użytkowników wiarygodności raportu RSZ mogą mieć wpływ cechy i przejrzystość ramowych założeń RSZ wykorzystanych do jego sporządzenia.
8. Solidne ramowe założenia RSZ ukierunkowują sporządzających w opracowaniu raportu RSZ, który będzie skuteczny w komunikacji i dają użytkownikom pewność, że raport RSZ spełni ich potrzeby. W związku z tym ramowe założenia RSZ zazwyczaj odnoszą się do:
 - *Celów sprawozdawczych*: zamierzeni użytkownicy, zakres i zastosowanie (kto, co, kiedy i gdzie w ogólnym ujęciu, a także dlaczego raport RSZ);
 - *Elementów treści*, które należy uwzględnić w raporcie RSZ (bardziej szczegółowe informacje o tym, co, kiedy i gdzie w raporcie RSZ); oraz
 - Cech jakościowych informacji, w tym:
 - *Metod przedstawiania* elementów treści (wycena, ilościowe lub jakościowe techniki oceny i opisy) (techniczne aspekty „jak”); oraz
 - *Zasad skutecznej komunikacji* w raporcie RSZ (komunikacyjne aspekty „jak”).
9. Poniższa tabela podsumowuje charakterystykę cech ramowych założeń RSZ, które mogą przyczynić się do powstania wiarygodnej sprawozdawczości, oraz ich związek z charakterystyką odpowiednich kryteriów zawartą w paragrafie A45 Standardu.

Cechy ramowych założeń RSZ, które mogą przyczynić się do wiarygodności raportów	Charakterystyka odpowiednich kryteriów według IAASB
Ma cel, który odzwierciedla oczekiwania użytkowników co do zakresu, zamierzonych użytkowników i zamierzonego wykorzystania raportu RSZ	Stosowność
W sposób spójny ujawnia i wiarygodnie przedstawia wszystkie podlegające raportowaniu elementy treści, które są stosowne dla zamierzonych użytkowników w kontekście zamierzonego celu raportu RSZ	Stosowność, kompletność, wiarygodność
Rozpoznaje obszary niepewności, niejednoznaczności i obszary wymagające osądu, które z natury powodują większą podatność na ryzyko stroniczości sporządzającego, i ustanawia adekwatne zasady ujawniania informacji i neutralności, aby temu przeciwdziałać	Neutralność, kompletność, wiarygodność
Promuje przejrzyste (otwarte), jasne (jednoznaczne) i zwięzłe (łatwo zrozumiałe) raportowanie tych spraw oraz umożliwia skuteczną porównywalność zarówno z innymi odpowiednimi jednostkami, jak i pomiędzy okresami	Stosowność, zrozumiałość

10. Wiarygodność raportów RSZ można również wzmocnić, kiedy użytkownik ma zaufanie do jakości zastosowanych ramowych założeń RSZ, gdy:
 - Należyty proces opracowywania ramowych założeń RSZ obejmuje interakcję z interesariuszami w celu zapewnienia, że interesy zamierzonych użytkowników i innych interesariuszy zostaną odpowiednio odzwierciedlone;
 - Istnieje skuteczny nadzór nad rozwojem ramowych założeń RSZ, który uwzględni potencjalne konflikty interesów; oraz
 - Ramowe założenia RSZ są dobrze znane, powszechnie rozumiane i cieszą się szeroką akceptacją interesariuszy.
11. Cele różnych ramowych założeń RSZ mogą się znacznie różnić. Bliskość dopasowania między celami ramowych założeń RSZ a potrzebami użytkowników jest ważnym czynnikiem wiarygodności. Dlatego ważna jest przejrzystość celów sprawozdawczych.
12. W przypadku, gdy ramowe założenia RSZ określają elementy treści i metody („kryteria”) przedstawiania, może to zwiększyć spójność sprawozdawczości, ale może również ograniczyć możliwość sporządzającego do dostosowania raportu RSZ do konkretnych okoliczności jednostki. W przypadku, gdy takie dostosowanie jest ważne dla osiągnięcia celu sprawozdawczego, ramowe założenia RSZ mogą określać oparte na ogólnych zasadach wymogi dotyczące osądów dokonywanych przez sporządzających w celu ustalenia odpowiednich elementów treści lub metod przedstawiania.
13. W stosownych przypadkach potrzeba dokonywania takich osądów i potencjalna niejednoznaczność tych kryteriów może sprawić, że ramowe założenia RSZ będą z natury bardziej podatne na ryzyko stronniczości sporządzających. Na przykład w ramach wymogu opartego na ogólnych zasadach:
 - Identyfikacja elementów treści i metod przedstawiania może wiązać się ze znaczącymi osądami dotyczącymi tego, co należy przedstawić w raporcie i odpowiednich metod przedstawiania. Jasne zasady określania tych spraw (takie jak silna zasada stosowności (w niektórych ramowych założeniach RSZ nazywanej „istotnością”) i wymóg zaangażowania interesariuszy w celu umożliwienia jej skutecznego zastosowania) oraz przejrzystość tych spraw i procesów ich wdrażania mogą być ważnymi czynnikami wiarygodności raportu RSZ.
 - Stosowanie metod prezentacji może wiązać się ze znaczącą niepewnością przy dokonywaniu szacunków i ocen jakościowych, a zatem może wymagać od sporządzających dokonywania znaczących osądów. Ramowe założenia RSZ mogą odnosić się do takich niepewności i osądów poprzez wymóg ujawniania powiązanych informacji oraz poprzez ustanowienie zasady neutralności, która ma być stosowana przy dokonywaniu takich osądów w celu przeciwdziałania z natury większej podatności na ryzyko stronniczości sporządzającego.
14. Istnienie wielu ramowych założeń RSZ obejmujących podobne obszary może prowadzić do dezorientacji wśród użytkowników raportów RSZ, a także może ograniczać zdolność użytkowników do skutecznego porównywania podmiotów.

Czynnik 2: Ścisły nadzór

15. Ścisły nadzór obejmuje solidne struktury zarządzania, które nadzorują silny system kontroli wewnętrznej, co obejmuje skuteczne zarządzanie ryzykiem i wysokiej jakości procesy

sprawozdawcze. Kierownictwo i, w niektórych systemach prawnych, osoby sprawujące nadzór¹ są odpowiedzialni za ustanowienie kontroli wewnętrznej niezbędnej do zapewnienia, że informacje zawarte w raporcie RSZ będą wiarygodne i dostępne w odpowiednim czasie. Kierownictwo lub osoby sprawujące nadzór mogą być zobowiązani do przedstawienia lub dobrowolnie przedstawić w raporcie zewnętrznym wyraźne stwierdzenie na temat ich odpowiedzialności.

16. Kompetencje i odpowiedzialność kierownictwa i osób sprawujących nadzór są zatem ważnym elementem ścisłego nadzoru, który jest wymagany do wzmocnienia wiarygodności i zaufania. W niektórych okolicznościach właściwe może być skorzystanie z usług zewnętrznych specjalistów i może to dodatkowo wzmocnić wiarygodność.
17. Zadania osób sprawujących nadzór, które są odpowiedzialne za nadzorowanie strategicznego kierunku jednostki i jej obowiązków związanych z odpowiedzialnością, obejmują nadzorowanie procesu sprawozdawczości zewnętrznej jednostki, który w przeszłości mógł koncentrować się głównie na sprawozdaniach finansowych. Obowiązki osób sprawujących nadzór mogą rozszerzać się w miarę rozwoju RSZ. W spółkach giełdowych i innych dużych podmiotach znaczna część pracy związanej z nadzorowaniem procesu sprawozdawczości wewnętrznej jednostki jest często wykonywana przez komitet audytu. Przejrzyste i konstruktywne relacje między zarządem a osobami sprawującymi nadzór wzmocniają wiarygodność raportu zewnętrznego. Wykonując swoje obowiązki, osoby sprawujące nadzór (w tym komitety audytu, jeśli istnieją) mogą aranżować kontakty z zamierzonymi użytkownikami w celu uzyskania ich opinii na temat użyteczności i jakości sprawozdawczości zewnętrznej.
18. Dodatkowo, niektóre jednostki ustanawiają w ramach swojego procesu nadzoru oddzielne komitety ds. ujawniania Informacji, które pomagają, odpowiednio, kierownictwu lub osobom sprawującym nadzór w przygotowaniu wymaganych ujawnień i dbaniu o to, aby kontrole i procedury ujawniania informacji w jednostce zostały prawidłowo wdrożone. Działania te pomagają wspierać jakość sprawozdawczości zewnętrznej.
19. Silny system kontroli wewnętrznej opiera się zasadniczo na:
 - środowisku kontroli, w którym funkcja nadzoru (osoby sprawujące nadzór) i kierownictwo aktywnie wspierają wysokiej jakości sprawozdawczość zewnętrzną oraz tworzą kulturę w jednostce, która buduje skuteczną kontrolę wewnętrzną;
 - skutecznym systemie informacyjnym umożliwiającym uzyskiwanie i przetwarzanie stosownych danych i informacji o jakości wystarczającej do wspierania procesu decyzyjnego w celu przedstawienia elementów treści;
 - identyfikacji i ocenie ryzyk, które mogą zagrozić jakości sprawozdawczości zewnętrznej oraz na zaprojektowaniu, wdrożeniu i skutecznym działaniu odpowiednich reakcji w formie działań kontrolnych;
 - regularnym całościowym monitorowaniu kontroli w celu ustalenia, czy takie kontrole są skuteczne; oraz
 - adekwatnych informacjach i komunikacji, w tym dotyczących szerszych procesów biznesowych.

¹ Patrz *Słownik terminów* w Podręczniku IAASB. W przypadku pewnych jednostek w niektórych systemach prawnych pojęcie osób sprawujących nadzór może obejmować personel kierowniczy, na przykład wykonawczych członków zarządu jednostek z sektora prywatnego lub publicznego, albo właściciela-kierownika.

20. Wiele jednostek wykorzystuje audyt wewnętrzny do przeprowadzania audytów operacyjnych lub do pomocy w audycie procesu sprawozdawczości zewnętrznej lub samego raportu zewnętrznego. Audytorzy wewnętrzni przypatrują się temu, w jaki sposób ich rola może ewoluować wraz z rosnącym zaawansowaniem procesów RSZ w jednostce.² Profesjonalni dostawcy usług mogą być zaangażowani do wykonywania zleceń atestacyjnych lub innych zewnętrznych usług profesjonalnych dla osób sprawujących nadzór w celu wsparcia wewnętrznej wiarygodności i zaufania do procesu raportowania RSZ lub do końcowego raportu RSZ.
21. Angażowanie interesariuszy może także stanowić ważną część procesów nadzoru jako wkład w opracowywanie strategii jednostki i ustalanie stosownych kwestii do ujawnienia.
22. Kierownictwo może rutynowo komunikować się z zamierzonymi użytkownikami, w szczególności inwestorami, i angażować ich na wiele sposobów. Widoczne i aktywne angażowanie użytkowników może stanowić dodatkową motywację dla kierownictwa do budowania wysokiej jakości sprawozdawczości zewnętrznej, a także może wzmacniać wiarygodność.
23. Dialog z interesariuszami jest ważną częścią procesu definiowania strategii jednostki, ustalania najbardziej stosownych kwestii, do których należy się odnieść i ujawniania ich w raportach zewnętrznych. Znaczenie takiego zaangażowania jest odzwierciedlone w wielu ramowych założeniach RSZ i w związku z tym wpływa na „proces istotności” RSZ jednostki³. Jednostki mogą również włączać przedstawicieli interesariuszy do swoich struktur nadzoru, takich jak zarząd niewykonawczy lub mogą mieć oddzielną ekspercką grupę doradczą, która doradza zarządowi w takich sprawach.
24. Dla użytkowników zewnętrznych wiarygodność raportów zewnętrznych może wzrosnąć, jeśli różne elementy systemu nadzoru (struktury, procesy i ludzie), które wspierają proces RSZ, będą przejrzyste. Może to obejmować przejrzystość osób zaangażowanych w proces sprawozdawczości w jednostce oraz osób nadzorujących te procesy, a także informacje dotyczące postrzegania przez użytkowników uczciwości i kompetencji tych osób.

Czynnik 3: Spójność z szerszymi informacjami

25. Niespójności pomiędzy różnymi źródłami informacji o jednostce i jej otoczeniu dostępnymi dla użytkowników mogą wpływać na wiarygodność raportu RSZ.
26. Sporządzający mogą wzmocnić wiarygodność raportu RSZ uwzględniając spójność informacji zawartych w tym raporcie z innymi źródłami informacji, które mogą być dostępne dla użytkowników raportu RSZ, lub wyjaśniając oczywiste niespójności.
27. Czynniki wpływające na wiarygodność tych szerszych informacji – takie jak postrzegana niezależność i obiektywizm ostatecznego źródła informacji, środek przekazu, za pośrednictwem którego są one podawane (na przykład szanowana agencja prasowa) lub fakt, że informacje zostały uzyskane w przeszłości i zostały już uznane za wiarygodne – mogą wpływać na to, czy raport RSZ, lub takie szersze informacje zostaną uznane przez użytkowników za bardziej wiarygodne, gdy wystąpią między nimi niespójności.

² Institute of Internal Auditors (2013) w publikacji zatytułowanej: [Integrated Reporting and the Emerging Role of Internal Auditing](#).

³ W Wytycznych RSZ zatytułowanych „Niewiążące wytyczne dotyczące stosowania standardu MSUA 3000 (zmienionego) do usług atestacyjnych dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i innej rozszerzonej sprawozdawczości zewnętrznej (RSZ)”, proces ten określany jest jako „proces ustalania tematów sprawozdawczych przez jednostkę”.

Czynnik 4: Niezależne profesjonalne usługi i inne zewnętrzne dane wejściowe

28. Jednostki dążą do wzmocnienia wiarygodności swoich raportów zewnętrznych nie tylko poprzez ścisły nadzór, ale także poprzez pozyskiwanie profesjonalnych usług lub innych zewnętrznych danych wejściowych. Wiarygodność może pochodzić z różnych profesjonalnych usług i innych zewnętrznych danych wejściowych uzyskanych od różnego rodzaju dostawców usług (takich jak inżynierowie), nie tylko zawodowych księgowych. W wyniku skorzystania z takich profesjonalnych usług raport RSZ jednostki może stać się przedmiotem zlecenia atestacyjnego, innych profesjonalnych usług lub innych zewnętrznych danych wejściowych, które zostaną udostępnione do wiadomości publicznej lub ograniczone do wewnętrznych stron zaangażowanych w zlecenie (zob. paragraf 20 powyżej).
29. Rodzaj profesjonalnej usługi, która jest odpowiednia w danych okolicznościach i najbardziej stosowna dla użytkowników, będzie zależeć od potrzeb użytkowników (które mogą być zupełnie inne w przypadku użytkowników wewnętrznych i zewnętrznych), charakteru zewnętrznych danych wejściowych i stopnia zaawansowania procesów RSZ jednostki.
30. Sposób, w jaki takie profesjonalne usługi i inne zewnętrzne dane wejściowe mogą wzmocnić wiarygodność raportu RSZ, zależy na przykład od szczególnych cech takich danych wejściowych i cech osobistych osób, które je dostarczają, na przykład:
 - kompetencji, które zostały wykazane lub są powszechnie znane;
 - obiektywizmu i niezależności;
 - zawodowego sceptycyzmu i zawodowego osądu;
 - jakości wykonania zlecenia;
 - zarządzania jakością, w stosownych przypadkach, na poziomie zlecenia i firmy przez praktyka i firmę wykonujących zlecenie;
 - standardów zawodowych obowiązujących praktyka;
 - nadzoru regulacyjnego i nadzoru nad usługami profesjonalnymi, w stosownych przypadkach; oraz
 - jasności raportowania i przejrzystości wykonanej pracy.
31. Chociaż niezbędne kompetencje mogą różnić się w zależności od konkretnej formy profesjonalnych usług lub innych zewnętrznych danych wejściowych oraz złożoności jednostki, ogólnie rzecz biorąc kompetencje powinny obejmować:
 - znajomość stosownych ramowych założeń RSZ;
 - wiedzę o zagadnieniu będącym przedmiotem zlecenia; oraz
 - znajomość mających zastosowanie standardów zawodowych.
32. Przejrzystość w zakresie kompetencji osób wykonujących profesjonalne usługi lub dostarczających innych zewnętrznych danych wejściowych może zwiększyć wiarygodność raportu RSZ. Poszczególne rodzaje zleceń (na przykład zlecenia atestacyjne) wymagają też od praktyka spełnienia wymogów niezależności i innych stosownych wymogów etycznych.

33. Sposób, w jaki raportowane są wyniki niezależnych profesjonalnych usług lub innych zewnętrznych danych wejściowych, może wpływać na stopień, w jakim zewnętrzna usługa lub dane wejściowe zwiększają wiarygodność raportu RSZ. Kluczowe cechy raportu, które mogą dodać takiej wiarygodności to, między innymi, zrozumiałość, bezstronność i, w stosownych przypadkach, porównywalność między okresami sprawozdawczymi oraz z raportami RSZ sporządzanymi przez inne podmioty.
34. Wyraźne odniesienie do krajowych lub międzynarodowych standardów zarządzania jakością w firmie praktyka oraz standardów wykonywania zlecenia, a także do stosownych wymogów etycznych, mogą również przyczynić się do zwiększenia wiarygodności raportu RSZ przez zewnętrzne dane wejściowe.
35. Na wzmocnienie wiarygodności informacji może mieć wpływ zrozumienie przez użytkowników zewnętrznych usług profesjonalnych, w tym usług atestacyjnych, jeśli takie są zlecane. Może istnieć potrzeba edukowania użytkowników na temat charakteru takich usług i zakresu, w jakim takie usługi mogą zwiększyć ich zaufanie do informacji o zagadnieniu będącym przedmiotem zlecenia (lub raportu RSZ).
36. Bez doświadczenia w czytaniu raportów atestacyjnych pozwalającego zrozumieć zakres zlecenia i wyrażony wniosek, istnieje niebezpieczeństwo dezorientacji i nieporozumień wśród użytkowników, szczególnie jeśli chodzi o zakres usług, jakie mogą świadczyć praktycy i różne standardy zawodowe, zgodnie z którymi pracują praktycy usług atestacyjnych.

Struktury i procesy wspierające działalność IAASB są udostępniane przez International Federation of Accountants® lub IFAC®.

IAASB i IFAC nie ponoszą odpowiedzialności za straty poniesione przez jakiegokolwiek osoby działające bądź powstrzymujące się od działania w oparciu o materiały zawarte w niniejszej publikacji, niezależnie od tego, czy strata taka wynika z zaniedbania, czy też z innych przyczyn.

Międzynarodowe Standardy Badania (International Standards on Auditing, ISA), Międzynarodowe Standardy Usług Atestacyjnych (International Standards on Assurance Engagements, MSUA), Międzynarodowe Standardy Przeglądu (International Standards on Review Engagements, ISRE), Międzynarodowe Standardy Usług Pokrewnych (International Standards on Related Services, ISRS), Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości (International Standards on Quality Control, ISQC), Międzynarodowe Wskazówki Praktyczne dotyczące badania (International Auditing Practice Notes), dokumenty do dyskusji (Exposure Drafts, Consultation Papers) oraz inne publikacje IAASB publikowane są przez IFAC, która jest również posiadaczem odnośnych praw autorskich.

Copyright © kwiecień 2021 r., IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone. Udziela się zgody na kopiowanie niniejszego opracowania w celu jego maksymalnego rozpowszechnienia i uzyskania maksymalnego odzewu, pod warunkiem opatrzenia każdej kopii następującym opisem: *Prawa autorskie © [kwiecień 2021 r.], International Federation of Accountants® lub IFAC®. Wszystkie prawa zastrzeżone. Wykorzystane za zgodą IFAC. Udziela się zgody na kopiowanie niniejszego opracowania w celu jego maksymalnego rozpowszechnienia i uzyskania maksymalnego odzewu.*

Nazwy: „International Auditing and Assurance Standards Board”, „International Standards on Auditing”, „International Standards on Assurance Engagements”, „International Standards on Review Engagements”, „International Standards on Related Services”, „International Standards on Quality Control”, „International Auditing Practice Notes”, „IAASB”, „ISA”, „ISAE”, „ISRE”, „ISRS”, „ISQC”, „IAPN” oraz logotyp IAASB są znakami towarowymi IFAC lub zastrzeżonymi znakami towarowymi i znakami usługowymi IFAC w Stanach Zjednoczonych i innych krajach.

W celu uzyskania informacji na temat praw autorskich, znaków towarowych i zgód proszę wejść do [permissions](#) lub skontaktować się z permissions@ifac.org.

Niniejszy dokument *Niewiążące materiały wspomagające: Model wiarygodności i zaufania dotyczący sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i innej rozszerzonej sprawozdawczości zewnętrznej (RSZ)*, opracowany przez International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), opublikowany w języku angielskim przez International Federation of Accountants (IFAC) w kwietniu 2021 roku, został przetłumaczony na język polski przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów (PIBR) w listopadzie 2023 roku i jest powielany za zgodą IFAC. Zatwierdzonym tekstem wszystkich publikacji IFAC jest tekst opublikowany przez IFAC w języku angielskim. IFAC nie ponosi odpowiedzialności za dokładność i kompletność tłumaczenia ani za działania, które mogą z tego wynikać.

Tekst dokumentu *Niewiążące materiały wspomagające: Model wiarygodności i zaufania dotyczący sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i innej rozszerzonej sprawozdawczości zewnętrznej (RSZ)* w języku angielskim © 2021 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tekst dokumentu *Niewiążące materiały wspomagające: Model wiarygodności i zaufania dotyczący sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i innej rozszerzonej sprawozdawczości zewnętrznej (RSZ)* w języku polskim © 2023 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tytuł oryginału: *Non-Authoritative Support Material: Credibility and Trust Model Relating to Sustainability and Other Extended External Reporting (EER)*.

W celu uzyskania zgody na powielanie, przechowywanie lub przekazywanie, lub na inne podobne zastosowanie niniejszego dokumentu prosimy o kontakt z permissions@ifac.org



**International Auditing
and Assurance
Standards Board**

529 Fifth Avenue, New York, NY 10017
T + 1 (212) 286-9344 **F** +1 (212) 286-9570
www.iaasb.org