

# Final Pronouncement *Januari 2021*

*International Ethics Standards Board  
for Accountants®*

---

Ändringar av Etikkoden  
avseende objektiviteten hos  
en särskild kvalitetsgranskare  
för uppdraget och övriga  
lämpliga kvalitetsgranskare

**IESBA**

International  
Ethics Standards  
Board for Accountants®

Detta dokument har utarbetats och godkänts av [International Ethics Standards Board for Accountants®](#) (IESBA®).

## Om IESBA

IESBA är ett oberoende globalt organ som anger standarder för revision och redovisning. IESBA:s uppdrag är att tillgodose allmänhetens intresse genom att fastställa yrkesetiska standarder, inklusive kraven på oberoende för revisorer. Dessa standarder har till syfte att höja ribban för yrkesetiskt uppförande och praxis för samtliga medlemmar genom en genomarbetad, globalt användbar [International Code of Ethics for Professional Accountants \(inklusive International Independence Standards\)](#) (Etikkoden).

IESBA anser att en enda uppsättning yrkesetiska standarder av god kvalitet höjer standarden och kontinuiteten i de tjänster som medlemmarna tillhandahåller, och därmed bidrar till allmänhetens förtroende för revisionsyrket. IESBA fastställer sina standarder i allmänhetens intresse med rådgivning från [IESBA Consultative Advisory Group](#) (CAG) och under överinseende av [Public Interest Oversight Board](#) (PIOB).

Detta yttrande har godkänts av Public Interest Oversight Board (PIOB) som drog slutsatsen att förankringsprocessen hade följts i utarbetandet av dokumentet och att allmänhetens intresse hade beaktats på vederbörligt sätt.

De strukturer och processer som ligger till grund för IESBA:s verksamhet stöds av International Federation of Accountants® (IFAC®).

Copyright © Januari 2021 International Federation of Accountants (IFAC). För information om upphovsrätt, varumärke och tillstånd, se [sidan 19](#).

# ÄNDRINGAR AV ETIKKODEN AVSEENDE OBJEKTIVITETEN HOS EN SÄRSKILD KVALITETSGRANSKARE FÖR UPPDRAGET OCH ÖVRIGA LÄMPLIGA KVALITETSGRANSKARE

[REN VERSION]

## INNEHÅLL

---

AVSNITT 300	4
AVSNITT 325	7
OBJEKTIVITETEN HOS EN SÄRSKILD KVALITETSGRANSKARE FÖR UPPDRAGET OCH ÖVRIGA LÄMPLIGA KVALITETSGRANSKARE	7
AVSNITT 540	9
PERSONAL MED LÅNGVARIG ANKNYTNING TILL EN REVISIONSKUND (REVISORSROTATION)	9
IKRAFTTRÄDANDE	9
SECTION 300	Error! Bookmark not defined.
SECTION 325	Error! Bookmark not defined.
OBJECTIVITY OF AN ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER APPROPRIATE REVIEWERS	Error! Bookmark not defined.
SECTION 540	Error! Bookmark not defined.
LONG ASSOCIATION OF PERSONNEL (INCLUDING PARTNER ROTATION) WITH AN AUDIT CLIENT	Error! Bookmark not defined.
IKRAFTTRÄDANDE	Error! Bookmark not defined.

## AVSNITT 300

### Krav och tillämpningsmaterial

#### Identifiera hot

300.6 A1 Hot mot efterlevnaden av de grundläggande principerna kan uppstå genom många olika slags fakta och omständigheter. De olika hotkategorierna beskrivs i punkt 120.6 A3. Nedan följer exempel på fakta och omständigheter inom var och en av kategorierna, som kan ge upphov till hot mot en medlem när medlemmen utför en professionell tjänst:

(a) Egenintressehot

- En medlem har ett direkt ekonomiskt intresse i en kund.
- En medlem offererar ett lågt arvode för att få ett nytt uppdrag och arvodet är så lågt att det kan vara svårt att utföra den professionella tjänsten enligt tillämpliga tekniska och professionella standarder till det priset.
- En medlem har en nära affärsrelation med en kund.
- En medlem har tillgång till konfidentiell information som kan användas för personlig vinning.
- En medlem upptäcker ett betydande fel när han eller hon utvärderar resultaten av en tidigare professionell tjänst som utförts av en person på medlemmens revisionsföretag.

(b) Självgranskningshot

- En medlem utfärdar en bestyrkanderapport om effektiviteten i finansiella systems funktion efter att ha implementerat systemen.
- En medlem har upprättat de ursprungliga data som har använts för att ta fram material som är granskningsobjekt för ett bestyrkandeuppdrag.

(c) Partsställningshot

- En medlem framhåller en kunds intressen, eller aktier i ett kundföretag.
- En medlem fungerar som ombud åt en kund vid en rättstvist eller andra tvister med tredje man.
- En medlem ägnar sig åt lobbyverksamhet till förmån för viss lagstiftning å en kunds vägnar.

(d) Vänskapshot

- En medlem har en familjemedlem eller närstående som är styrelseledamot eller ledande befattningshavare hos kunden.
- En styrelseledamot eller ledande befattningshavare hos kunden eller en anställd med möjlighet att utöva betydande inflytande över uppdragets granskningsobjekt har nyligen varit ansvarig revisor.

- En medlem i revisionsteamet har haft en långvarig anknytning till revisionskunden.
  - En person som övervägs för rollen som lämplig kvalitetsgranskare, som en motåtgärd för att hantera ett hot, har en nära relation med en av personerna som har utfört arbetet.
- (e) Skrämselhot
- En medlem hotas med att tvingas lämna ett kunduppdrag eller revisionsföretag på grund av en oenighet rörande ett professionellt förhållande.
  - En medlem känner sig pressad att hålla med om en kunds bedömning eftersom kunden har mer sakkunskap om förhållandet i fråga.
  - En medlem informeras om att en planerad befordran inte kommer att bli av såvida inte medlemmen går med på otillbörliga redovisningsmetoder.
  - En medlem har tagit emot en betydande gåva av en kund och hotas med att gåvan ska göras offentlig.

### Utvärdera hot

...

### Hantera hot

300.8 A1 Punkterna R120.10 till 120.10 A2 innehåller krav och tillämpningsmaterial för att hantera hot som inte ligger på en godtagbar nivå.

#### *Exempel på motåtgärder*

300.8 A2 Motåtgärder varierar beroende på fakta och omständigheter. Exempel på åtgärder som i vissa omständigheter kan vara motåtgärder för att hantera hot innefattar att:

- Fördela mer tid och kvalificerad personal på uppgifter som måste göras när ett uppdrag har accepterats kan hantera ett egenintressehot.
- Låta en lämplig kvalitetsgranskare som inte varit medlem i teamet granska det utförda arbetet eller ge råd enligt vad som krävs kan hantera ett egenintressehot.
- Använda olika medlemmar och uppdragsteam med olika rapporteringslinjer för utförandet av tjänster som inte är bestyrkandetjänster åt en bestyrkandekund kan hantera egenintresse-, partsställnings- och vänskapshot.
- Engagera ett annat revisionsföretag att utföra eller upprepa delar av uppdraget kan hantera egenintresse-, självgransknings-, partsställnings-, vänskaps- eller skrämselhot.
- Upplysning till kunder om eventuella förmedlingsavgifter eller provisionsarrangemang som erhållits för rekommendationer av tjänster eller produkter kan hantera ett egenintressehot.
- Skilda team när förhållanden som omfattas av tystnadsplikt hanteras kan hantera ett egenintressehot.

REVISIONS TO THE CODE ADDRESSING THE OBJECTIVITY OF AN ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER  
APPROPRIATE REVIEWERS

300.8 A3 De återstående avsnitten i del 3 och *Internationella standarder för oberoende* beskriver vissa hot som kan uppstå när professionella tjänster utförs och innehåller exempel på åtgärder som kan hantera hot.

Lämplig kvalitetsgranskare

300.8 A4 En lämplig kvalitetsgranskare är en yrkesutövare med erforderlig kunskap, färdighet, erfarenhet och behörighet att på ett objektivt sätt granska relevant utfört arbete eller utförd tjänst. En sådan person kan vara en medlem.

## AVSNITT 325

### OBJEKTIVITETEN HOS EN SÄRSKILD KVALITETSGRANSKARE FÖR UPPDRAGET OCH ÖVRIGA LÄMPLIGA KVALITETSGRANSKARE

#### Inledning

- 325.1 Medlemmarna måste följa de grundläggande principerna och använda det principbaserade ramverket i avsnitt 120 för att identifiera, utvärdera och hantera hot.
- 325.2 Att utse en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget som har varit delaktig i arbetet som ska granskas eller har nära relationer med dem som är ansvariga för att utföra det arbetet kan skapa hot mot principen om objektivitet.
- 325.3 Det här avsnittet innehåller specifikt tillämpningsmaterial relevant för att tillämpa det principbaserade ramverket i relation till objektiviteten hos en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget.
- 325.4 En särskild kvalitetsgranskare för uppdraget är också ett exempel på en lämplig kvalitetsgranskare enligt beskrivningen i punkt 300.8 A4. Av den anledningen kan tillämpningsmaterialet i det här avsnittet gälla under omständigheter när en medlem utser en lämplig kvalitetsgranskare för att granska det utförda arbetet som en motåtgärd för att hantera identifierade hot.

#### Tillämpningsmaterial

##### Allmänt

- 325.5 A1 Uppdrag av god kvalitet uppnås genom att planera och utföra uppdrag och rapportera om dessa i enlighet med professionella standarder och tillämpliga legala och regulatoriska krav. ISQM 1 fastställer revisionsföretagets ansvar för dess kvalitetsstyrningssystem och kräver att revisionsföretaget utformar och implementerar åtgärder för att hantera kvalitetsrisker relaterade till utförandet av uppdraget. Sådana åtgärder innefattar att etablera riktlinjer och processer som tar upp uppdragsanknutna kvalitetsgranskningar i enlighet med ISQM 2.
- 325.5 A2 En särskild kvalitetsgranskare för uppdraget är en delägare, annan person i revisionsföretaget eller en extern person som har utsetts av revisionsföretaget för att utföra den uppdragsanknutna kvalitetsgranskningen.

##### Identifiera hot

- 325.6 A1 Följande är exempel på omständigheter där hot mot objektiviteten kan uppkomma när en medlem utnämns till särskild kvalitetsgranskare för ett uppdrag:
- (a) Egenintressehot
- Två ansvariga revisorer som båda fungerar som den särskilda kvalitetsgranskaren för den andras uppdrag.
- (b) Självgranskningshot
- En medlem som innehar rollen som särskild kvalitetsgranskare för uppdraget i ett revisionsuppdrag efter att tidigare har varit ansvarig revisor i samma uppdrag.

- (c) Vänskapshot
  - En medlem som fungerar som särskild kvalitetsgranskare för uppdraget har en nära relation med eller har familjeband till en annan person som är delaktig i uppdraget.
- (d) Skrämselhot
  - En medlem som fungerar som särskild kvalitetsgranskare för uppdraget har en direkt rapportlinje till den revisor som ansvarar för uppdraget.

### Utvärdera hot

- 325.7 A1 Faktorer som är relevanta vid utvärdering av nivån av hot mot objektiviteten hos den som har utsetts till särskild kvalitetsgranskare för uppdraget innefattar:
- Personens roll och senioritet.
  - Karaktären på personens relation med andra som ingår i uppdraget.
  - Hur lång tid personen tidigare var delaktig i uppdraget och personens roll.
  - När personen senast var delaktig i uppdraget innan han/hon utsågs till särskild kvalitetsgranskare för uppdraget och alla efterföljande relevanta förändringar av omständigheterna i uppdraget.
  - Karaktären på och komplexiteten på frågor som krävde väsentliga bedömningar från personen vid en eventuell tidigare delaktighet i uppdraget.

### Hantera hot

- 325.8 A1 Ett exempel på en åtgärd som kan eliminera ett skrämselhot är att omfördela rapportskyldigheterna inom revisionsföretaget.
- 325.8 A2 Ett exempel på en åtgärd som kan vara en motåtgärd för att hantera ett självgranskningshot är att införa en period av lämplig längd (en "cooling-off-period") innan en person som ingick i uppdraget utnämns till särskild kvalitetsgranskare för uppdraget.

#### *"Cooling-off-period"*

- 325.8 A3 ISQM 2 kräver att revisionsföretaget etablerar riktlinjer och rutiner som specificerar, som ett villkor för att kunna åta sig uppdraget, en "cooling-off-period" på två år innan den ansvariga revisorn kan ta på sig rollen som särskild kvalitetsgranskare för ett uppdrag. Det är ett sätt att möjliggöra efterlevnad av principen om objektivitet och ett konsekvent genomförande av uppdrag av hög kvalitet.
- 325.8 A4 Den "cooling-off-period" som krävs enligt ISQM 2 skiljer sig från, och ändrar inte, kraven på revisorsrotation i avsnitt 540, som är utformade för att hantera hot mot oberoendet som skapas av en långvarig anknytning till en revisionskund.



## Följändringar av avsnitt 540

### AVSNITT 540

#### PERSONAL MED LÅNGVARIG ANKNYTNING TILL EN REVISIONSKUND (REVISORSROTATION)

*Revisionskunder som är företag av allmänt intresse*

**R540.5** Vid revision av ett företag av allmänt intresse ska en person, med beaktande av punkterna R540.7 till R540.9, inte agera i någon av följande roller, eller kombination av sådana roller, under en period av mer än sammanlagt sju år ("time-on-perioden"):

- (a) Ansvarig revisor,
- (b) Ansvarig för att utföra den uppdragsanknutna kvalitetsgranskningen, eller
- (c) Annan nyckelrevisor.

Efter "time-on-perioden" ska personen omfattas av en "cooling-off-period" enligt bestämmelserna i punkterna R540.11 till R540.19.

**R540.6** Vid beräkning av "time-on-perioden" ska antalet år inte nollställas, om inte personen upphör att agera i någon av rollerna i punkt R540.5 a till c under en minimiperiod. Denna minimiperiod är en sammanhängande period motsvarande minst den "cooling-off-period" som fastställts enligt punkterna R540.11 till R540.13 tillämplig för den roll som personen haft året omedelbart innan dennes medverkan i uppdraget upphör.

...

"Cooling-off-period"

**R540.11** Om en person har fungerat som ansvarig revisor i sammanlagt sju år ska "cooling-off-perioden" vara fem år i rad.

**R540.12** I de fall personen har utsetts till ansvarig för uppdragsanknuten kvalitetsgranskning och har haft den rollen i sammanlagt sju år ska "cooling-off-perioden" vara tre år i rad.

**R540.13** Om personen har fungerat som nyckelrevisor på annat sätt än vad som anges i punkterna R540.11 och R540.12 i sammanlagt sju år ska "cooling-off-perioden" vara två år i rad.

540.14 A1 Kravet på revisorsrotation i det här avsnittet skiljer sig från, och ändrar inte den "cooling-off-period" som krävs enligt ISQM 2 som ett villkor för att kunna kvalificera sig innan den ansvariga revisorn kan anta rollen som särskild kvalitetsgranskare för uppdraget (se punkt 325.8 A4).

Kombination av roller som nyckelrevisor

...

### IKRAFTTRÄDANDE

Denna ändring gäller enligt följande:

REVISIONS TO THE CODE ADDRESSING THE OBJECTIVITY OF AN ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER  
APPROPRIATE REVIEWERS

- För del 4A: revisioner och översiktliga granskningar av finansiella rapporter för perioder som börjar från och med den 15 december 2022.
- För del 4B: bestyrkandeuppdrag som börjar från och med den 15 december 2022.
- För alla övriga uppdrag som faller under del 3: uppdrag som börjar från och med den 15 december 2022.

Tidigare tillämpning är tillåten.

**REVISIONS TO THE CODE ADDRESSING THE OBJECTIVITY OF AN  
ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER APPROPRIATE  
REVIEWERS**

**(MARKED-UP FROM EXTANT CODE)**

**CONTENTS**

---

<b>SECTION 300</b> .....	12
<b>SECTION 325</b> .....	15
<b>OBJECTIVITY OF AN ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER APPROPRIATE REVIEWERS</b> .....	15
<b>SECTION 540</b> .....	17
<b>LONG ASSOCIATION OF PERSONNEL (INCLUDING PARTNER ROTATION) WITH AN AUDIT CLIENT</b> .....	17
<b>EFFECTIVE DATE</b> .....	18

---

## **SECTION 300**

### **Requirements and Application Material**

#### **Identifying Threats**

300.6 A1 Threats to compliance with the fundamental principles might be created by a broad range of facts and circumstances. The categories of threats are described in paragraph 120.6 A3. The following are examples of facts and circumstances within each of those categories of threats that might create threats for a professional accountant when undertaking a professional service:

(a) Self-interest Threats

- A professional accountant having a direct financial interest in a client.
- A professional accountant quoting a low fee to obtain a new engagement and the fee is so low that it might be difficult to perform the professional service in accordance with applicable technical and professional standards for that price.
- A professional accountant having a close business relationship with a client.
- A professional accountant having access to confidential information that might be used for personal gain.
- A professional accountant discovering a significant error when evaluating the results of a previous professional service performed by a member of the accountant's firm.

(b) Self-review Threats

- A professional accountant issuing an assurance report on the effectiveness of the operation of financial systems after implementing the systems.
- A professional accountant having prepared the original data used to generate records that are the subject matter of the assurance engagement.

(c) Advocacy Threats

- A professional accountant promoting the interests of, or shares in, a client.
- A professional accountant acting as an advocate on behalf of a client in litigation or disputes with third parties.
- A professional accountant lobbying in favor of legislation on behalf of a client.

(d) Familiarity Threats

- A professional accountant having a close or immediate family member who is a director or officer of the client.
- A director or officer of the client, or an employee in a position to exert significant influence over the subject matter of the engagement, having recently served as the engagement partner.

- An audit team member having a long association with the audit client.
- An individual who is being considered to serve as an appropriate reviewer, as a safeguard to address a threat, having a close relationship with an individual who performed the work.

(e) Intimidation Threats

- A professional accountant being threatened with dismissal from a client engagement or the firm because of a disagreement about a professional matter.
- A professional accountant feeling pressured to agree with the judgment of a client because the client has more expertise on the matter in question.
- A professional accountant being informed that a planned promotion will not occur unless the accountant agrees with an inappropriate accounting treatment.
- A professional accountant having accepted a significant gift from a client and being threatened that acceptance of this gift will be made public.

### Evaluating Threats

...

### Addressing Threats

300.8 A1 Paragraphs R120.10 to 120.10 A2 set out requirements and application material for addressing threats that are not at an acceptable level.

#### *Examples of Safeguards*

300.8 A2 Safeguards vary depending on the facts and circumstances. Examples of actions that in certain circumstances might be safeguards to address threats include:

- Assigning additional time and qualified personnel to required tasks when an engagement has been accepted might address a self-interest threat.
- Having an appropriate reviewer who was not a member of the team review the work performed, or advise as necessary might address a self-review threat.
- Using different partners and engagement teams with separate reporting lines for the provision of non-assurance services to an assurance client might address self-review, advocacy or familiarity threats.
- Involving another firm to perform or re-perform part of the engagement might address self-interest, self-review, advocacy, familiarity or intimidation threats.
- Disclosing to clients any referral fees or commission arrangements received for recommending services or products might address a self-interest threat.
- Separating teams when dealing with matters of a confidential nature might address a self-interest threat.

REVISIONS TO THE CODE ADDRESSING THE OBJECTIVITY OF AN ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER  
APPROPRIATE REVIEWERS

300.8 A3 The remaining sections of Part 3 and *International Independence Standards* describe certain threats that might arise during the course of performing professional services and include examples of actions that might address threats.

Appropriate Reviewer

300.8 A4 An appropriate reviewer is a professional with the necessary knowledge, skills, experience and authority to review, in an objective manner, the relevant work performed or service provided. Such an individual might be a professional accountant.

## **SECTION 325**

### **OBJECTIVITY OF AN ENGAGEMENT QUALITY REVIEWER AND OTHER APPROPRIATE REVIEWERS**

#### **Introduction**

- 325.1 Professional accountants are required to comply with the fundamental principles and apply the conceptual framework set out in Section 120 to identify, evaluate and address threats.
- 325.2 Appointing an engagement quality reviewer who has involvement in the work being reviewed or close relationships with those responsible for performing that work might create threats to compliance with the principle of objectivity.
- 325.3 This section sets out specific application material relevant to applying the conceptual framework in relation to the objectivity of an engagement quality reviewer.
- 325.4 An engagement quality reviewer is also an example of an appropriate reviewer as described in paragraph 300.8 A4. Therefore, the application material in this section might apply in circumstances where a professional accountant appoints an appropriate reviewer to review work performed as a safeguard to address identified threats.

#### **Application Material**

##### **General**

- 325.5 A1 Quality engagements are achieved through planning and performing engagements and reporting on them in accordance with professional standards and applicable legal and regulatory requirements. ISQM 1 establishes the firm's responsibilities for its system of quality management and requires the firm to design and implement responses to address quality risks related to engagement performance. Such responses include establishing policies or procedures addressing engagement quality reviews in accordance with ISQM 2.
- 325.5 A2 An engagement quality reviewer is a partner, other individual in the firm, or an external individual, appointed by the firm to perform the engagement quality review.

##### **Identifying Threats**

- 325.6 A1 The following are examples of circumstances where threats to the objectivity of a professional accountant appointed as an engagement quality reviewer might be created:
- (a) Self-interest threat
    - Two engagement partners each serving as an engagement quality reviewer for the other's engagement.
  - (b) Self-review threat
    - An accountant serving as an engagement quality reviewer on an audit engagement after previously serving as the engagement partner.

- (c) Familiarity threat
  - An accountant serving as an engagement quality reviewer has a close relationship with or is an immediate family member of another individual who is involved in the engagement.
- (d) Intimidation threat
  - An accountant serving as an engagement quality reviewer for an engagement has a direct reporting line to the partner responsible for the engagement.

### **Evaluating Threats**

- 325.7 A1 Factors that are relevant in evaluating the level of threats to the objectivity of an individual appointed as an engagement quality reviewer include:
- The role and seniority of the individual.
  - The nature of the individual's relationship with others involved on the engagement.
  - The length of time the individual was previously involved with the engagement and the individual's role.
  - When the individual was last involved in the engagement prior to being appointed as engagement quality reviewer and any subsequent relevant changes to the circumstances of the engagement.
  - The nature and complexity of issues that required significant judgment from the individual in any previous involvement in the engagement.

### **Addressing Threats**

- 325.8 A1 An example of an action that might eliminate an intimidation threat is reassigning reporting responsibilities within the firm.
- 325.8 A2 An example of an action that might be a safeguard to address a self-review threat is implementing a period of sufficient duration (a cooling-off period) before the individual who was on the engagement is appointed as an engagement quality reviewer.

#### *Cooling-off Period*

- 325.8 A3 ISQM 2 requires the firm to establish policies or procedures that specify, as a condition for eligibility, a cooling-off period of two years before the engagement partner can assume the role of engagement quality reviewer. This serves to enable compliance with the principle of objectivity and the consistent performance of quality engagements.
- 325.8 A4 The cooling-off period required by ISQM 2 is distinct from, and does not modify, the partner rotation requirements in Section 540, which are designed to address threats to independence created by long association with an audit client.



## Consequential Amendments to Section 540

### SECTION 540

#### LONG ASSOCIATION OF PERSONNEL (INCLUDING PARTNER ROTATION) WITH AN AUDIT CLIENT

##### *Audit Clients that are Public Interest Entities*

**R540.5** Subject to paragraphs R540.7 to R540.9, in respect of an audit of a public interest entity, an individual shall not act in any of the following roles, or a combination of such roles, for a period of more than seven cumulative years (the “time-on” period):

- (a) The engagement partner;
- (b) The individual appointed as responsible for performing the engagement quality review; or
- (c) Any other key audit partner role.

After the time-on period, the individual shall serve a “cooling-off” period in accordance with the provisions in paragraphs R540.11 to R540.19.

**R540.6** In calculating the time-on period, the count of years shall not be restarted unless the individual ceases to act in any one of the roles in paragraph R540.5(a) to (c) for a minimum period. This minimum period is a consecutive period equal to at least the cooling-off period determined in accordance with paragraphs R540.11 to R540.13 as applicable to the role in which the individual served in the year immediately before ceasing such involvement.

...

##### Cooling-off Period

**R540.11** If the individual acted as the engagement partner for seven cumulative years, the cooling-off period shall be five consecutive years.

**R540.12** Where the individual has been appointed as responsible for the engagement quality review and has acted in that capacity for seven cumulative years, the cooling-off period shall be three consecutive years.

**R540.13** If the individual has acted as a key audit partner other than in the capacities set out in paragraphs R540.11 and R540.12 for seven cumulative years, the cooling-off period shall be two consecutive years.

540.14 A1 The partner rotation requirements in this section are distinct from, and do not modify, the cooling-off period required by ISQM 2 as a condition for eligibility before the engagement partner can assume the role of engagement quality reviewer (see paragraph 325.8 A4).

##### Service in a combination of key audit partner roles

...

## **EFFECTIVE DATE**

This pronouncement is effective as follows:

- For Part 4A: audits and reviews of financial statements for periods beginning on or after December 15, 2022.
- For Part 4B: assurance engagements beginning on or after December 15, 2022.
- For all other engagements within the scope of Part 3: engagements beginning on or after December 15, 2022.

Early adoption is permitted.

*International Code of Ethics for Professional Accountants (inklusive International Independence Standards)*, Exposure Drafts, Consultation Papers och övriga publikationer från IESBA ges ut av IFAC, som även innehar upphovsrätten till dessa.

IESBA och IFAC påtar sig inget ansvar för förluster för någon person som agerar eller avstår från att agera i enlighet med materialet i denna publikation, vare sig en sådan förlust orsakas av försummelse eller på annat sätt.

The 'International Ethics Standards Board for Accountants, '*International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards)*', 'International Federation of Accountants', 'IESBA', 'IFAC', IESBA- och IFAC-logotypen är varumärken som tillhör IFAC, eller registrerade varumärken och tjänstemärken från IFAC i USA och andra länder.

Copyright © Januari 2021 International Federation of Accountants (IFAC). Alla rättigheter förbehålles. Det krävs skriftligt tillstånd från IFAC för att översätta, reproducera, lagra eller överföra, eller på liknande sätt använda detta dokument. Kontakta [permissions@ifac.org](mailto:permissions@ifac.org).

Final Pronouncement: Ändringar av Etikoden avseende objektiviteten hos en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget och övriga lämpliga kvalitetsgranskare, av International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA), publicerad av International Federation of Accountants (IFAC) i september 2022 på det engelska språket, har översatts till svenska av FAR i januari 2023 och är återgiven med tillstånd från IFAC. Översättningsprocessen för Final Pronouncement: Ändringar av Etikoden avseende objektiviteten hos en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget och övriga lämpliga kvalitetsgranskare har övervakats av IFAC och översättningen är genomförd enligt "Policy Statement–Policy for Translating Publications of the International Federation of Accountants." Den godkända texten av Final Pronouncement: Ändringar av Etikoden avseende objektiviteten hos en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget och övriga lämpliga kvalitetsgranskare är den som IFAC har publicerat på engelska. IFAC åtar sig inget ansvar för korrektheten och fullständigheten av översättningen eller för handlande som föranleds som ett resultat av detta.

Engelskspråkig text av Final Pronouncement: Ändringar av Etikoden avseende objektiviteten hos en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget och övriga lämpliga kvalitetsgranskare © 2022 utgiven av the International Federation of Accountants (IFAC). IFAC äger upphovsrätten.

Svenskspråkig text av Final Pronouncement: Ändringar av Etikoden avseende objektiviteten hos en särskild kvalitetsgranskare för uppdraget och övriga lämpliga kvalitetsgranskare © 2023 utgiven av the International Federation of Accountants (IFAC). IFAC äger upphovsrätten.

Originallets titel: Final Pronouncement: Objectivity of Engagement Quality Reviewer and Other Appropriate Reviewers.

Kontakta [permissions@ifac.org](mailto:permissions@ifac.org) för tillstånd att återgiva, lagra eller vidareända eller för liknande användning av detta dokument.



**International  
Ethics Standards  
Board for Accountants®**

529 Fifth Avenue, New York, NY 10017  
T + 1 (212) 286-9344 F +1 (212) 286-9570  
[www.ethicsboard.org](http://www.ethicsboard.org)