



Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Mexico City, October 22, 2021.

Subject: Comments from FOCAL member countries to IPSASB Exposure Draft 76, 77, 78 y 79.

Mr.

Ian Carruthers

Chairman of the International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)

Dear Mr. Carruthers:

Receive a cordial greeting and thanks for the support of the IPSASB, especially Dr. Kamira Sanchez, who has collaborated with FOCAL to present in technical sessions the Draft Standards ED 76, 77, 78 and 79, which has served as a basis for the formulation of comments by the member countries of the Forum.

In this regard, FOCAL delivered four consolidated documents containing comments from 12 Latin American countries: Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Panama, Peru, Uruguay, Dominican Republic, Brazil, Costa Rica and Mexico, for their consideration. With these actions, FOCAL continues to strengthen the joint work with the IPSASB, contributing the experience of each country in the application of standards in Public Sector Accounting.

Yours sincerely,

Juan Torres García

Head of the Government Accounting Unit of Mexico
Secretariat of Finance and Public Credit of Mexico
FOCAL President

Annexes:

- Annex No. 1 - Comments to Exposure Draft 76 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 2 - Comments to Exposure Draft 77 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 3 - Comments to Exposure Draft 78 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 4 - Comments to Exposure Draft 79 IPSASB Standards_FOCAL consolidated

cc. FOCAL Countries



Annex_3

Comments to Exposure Draft 78 IPSASB Standards, FOCAL Consolidated

CONSOLIDATED DOCUMENT OF THE MEMBER COUNTRIES OF FOCAL

IPSASB EXPOSURE DRAFT 78, Property, Plant, and Equipment SPECIFIC MATTERS		
SPECIFIC MATTER- ASUNTO ESPECÍFICO	COMENTARIOS	COMMENTS
<p>Specific Matter for Comment 1:</p> <p>➤ [Draft] IPSAS [X] (ED 78), Property, Plant, and Equipment proposes improvements to the existing requirements in IPSAS 17, Property, Plant, and Equipment by relocating generic measurement guidance to [draft] IPSAS [X] (ED 77), Measurement; relocating guidance that supports the core principles in this Exposure Draft to the application guidance; and adding guidance for accounting for heritage assets and infrastructure assets that are within the scope of the Exposure Draft.</p> <p>Do you agree with the proposed restructuring of IPSAS 17 within [draft] IPSAS [X] (ED 78)?</p> <p>➤ If not, what changes do you consider to be necessary and why?</p> <p>Tema específico para comentario 1</p> <p>➤ El ED 78 propone mejoras a los requerimientos existentes en la NICSP 17, Propiedad, Planta y Equipo reubicando la guía de medición genérica en el ED 77, Medición, reubicando la guía que</p>	<p>COLOMBIA No.</p> <p>- Activos Patrimoniales</p> <p>Es necesario distinguir entre dos tipos de activos tangibles patrimoniales, por un lado, las edificaciones, plazas públicas y parques y, por el otro, los demás activos tangibles patrimoniales como por ejemplo obras de arte, elementos de museo, libros, publicaciones y monumentos.</p> <p>Para el primer caso, se debe considerar que pueden ser utilizados por la entidad como oficinas para su funcionamiento, para ser arrendadas a terceros o pueden estar a disposición de la ciudadanía para su uso. En estas circunstancias, se considera que es adecuado su tratamiento como propiedades, planta y equipo o como propiedades de inversión dado que es factible establecer una vida útil en función de cómo se espera que se consuma su potencial de servicio.</p> <p>Para el segundo caso, se debe considerar que estos elementos son objeto de cuidados especiales y que el acceso a tales bienes está restringido, pues principalmente son objeto de exposición y no de uso por parte de la ciudadanía. Por ello, su vida útil es, por regla general, indefinida.</p>	<p>COLOMBIA No.</p> <p>- Equity Assets</p> <p>It is necessary to distinguish between two types of tangible heritage assets, on the one hand, buildings, public squares and parks and, on the other hand, other tangible heritage assets such as works of art, museum elements, books, publications and monuments.</p> <p>In the first case, it should be considered that they may be used by the entity as offices for its operations, to be leased to third parties or may be available for use by the public. In these circumstances, it is considered appropriate to treat them as property, plant and equipment or as investment property since it is feasible to establish a useful life based on how their service potential is expected to be consumed.</p> <p>For the second case, it should be considered that these elements are subject to special care and that access to such assets is restricted, since they are mainly for exhibition and not for use by the public. Therefore, their useful life is, as a general rule, indefinite.</p> <p>Additionally, the value of these goods is hardly represented in a monetary value given the characteristics that make them</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>respalda los principios básicos del ED 78 en la guía de aplicación; y agregando orientación para contabilizar los activos del patrimonio histórico, artístico y cultural y los activos de infraestructura que están dentro del alcance del Proyecto de Norma.</p> <p>¿Está de acuerdo con la reestructuración propuesta de la NICSP 17 dentro del ED 78)?</p> <p>➤ De lo contrario, ¿qué cambios considera necesarios y por qué?</p>	<p>Adicionalmente, el valor de estos bienes difícilmente está representado en un valor monetario dadas las características que lo hacen único, lo que impide su tasación a valor de mercado pues no existen elementos similares que se transen de manera habitual en el mercado y su valor es muy superior al valor de los materiales y mano de obra que se requeriría para reproducir el bien, especialmente cuando el creador del objeto original ya no está vivo.</p> <p>Finalmente, en el eventual caso que el bien sufra algún daño físico que no implique su baja en cuentas, su valor histórico o cultural y su potencial de servicio no se verán disminuidos. Por ello, es cuestionable si se requiere hacer estimaciones de deterioro, más aún si se consideran los enfoques que siguen las normas de deterioro de los activos generadores o no generadores de efectivo, a saber, valor razonable, costo de preposición y valor presente de los flujos futuros que generará el activo.</p> <p>Por lo anterior, se sugiere desarrollar una norma separada para los activos patrimoniales distintos de edificaciones, plazas públicas y parques, y retirarlos del alcance de la NICSP 17-Propiedades, planta y equipo. Esto se debe a que estos activos tienen características propias que dificultan la aplicación generalizada de los principios establecidos para las propiedades, planta y equipo, por lo cual se requiere la definición de tratamientos especiales para su reconocimiento, medición y revelación.</p> <p>Dicha norma debería establecer la definición y caracterización de estos activos. En cuanto a la medición, se sugiere que esta sea al costo y que no sean objeto de depreciación ni deterioro.</p> <p>- Reubicación de guías que respaldan los principios básicos</p> <p>Hay temas importantes que se están dejando en la guía de aplicación y que deberían considerarse en la Norma dado que no son explicaciones ni desarrollos de los principios sino principios; por ejemplo, costos que no hacen parte de la PPE, tratamiento contable de las reparaciones y mantenimientos, costo de PPE cuando la entidad fabrica productos similares, sustitución de</p>	<p>unique, which prevents their appraisal at market value since there are no similar elements that are traded regularly in the market and their value is much higher than the value of the materials and labor that would be required to reproduce the good, especially when the creator of the original object is no longer alive.</p> <p>Finally, in the event that the asset suffers physical damage that does not imply its derecognition, its historical or cultural value and service potential will not be diminished. Therefore, it is questionable whether impairment estimates are required, especially considering the approaches followed in the impairment standards for cash and non-cash assets, namely fair value, replacement cost and the present value of future cash flows to be generated by the asset.</p> <p>Therefore, it is suggested to develop a separate standard for heritage assets other than buildings, public squares and parks, and remove them from the scope of IPSAS 17-Property, plant and equipment. This is because these assets have their own characteristics that make the generalized application of the principles established for property, plant and equipment difficult, which requires the definition of special treatments for their recognition, measurement and disclosure.</p> <p>This standard should establish the definition and characterization of these assets. As for measurement, it is suggested that they be measured at cost and that they not be subject to depreciation or impairment.</p> <p>- Relocation of guidelines that support basic principles</p> <p>There are important issues that are being left in the application guide and should be considered in the Standard since they are not explanations or developments of the principles but principles; for example, costs that are not part of PPE, accounting treatment of repairs and maintenance, cost of PPE when the entity manufactures similar products, replacement of</p>
---	---	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>componentes e inspecciones generales, inicio y cese de la depreciación.</p> <p>- Activos del patrimonio inmaterial</p> <p>Con la modificación del alcance de la NICSP 31-Activos intangibles, se deduce que los bienes del patrimonio inmaterial quedan dentro del alcance de la citada norma. Al respecto, se sugiere que el alcance del borrador se limite a los activos patrimoniales tangibles. Lo anterior, teniendo en cuenta que, en el caso de los bienes del patrimonio material, es más fácil evidenciar el control del activo a través de la propiedad legal u otros derechos exigibles que le dan a la entidad la capacidad de acceder, denegar o restringir el acceso de terceras personas a estos, lo que no ocurre en el caso de los bienes del patrimonio inmaterial. Por lo anterior, estos elementos no deberían estar dentro de la información financiera de las entidades públicas y, en consecuencia, no se debería modificar el alcance ni incluir los párrafos AG12 a AG14, de la NICSP 31.</p> <p>CHILE Sí, se observa que este ordenamiento es apropiado.</p> <p>ECUADOR Sí, de acuerdo con la reestructuración pues ordena la exposición de las necesidades de la medición y mejora la explicación para los bienes del patrimonio histórico y cultural.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No. La guía no contiene principios para reconocer los activos patrimoniales, ni ejemplos que facilite la comprensión para la medición de forma fiable.</p> <p>PANAMÁ Con respecto al Proyecto de Norma 77, se habla de medición. Y se distingue entre los métodos de costo histórico y valor corriente</p>	<p>components and general inspections, start and cessation of depreciation.</p> <p>- Intangible heritage assets</p> <p>With the modification of the scope of IPSAS 31-Intangible Assets, it follows that intangible heritage assets are within the scope of the aforementioned standard. In this regard, it is suggested that the scope of the draft be limited to tangible heritage assets. The above, taking into account that, in the case of tangible heritage assets, it is easier to evidence control of the asset through legal ownership or other enforceable rights that give the entity the ability to access, deny or restrict access to them by third parties, which does not occur in the case of intangible heritage assets. Therefore, these items should not be included in the financial information of public entities and, consequently, the scope should not be modified and paragraphs AG12 to AG14 of IPSAS 31 should not be included.</p> <p>CHILE Yes, it is noted that this arrangement is appropriate.</p> <p>ECUADOR Yes, in agreement with the restructuring, as it orders the exposition of the measurement needs and improves the explanation for the historical and cultural heritage properties.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. The guide does not contain principles for recognizing heritage assets, nor examples to facilitate understanding for reliable measurement.</p> <p>PANAMA With respect to Exposure Draft 77, it refers to measurement. A distinction is made between the historical cost and current value methods. In the exposure draft the current value is approached</p>
--	---	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>(actual). En el proyecto de norma se enfoca el valor actual como un valor que difiere del valor razonable, en sus inicios. Sin embargo, al profundizar en la lectura se puede concluir que para obtener el valor corriente (actual), no es más que una forma de buscar su valor razonable.</p> <p>Al leer el proyecto de norma se habla de medir los activos y pasivos, sin una clasificación de activos financieros y no financieros. El valor razonable en la práctica de las IFRS se focaliza en la medición para activos financieros y no financieros, se describen técnicas parecidas más alineadas hacia la naturaleza del activo y el giro de la actividad del negocio. En este sentido, las transacciones de activos y pasivos financieros complejas surgen por las condiciones que se pactan en acuerdos contractuales que dan origen a una clase de activo y pasivo financiero en la que por su propia naturaleza se busca medir considerando sus propias condiciones.</p> <p>La medición del proyecto de norma 77, podría en determinadas circunstancias dar lugar a confusión, dado que una transacción menos compleja se está tratando de asemejarla a esas transacciones más complejas. Sugerimos considerar para su evaluación, tal como lo hemos descrito en los SMC's del proyecto 77.</p> <p>PERÚ Sí, y, de igual modo consideramos que la guía de aplicación sea revisada.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>URUGUAY Sí, nos parece adecuado agregar principios básicos de la norma y orientación sobre su aplicación como parte de la misma. La NICSP 17 es de muy compleja aplicación en el sector público, por lo que todo lo que pueda ayudar a su implementación en la práctica es bienvenido.</p> <p>MÉXICO</p>	<p>as a value that differs from fair value, at the beginning. However, upon further reading, it can be concluded that to obtain the current (current) value, it is nothing more than a way of looking for its fair value.</p> <p>When reading the draft standard, it talks about measuring assets and liabilities, without a classification of financial and non-financial assets. The fair value in IFRS practice focuses on the measurement of financial and non-financial assets, similar techniques are described that are more aligned with the nature of the asset and the line of business activity. In this sense, complex financial asset and liability transactions arise from the conditions agreed in contractual agreements that give rise to a class of financial assets and liabilities which, by their very nature, must be measured taking into account their own conditions.</p> <p>The measurement of the draft standard 77 could in certain circumstances give rise to confusion, given that a less complex transaction is trying to be similar to those more complex transactions. We suggest considering for its evaluation, as we have described in the SMC's of project 77.</p> <p>PERU Yes, and we also consider that the application guide should be revised.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree.</p> <p>URUGUAY Yes, we think it is appropriate to add basic principles of the standard and guidance on its application as part of the standard. IPSAS 17 is very complex to apply in the public sector, so anything that can help its implementation in practice is welcome.</p> <p>MEXICO Yes, we partially agree.</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Sí, parcialmente de acuerdo.</p> <p>Consideramos que la reestructuración de la propuesta es razonable, ya que permitirá ampliar los criterios normativos y abordar los conceptos de la medición de activos y pasivos de manera concreta y establecer cuál será la información a revelar, tanto en el proyecto de medición como en el de Propiedad, Planta y Equipo, otorgando una mayor relevancia y comparabilidad a la información que se presenta en los estados financieros de la entidad.</p> <p>En este proyecto de Norma, los bienes arqueológicos se integran como bienes patrimoniales y se les da un tratamiento como históricos; sin embargo, en México los bienes arqueológicos se consideran con características diferentes a los históricos y están regulados por diversas Leyes, tales como la Ley General de Bienes Nacionales y la Ley Federal sobre Monumentos y Zona Arqueológicos, Artísticos e Históricos y sus Reglamentos.</p> <p>En el caso particular de bienes arqueológicos bajo la administración del sector público, se determina un precio simbólico, dado que se trata de bienes invaluable y dichos bienes no son transaccionados en operaciones de venta por su relevancia histórica.</p>	<p>We consider that the restructuring of the proposal is reasonable, since it will allow to broaden the normative criteria and address the concepts of measurement of assets and liabilities in a concrete manner and establish what will be the information to be disclosed, both in the measurement project and in the Property, Plant and Equipment project, giving greater relevance and comparability to the information presented in the entity's financial statements.</p> <p>In this draft Standard, archaeological assets are included as heritage assets and are treated as historical assets; however, in Mexico archaeological assets are considered to have different characteristics from historical assets and are regulated by various laws, such as the General Law on National Assets and the Federal Law on Archaeological, Artistic and Historical Monuments and Zones and its Regulations.</p> <p>In the particular case of archaeological assets under the administration of the public sector, a symbolic price is determined, since these are priceless assets and such assets are not transacted in sales transactions due to their historical relevance.</p>
<p>Specific Matter for Comment 2—(paragraphs 29-30):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree that when an entity chooses the current value model as its accounting policy for a class of property, plant, and equipment, it should have the option of measuring that class of assets either at current operational value or fair value? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly which current value measurement basis would best address the needs of the users of the financial information, and why. 	<p>COLOMBIA</p> <p>Sí.</p> <p>Se considera apropiado ampliar las bases de medición cuando la entidad elige un modelo de valor actual para medir las PPE, ya que la mayor parte de los activos de las entidades del sector público se mantienen por su potencial de servicio (capacidad operativa) más que por los beneficios económicos que generan (capacidad financiera).</p> <p>No obstante, se sugiere permitir únicamente la aplicación del enfoque del costo para la medición del valor operativo actual. Lo anterior, de acuerdo con los argumentos expuestos en los borradores 76 y 77.</p>	<p>COLOMBIA</p> <p>Yes.</p> <p>It is considered appropriate to broaden the measurement bases when the entity chooses a present value model to measure PPE, since most of the assets of public sector entities are held for their service potential (operating capacity) rather than for the economic benefits they generate (financial capacity).</p> <p>However, it is suggested to allow only the application of the cost approach for the measurement of the current operating value. The above, in accordance with the arguments set forth in drafts 76 and 77.</p>

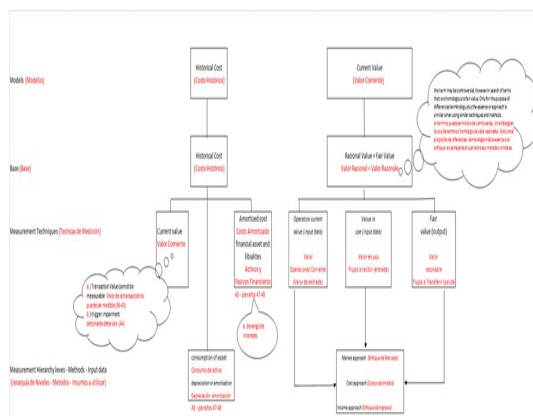
<p>Tema específico para comentario 2 (párrafos 29-30)</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo en que cuando una entidad elige el modelo de valor corriente como su política contable para una clase de propiedad, planta y equipo, debería tener la opción de medir esa clase de activos al valor operativo corriente o al valor razonable?</p> <p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué base de medición del valor corriente abordaría mejor las necesidades de los usuarios de la información financiera y por qué. Valor operativo corriente: El valor de un activo utilizado para lograr los objetivos de prestación de servicio de la entidad en la fecha de medición.</p> <p>Valor razonable: El precio que sería recibido por vender un activo, o pagado por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes del mercado en la fecha de la medición.</p>	<p>CHILE</p> <p>Sí, se considera apropiado que, dependiendo de la clase de activo, se elija alguna de las dos opciones.</p> <p>Aunque aumentan los costos de mantener la información a valor actual, requiere una persona y programas computacionales para mantener valor actual de acuerdo con el mercado, lo cual lleva a tener un mercado de valores de bienes como la bolsa de valores en que uno puede ver el último precio accionario.</p> <p>También se hace presente la dificultad de aplicar el valor operacional actual, no siendo apropiado para la mayoría de los activos.</p> <p>Se hace presente que dos opciones para el modelo de valor actual podrían generar una distorsión de información para un mismo modelo, considerando que el valor razonable difiere del valor operacional actual en determinadas clases de activos (ejemplo: difiere en terrenos en mayor medida que en vehículos). Lo anterior, implicaría definir si un cambio entre alguna de las dos opciones debe ser considerado como un cambio de estimación tal como se presenta para el modelo del costo con los diferentes métodos de depreciación.</p> <p>ECUADOR</p> <p>Sí, pues la entidad debería poder mejorar sus posibilidades de valoración de activos sobre una base de medición adicional que toma en cuenta su potencial de servicios. Sin embargo, la definición inicial del valor operativo corriente debería ser expuesta o establecida más detalladamente debido a que como se encuentra al momento invita a pensar en la totalidad de los activos utilizados para proveer servicios, pero no define una forma de valoración.</p> <p>EL SALVADOR</p> <p>Sí.</p> <p>GUATEMALA</p> <p>No.</p>	<p>CHILE</p> <p>Yes, it is considered appropriate that, depending on the asset class, one of the two options is chosen.</p> <p>Although it increases the costs of maintaining the information at current value, it requires a person and computer programs to maintain current value in accordance with the market, which leads to having a stock market of assets such as the stock exchange in which one can see the latest stock price.</p> <p>The difficulty of applying the current operational value is also noted, not being appropriate for most of the assets.</p> <p>It is noted that two options for the current value model could generate a distortion of information for the same model, considering that the fair value differs from the current operational value in certain asset classes (example: it differs in land to a greater extent than in vehicles). This would imply defining whether a change between any of the two options should be considered as a change of estimate as presented for the cost model with the different depreciation methods.</p> <p>ECUADOR</p> <p>Yes, since the entity should be able to improve its asset valuation possibilities on an additional measurement basis that takes into account its service potential. However, the initial definition of current operating value should be set out or established in more detail because as it stands at the moment it invites to think about the totality of assets used to provide services, but does not define a form of valuation.</p> <p>EL SALVADOR</p> <p>Yes.</p> <p>GUATEMALA</p> <p>No.</p>
--	---	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

PANAMÁ

Consideramos que siguiendo el párrafo 37 del proyecto de norma 77, al momento de medir el activo fijo (propiedad, planta y equipo) no es una elección de política. Es solo medir en forma fiable el valor del activo que por su condición no puede ser medible en una transacción ordenada de mercado como lo expresa el párrafo 10 del proyecto de norma 77.

En el diagrama expresado en el SMC's 3 del proyecto de norma se presenta nuestra interpretación, y el cual compartimos abajo:



PERÚ

Sí, estamos de acuerdo con la introducción del valor operativo actual

REPÚBLICA DOMINICANA

Sí, estamos de acuerdo.

PANAMA

We believe that following paragraph 37 of DRA 77, when measuring fixed assets (property, plant and equipment) it is not a policy choice. It is only to measure reliably the value of the asset that because of its condition cannot be measured in an orderly market transaction as expressed in paragraph 10 of DRA 77.

The diagram in SMC's 3 of the exposure draft presents our interpretation, which we share below:



PERU

Yes, we agree with the introduction of the current operating value.

DOMINICAN REPUBLIC

Yes, we agree.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>URUGUAY Sí, nos parece apropiado dar esa opción por las características propias del activo, mientras se aplique la medición de manera consistente.</p> <p>De todas formas, cabe resaltar, que para varios activos de Propiedad Planta y Equipo en el sector público puede ser difícil determinar su valor actual a causa de la ausencia de transacciones de mercado para los mismos.</p> <p>MÉXICO</p> <p>Si, siempre y cuando, el entorno económico en el que se desarrolla la entidad permita identificar de manera adecuada los elementos para determinar cualquiera de los dos valores, y que se establezca una política consistente en la valuación de la propiedad, planta y equipo.</p> <p>Se considera adecuado que un elemento de propiedad, planta y equipo deba revaluarse de manera confiable; sin embargo, para poder valorar los activos se debe tomar en cuenta que estos valores los debe establecer personal especializado y certificado para poder dar validez, legalidad y confiabilidad a la determinación del valor operativo corriente o valor razonable, por lo que no todos los entes de gobierno tienen la capacidad económica o especializada para poder efectuar las mediciones necesarias.</p>	<p>URUGUAY Yes, we believe it is appropriate to give this option due to the characteristics of the asset, as long as the measurement is applied consistently.</p> <p>However, it should be noted that for several assets of Property, Plant and Equipment in the public sector it may be difficult to determine their current value due to the absence of market transactions for them.</p> <p>MEXICO</p> <p>Yes, provided that the economic environment in which the entity operates allows for the adequate identification of the elements to determine either of the two values, and that a consistent policy is established for the valuation of property, plant and equipment.</p> <p>It is considered appropriate that an item of property, plant and equipment should be revalued in a reliable manner; however, in order to value the assets, it should be taken into account that these values should be established by specialized and certified personnel in order to give validity, legality and reliability to the determination of the current operating value or fair value, for which reason not all government entities have the economic or specialized capacity to be able to make the necessary measurements.</p>
<p>Specific Matter for Comment 3—(paragraph AG3):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Are there any additional characteristics of heritage assets (other than those noted in paragraph AG3) that present complexities when applying the principles of [draft] IPSAS [X] (ED 78) in practice? ➤ Please provide your reasons, stating clearly what further characteristics present complexities when accounting for heritage assets, and why. 	<p>COLOMBIA Sí. Se sugiere considerar las siguientes características adicionales:</p> <p>a) Es poco probable que su valor en términos históricos y culturales quede adecuadamente reflejado en un valor financiero basado puramente en un precio de mercado o el valor de los materiales y mano de obra que se requeriría para reproducir el bien.</p>	<p>COLOMBIA Yes. The following additional features are suggested for consideration:</p> <p>a) Its value in historical and cultural terms is unlikely to be adequately reflected in a financial value based purely on a market price or the value of the materials and labor that would be required to reproduce the property.</p>

<p>Tema específico para comentario 3 (párrafo GA3)</p> <p>➤ ¿Existe alguna característica adicional de los bienes del patrimonio histórico y cultural (aparte de las señaladas en el párrafo GA3) que presenten complejidades al aplicar los principios del ED 78 en la práctica?</p> <p>➤ Proporcione sus razones, indicando claramente qué características adicionales presentan complejidades al contabilizar los bienes del patrimonio histórico y cultural y por qué.</p> <p>GA 3. Los bienes del patrimonio histórico, artístico y cultural tienen normalmente las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tienen restricciones en su utilización • Son irremplazables; y • Tienen vidas útiles prolongadas y en ocasiones indefinidas. 	<p>b) Existen prohibiciones o restricciones severas para su disposición por venta impuestas por las obligaciones legales o reglamentarias.</p> <p>c) Son a menudo irremplazables y su valor puede incrementarse con el tiempo, incluso si sus condiciones físicas se deterioran.</p> <p>De igual manera, se sugiere que la única fuente de información para la identificación de un elemento como activo patrimonial sea la declaratoria, por parte de alguna autoridad competente, mediante la cual se le considere como tal. Lo anterior, dado que el uso de fuentes distintas a las legales puede introducir subjetividades a la hora de identificarlos como activos patrimoniales. Se considera que solo con este alcance se obtendría información financiera útil que cumpla con las características cualitativas de la información financiera de Relevancia y Representación fiel.</p> <p>CHILE</p> <p>Se considera importante agregar que los activos del patrimonio histórico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Son difíciles de valorizar. • Tienen un valor cultural. • Son objeto de protección especial por la legislación. <p>En muchos casos, se carece de información sobre su costo. Además, valorizarlos bajo un modelo de valor actual puede ser difícil por la falta de información.</p> <p>ECUADOR</p> <p>Los requisitos para reconocer un bien patrimonial, cómo definir las cuentas contables (clasificación) para su contabilización y tener un solo criterio del valor al que se debería registrar este bien (al momento, se indica 1 dólar u otro).</p> <p>EL SALVADOR</p> <p>No.</p> <p>GUATEMALA</p>	<p>b) There are prohibitions or severe restrictions on disposal by sale imposed by legal or regulatory obligations.</p> <p>c) They are often irreplaceable and their value may increase over time, even if their physical condition deteriorates.</p> <p>Similarly, it is suggested that the only source of information for the identification of an element as a heritage asset should be the declaration by a competent authority, whereby it is considered as such. This is because the use of sources other than the legal ones may introduce subjectivities when identifying them as heritage assets. It is considered that only with this scope would it be possible to obtain useful financial information that complies with the qualitative characteristics of the financial information of Relevance and True and Fair Representation.</p> <p>CHILE</p> <p>It is considered important to add that historical heritage assets:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Are difficult to value. • They have a cultural value. • They are subject to special protection by legislation. <p>In many cases, there is a lack of information on their cost. In addition, valuing them under a present value model can be difficult due to the lack of information.</p> <p>ECUADOR</p> <p>The requirements to recognize a patrimonial asset, how to define the accounting accounts (classification) for its accounting and to have a single criterion of the value at which this asset should be recorded (at the moment, 1 dollar or another is indicated).</p> <p>EL SALVADOR</p> <p>No.</p> <p>GUATEMALA</p> <p>Yes, the calculation to recognize patrimonial assets.</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Sí, el cálculo para reconocer los activos patrimoniales.</p> <p>PANAMÁ Conceptualmente se comprende como activo patrimonial (heritage asset) = aquellos activos que son patrimonio histórico, y que algunos son tangibles y otros son intangibles. Para el sector gubernamental, los activos patrimoniales tienen un propósito que consiste en promover la historia del país, otros para promover la cultura y el turismo y de la cual en algunos casos conlleva a obtener un beneficio económico.</p> <p>Partiendo de este punto de vista, según las características descritas en el AG3, se sugiere evaluar si deben ser calificados propiamente como activos fijos, dado que el propósito de estos bienes que algunos pueden ser considerados objeto de depreciación, son mantener y activar la historia y actividad económica en cualquier país.</p> <p>Basado en ello, se sugiere evaluar calificar estos activos patrimoniales según su naturaleza, para conocer cuáles son los activos patrimoniales que podrían generar beneficios económicos y cuales no generarían beneficios económicos. Esta percepción no da lugar a indicar que podría definirse o considerarse posible deterioro. Al contrario, como lo indica su definición son activos que se aprecian (van subiendo de valor) con el paso del tiempo. Precisamente porque son activos originados de la historia de cada lugar y como lo indica el acápite b del AG3, son irremplazables.</p> <p>PERÚ No, consideramos que la irremplazabilidad y las vidas útiles largas son características de estos activos patrimoniales.</p> <p>La medición de un activo patrimonial, se debe incluir guías o ejemplos para determinar su medición.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA No, esas son las características.</p> <p>URUGUAY</p>	<p>PANAMA Conceptually, a heritage asset is understood as those assets that are historical heritage, some of which are tangible and others are intangible. For the governmental sector, heritage assets have a purpose that consists of promoting the history of the country, others to promote culture and tourism, and in some cases to obtain an economic benefit.</p> <p>From this point of view, according to the characteristics described in AG3, it is suggested to evaluate whether they should be properly classified as fixed assets, since the purpose of these assets, some of which may be considered subject to depreciation, is to maintain and activate the history and economic activity in any country.</p> <p>Based on this, it is suggested to evaluate the rating of these assets according to their nature, in order to know which assets could generate economic benefits and which would not generate economic benefits. This perception does not indicate that impairment could be defined or considered possible. On the contrary, as their definition indicates, they are assets that appreciate (increase in value) over time. Precisely because they are assets originating from the history of each place and, as indicated in paragraph b of GA3, they are irreplaceable.</p> <p>PERU No, we consider that irreplaceability and long useful lives are characteristics of these heritage assets.</p> <p>The measurement of a heritage asset should include guidelines or examples to determine its measurement.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC No, these are the characteristics.</p> <p>URUGUAY Yes, one could add the characteristic that historical, artistic and/or cultural heritage assets may increase in value over time.</p>
--	---	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Sí, se podría agregar la característica de que los bienes del patrimonio histórico, artístico y/o cultural pueden incrementar su valor con el transcurso del tiempo. <u>Consideramos que la terminología más apropiada para estos bienes es denominarlos como “bienes del patrimonio histórico, artístico y/o cultural” en lugar de “activos patrimoniales”, ya que esta última puede llevar a confusión, porque todos los activos de un ente forman parte de su patrimonio.</u></p> <p>MÉXICO</p> <p>Sí.</p> <p>En las instancias de índole federal en México, los bienes arqueológicos, artísticos, históricos o naturales protegidos se registran en cuentas de orden, las cuales reflejan un valor simbólico, que es el que se asigna a tales bienes con valor de una unidad monetaria (un peso), ya que por sus características no es posible su cuantificación, se consideran únicos y no se encuentran sujetos a traslado o venta; la valuación de este tipo de activos específicos consideramos que debe mantener la excepción del registro patrimonial en la normativa internacional.</p> <p>Lo anterior, debido a que algunos bienes como los Arqueológicos se consideran invaluable, ya que no existen bienes similares en el mercado para darles un valor similar.</p>	<p><u>We consider that the most appropriate terminology for these assets is to refer to them as "historical, artistic and/or cultural heritage assets" instead of "heritage assets", since the latter can lead to confusion, because all the assets of an entity are part of its heritage.</u></p> <p>MEXICO</p> <p>Yes.</p> <p>In Mexico's federal agencies, protected archaeological, artistic, historical or natural assets are recorded in memorandum accounts, which reflect a symbolic value, which is assigned to such assets with a value of one monetary unit (one peso), since due to their characteristics it is not possible to quantify them, they are considered unique and are not subject to transfer or sale; we consider that the valuation of this type of specific assets should maintain the exception of the patrimonial registry in international regulations.</p> <p>This is due to the fact that some assets, such as archaeological assets, are considered invaluable, since there are no similar assets in the market to give them a similar value.</p>
<p>Specific Matter for Comment 4—(paragraph AG5):</p> <p>➤ Are there any additional characteristics of infrastructure assets (other than those noted in paragraph AG5) that present complexities when applying the principles of [draft] IPSAS [X] (ED 78) in practice?</p> <p>➤ Please provide your reasons, stating clearly what further characteristics present complexities when accounting for infrastructure assets, and why.</p>	<p>COLOMBIA</p> <p>Sí.</p> <p>Se sugiere considerar las siguientes características adicionales:</p> <p>a) Gran parte de los activos de infraestructura del sector público (como es el caso de la infraestructura de transporte) están destinados para el uso de la colectividad y el Estado cumple una función de protección, administración, mantenimiento y apoyo financiero. Lo anterior dificulta definir quién los controla y, en consecuencia, debe reconocerlos.</p> <p>b) La infraestructura de uso público tiene limitaciones que establece el ordenamiento jurídico y la autoridad que regula</p>	<p>COLOMBIA</p> <p>Yes.</p> <p>The following additional features are suggested for consideration:</p> <p>a) Most of the infrastructure assets of the public sector (as is the case of transportation infrastructure) are intended for the use of the community and the State plays a role of protection, administration, maintenance and financial support. This makes it difficult to define who controls them and, consequently, should recognize them.</p> <p>b) Infrastructure for public use has limitations established by the legal system and the authority that regulates its use. These</p>

<p>Tema específico para comentario 4 (párrafo GA5)</p> <p>➤ ¿Existen características adicionales de los activos de infraestructura (distintas de las señaladas en el párrafo GA5) que presenten complejidades al aplicar los principios del ED 78 en la práctica?</p> <p>➤ Proporcione sus razones, indicando claramente qué características adicionales presentan complejidades al contabilizar los activos de infraestructura y por qué.</p> <p>GA5. Los activos de infraestructura normalmente tienen las siguientes características distintivas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Son redes o sistemas; y • Tienen vidas útiles prolongadas 	<p>su utilización. Estos bienes se caracterizan porque son inalienables, imprescriptibles e inembargables.</p> <p>c) El precio de mercado no está disponible en mercados activos dadas las características y limitaciones particulares que algunos de estos bienes tienen.</p> <p>CHILE Se considera importante indicar que tiene una importancia estratégica para el país en su conjunto o para amplias zonas geográficas, constituyendo un soporte básico para el desarrollo y funcionamiento del país.</p> <p>GA5. Los activos de infraestructura suelen tener las siguientes características distintivas: (a) Son redes o sistemas; y (b) Tienen una larga vida útil.</p> <p>De esta manera, se diferencia la infraestructura de otros activos de menor importancia, que pueden cumplir con las características del GA5, pero que no son estratégicos.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo con lo incluido, sin embargo, se necesita especificar la clasificación de los bienes de infraestructura, cómo diferenciar con un edificio de administración donde se brinda servicios públicos, cómo reconocer cuando la propiedad del terreno es de un tercero y la construcción corresponde a un sistema o red, reconocimiento de costos y que componentes de la infraestructura se deben identificar de forma separada y aquellos que son necesariamente parte del mismo y se incluyen en su valor.</p> <p>EL SALVADOR No, no identificamos alguna característica adicional.</p> <p>GUATEMALA No.</p> <p>PANAMÁ</p>	<p>assets are characterized by the fact that they are inalienable, imprescriptible and unseizable.</p> <p>c) The market price is not available in active markets due to the particular characteristics and limitations that some of these assets have.</p> <p>CHILE It is considered important to indicate that it has a strategic importance for the country as a whole or for large geographic areas, constituting a basic support for the development and operation of the country.</p> <p>GA5. Infrastructure assets usually have the following distinctive characteristics: (a) Are networks or systems; and (b) They have a long service life.</p> <p>In this way, infrastructure is differentiated from other assets of lesser importance, which may meet the characteristics of AG5, but are not strategic.</p> <p>ECUADOR We agree with what is included, however, it is necessary to specify the classification of infrastructure assets, how to differentiate with an administration building where public services are provided, how to recognize when the land is owned by a third party and the construction corresponds to a system or network, cost recognition and which components of the infrastructure should be identified separately and those that are necessarily part of it and are included in its value.</p> <p>EL SALVADOR No, we did not identify any additional characteristics.</p> <p>GUATEMALA No.</p> <p>PANAMA</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>La optimización de una infraestructura va a depender de algunos de los componentes descritos más las nuevas tecnologías de redes que optimizan el uso, funcionamiento y la disponibilidad de datos, estos pueden ser administrados por el área de TI o por un tercero.</p> <p>Considerando que la administración puede estar a cargo de un tercero es importante referirse a la evaluación del contrato, al evaluar el contrato de servicios podrían surgir la necesidad de identificar si existen activos intangibles o no y si se tiene control sobre ellos.</p> <p>PERÚ No hemos considerado otras características</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA No, esa son las características.</p> <p>URUGUAY No se encuentran características adicionales que agreguen complejidad en su contabilización, pero consideramos que <u>se podría agregar, como característica adicional, que los activos de infraestructura son activos físicos imprescindibles para la prestación de los servicios públicos básicos.</u></p> <p>MÉXICO</p> <p>Sí.</p> <p>Es necesario que los entes públicos identifiquen los componentes que pueden ser activos diferentes, pero que en conjunto forman la infraestructura, y tendrán que ser consistentes los métodos de valuación de cada uno de estos componentes, así como las políticas de depreciación y deterioro.</p> <p>Para los activos de Infraestructura se sugiere agregar, que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se materializan por obras de ingeniería civil o en inmuebles; • Son utilizados por la generalidad de los ciudadanos o destinados a la prestación de servicios públicos; 	<p>The optimization of an infrastructure will depend on some of the components described above plus the new network technologies that optimize the use, operation and availability of data, which can be managed by the IT area or by a third party.</p> <p>Considering that the administration may be carried out by a third party, it is important to refer to the evaluation of the contract. When evaluating the service contract, the need may arise to identify whether or not there are intangible assets and whether or not there is control over them.</p> <p>PERU We have not considered other characteristics</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC No, these are the characteristics.</p> <p>URUGUAY There are no additional characteristics that add complexity in their accounting, but we consider that <u>it could be added, as an additional characteristic, that infrastructure assets are essential physical assets for the provision of basic public services.</u></p> <p>MEXICO</p> <p>Yes.</p> <p>It is necessary for public entities to identify the components that may be different assets, but which together make up the infrastructure, and the valuation methods for each of these components, as well as the depreciation and impairment policies, must be consistent.</p> <p>For infrastructure assets it is suggested to add, that:</p> <ul style="list-style-type: none"> • They are materialized by civil engineering works or in real estate; • They are used by the general public or are intended for the provision of public services;
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<ul style="list-style-type: none"> • Tienen una finalidad específica que no suele admitir otros usos alternativos. 	<ul style="list-style-type: none"> • They have a specific purpose that does not usually allow for alternative uses.
<p>Specific Matter for Comment 5—(paragraphs 80-81 and AG44-AG45):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ This Exposure Draft proposes to require disclosures in respect of heritage property, plant, and equipment that is not recognized in the financial statements because, at initial measurement, its cost or current value cannot be measured reliably. <p>Do you agree that such disclosure should be limited to heritage items?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly the most appropriate scope for the disclosure, and why. <p>Tema específico para comentario 5 (párrafos 80-81 y GA44-GA45)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Este Proyecto de Norma propone requerir revelaciones con respecto a los bienes del patrimonio histórico, artístico y cultural que no se reconocen en los estados financieros porque, en la medición inicial, su costo o valor actual no se puede medir de manera fiable. <p>¿Está de acuerdo en que dicha revelación debería limitarse a los bienes del patrimonio histórico, artístico y cultural?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente el alcance más apropiado para la revelación y por qué. 	<p>COLOMBIA</p> <p>No.</p> <p>Este criterio debería aplicarse a todos los activos que no son objeto de reconocimiento dado que no tienen una medición fiable, tal como se establece en el marco conceptual y en la NICSP 19 de provisiones, pasivos contingentes y activos contingentes. Ahora bien, se considera adecuado exigir en la NICSP 19 una separación de los activos contingentes por clasificaciones, dentro de las cuales se puede hacer referencia a los bienes patrimoniales.</p> <p>Adicionalmente, se sugiere solicitar información cuantitativa física y cualitativa de los bienes patrimoniales como naturaleza de los bienes, cantidades, ubicación y estado de conservación.</p> <p>CHILE</p> <p>No. Debería ser una revelación para cualquier tipo de propiedad, planta y equipo.</p> <p>El alcance debe ser para toda la propiedad, planta y equipo, sujeto al criterio de materialidad.</p> <p>En los EEFF deberían mencionarse en las notas dando una descripción de estos, identificando los bienes del patrimonio histórico, y un valor obtenido de tasaciones de expertos y/o valor de bienes de patrimonio semejante.</p> <p>Considerando que el párrafo 127, letra c, establece que las notas a los estados financieros suministrarán información adicional que, no se presenta en el estado de situación financiera, estado de rendimiento financiero, estado de cambios en los activos netos/patrimonio o en el estado de flujos de efectivo, pero que sea relevante para la comprensión de alguno de ellos; se recomienda analizar la relevancia de revelar información financiera y no financiera que influirá en el logro de los objetivos de la información financiera.</p>	<p>COLOMBIA</p> <p>No.</p> <p>This criterion should be applied to all assets that are not subject to recognition because they do not have a reliable measurement, as established in the conceptual framework and in IPSAS 19 on provisions, contingent liabilities and contingent assets. However, it is considered appropriate to require in IPSAS 19 a separation of contingent assets by classifications, within which reference can be made to property, plant and equipment.</p> <p>In addition, it is suggested to request physical and qualitative quantitative information on heritage assets, such as the nature of the assets, quantities, location and state of conservation.</p> <p>CHILE</p> <p>No. It should be a disclosure for any type of property, plant and equipment.</p> <p>The scope should be for all property, plant and equipment, subject to the materiality criterion.</p> <p>In the notes to the financial statements they should be mentioned in the notes giving a description of these, identifying the historical heritage assets, and a value obtained from expert appraisals and/or value of similar heritage assets.</p> <p>Considering that paragraph 127, letter c, establishes that the notes to the financial statements shall provide additional information that is not presented in the statement of financial position, statement of financial performance, statement of changes in net assets/equity or statement of cash flows, but is relevant to the understanding of any of them, it is recommended to analyze the relevance of disclosing financial and non-financial information that will influence the achievement of the objectives of the financial information.</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>80. Revelaciones de los bienes del patrimonio histórico, artístico y cultural que no se reconocen en los estados financieros</p> <p>(a) Las dificultades en obtener una medición fiable</p> <p>(b) La importancia del(os) activo(s) en relación con la ejecución de los objetivos de la entidad.</p>	<p>En este sentido, no se considera necesario revelar información adicional sobre un elemento que no cumple con la definición de activo, como tampoco sobre información no financiera que no permita comprender las operaciones de la entidad o predecir resultados futuros.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo con la inclusión de los 2 temas adicionales para bienes de infraestructura. Y la divulgación no debe limitarse únicamente a bienes patrimoniales, ya que los bienes de infraestructura tienen los mismos problemas para la determinación de su costo o valor actual.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA Sí.</p> <p>PANAMÁ Como mencionamos en el SMC's 3, los activos patrimoniales son aquellos que son patrimonio histórico, tienen un propósito que consiste en promover la historia del país, otros para promover la cultura y el turismo y de la cual en algunos casos conlleva a obtener un beneficio económico. Estos activos donde su valor no puede ser medible fiablemente, dado que corresponden a la historia del país, en el caso de Panamá tenemos sitios como Las Ruinas de Panamá la vieja, Fuerte San Lorenzo, Casco Antiguo, y otros más. Existen otros sitios que son turísticos y son atractivos para practicar actividades deportivas, como Parque Natural Chagres, Cerro Ancón, Parque Natural Metropolitano, el sendero de la india dormida (la piedra pintada) y otros más.</p> <p>Algunos de los sitios descritos podrían presentar dificultades para ser medidos, dado que algunos son sitios protegidos y para conservación de la naturaleza.</p> <p>Proponer revelaciones adicionales cuando estos sitios no pueden ser medidos fiablemente es apropiado. Más en el AG44, se habla o utiliza la terminología "no reconocidos" (unrecognized), en este</p>	<p>In this sense, it is not considered necessary to disclose additional information about an item that does not meet the definition of an asset, nor about non-financial information that does not allow an understanding of the entity's operations or predict future results.</p> <p>ECUADOR We agree with the inclusion of the 2 additional topics for infrastructure assets. And the disclosure should not be limited only to heritage assets, since infrastructure assets have the same problems for the determination of their current cost or value.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA Yes.</p> <p>PANAMA As mentioned in SMC's 3, heritage assets are those that are historical heritage, have a purpose that is to promote the history of the country, others to promote culture and tourism and which in some cases leads to obtain an economic benefit. These assets where their value cannot be reliably measured, since they correspond to the history of the country, in the case of Panama we have sites such as the Ruins of Old Panama, Fort San Lorenzo, Casco Antiguo, and others. There are other sites that are touristic and are attractive to practice sports activities, such as Chagres Natural Park, Cerro Ancon, Metropolitan Natural Park, the trail of the sleeping Indian (the painted stone) and others.</p> <p>Some of the described sites could present difficulties to be measured, since some of them are protected and nature conservation sites.</p> <p>Proposing additional disclosures when these sites cannot be reliably measured is appropriate. Furthermore, in AG44, the terminology "unrecognized" is used, in this sense we consider that these sites should be registered in order not to lose control</p>
---	---	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>sentido consideramos que estos sitios deben ser registrados para no perder el control de las propiedades. Además de alguna manera contratar peritos idóneos (tasadores de valores) que proporcionen el valor.</p> <p>Toda norma establece parámetros a seguir más cuando una norma no es de fácil aplicación, se busca otras normas que permitan cumplir su cometido. Los contadores, no somos idóneos para establecer valores de terrenos o activos históricos, es necesario la participación de un perito idóneo.</p> <p>PERÚ Sí.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>URUGUAY <u>No estamos de acuerdo, dicho requisito de revelación debería aplicar a toda Propiedad Planta y Equipo que no pueda medirse en forma confiable, no solo en los casos de activos de patrimonio histórico, artístico y/o cultural (insistimos en que no es adecuado llamarlos "activos patrimoniales").</u></p> <p>Pueden existir activos de infraestructura que sean de difícil valuación en la práctica, y consideramos que es adecuado revelar en notas la información de esos bienes. Por ejemplo, en nuestro país existen represas, una de ellas del año 1979, la cual en la práctica sería muy dificultosa su valuación de manera confiable.</p> <p>El alcance de la revelación debería ser para todo activo de propiedad planta y equipo que no pueda ser medido de manera confiable.</p> <p>MÉXICO</p> <p>Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>Como se mencionó anteriormente, los activos patrimoniales pueden registrarse en cuentas de orden y revelarse en las notas</p>	<p>of the properties. In addition, in some way to hire suitable experts (appraisers of values) to provide the value.</p> <p>Every norm establishes parameters to be followed, but when a norm is not easy to apply, other norms are sought to fulfill its purpose. Accountants are not suitable to establish land values or historical assets, it is necessary the participation of a suitable expert.</p> <p>PERU Yes.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree.</p> <p>URUGUAY <u>We do not agree, such disclosure requirement should apply to all Property, Plant and Equipment that cannot be reliably measured, not only in cases of historical, artistic and/or cultural heritage assets (we insist that it is not appropriate to call them "heritage assets").</u></p> <p>There may be infrastructure assets that are difficult to value in practice, and we consider that it is appropriate to disclose information on these assets in the notes. For example, in our country there are dams, one of them dating from 1979, which in practice would be very difficult to value reliably.</p> <p>The scope of disclosure should be for all property, plant and equipment that cannot be measured reliably.</p> <p>MEXICO</p> <p>Yes, we agree.</p> <p>As mentioned above, patrimonial assets can be recorded in memorandum accounts and disclosed in the notes to the financial statements, indicating their characteristics and why</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>a los estados financieros, señalando sus características y por qué son clasificados de esta forma, además, debe de existir un registro auxiliar que contenga las características de dichos activos.</p>	<p>they are classified in this way, and there must also be an auxiliary record containing the characteristics of such assets.</p>
<p>Specific Matter for Comment 6—(paragraphs IG1-IG40):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree with the Implementation Guidance developed as part of this Exposure Draft for heritage assets? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly what changes to the Implementation Guidance on heritage assets are required, and why. <p>Tema específico para comentario 6 (párrafos IG1-IG40)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo con la guía de implementación desarrollada como parte de este Proyecto de Norma para los bienes del patrimonio histórico y cultural? ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué cambios se requieren en la guía de implementación sobre los bienes del patrimonio histórico y cultural y por qué. 	<p>COLOMBIA No.</p> <ul style="list-style-type: none"> - En el párrafo IG17, no es adecuado considerar la medición de los activos patrimoniales a valor razonable o a valor operativo actual dadas las características particulares de este tipo de activos. Lo anterior considerando que, para estos bienes, no existe un mercado activo y su valor no queda representado por la suma de los materiales y mano de obra que se requiera para hacer una reproducción del bien. - En el párrafo IG26, en relación con la vida útil de los activos patrimoniales, no se considera adecuada la presunción refutable de que estos tienen una vida útil finita, pues en el caso de los activos distintos de edificaciones, plazas públicas y parques, la generalidad es que su vida útil es indefinida. <p>CHILE Sí, resulta útil el formato de preguntas y respuestas, aclarando temas complejos.</p> <p>Se considera pertinente, siempre y cuando los comentarios de la guía de aplicación se puedan adoptar opcionalmente y no implique una falta a la normativa internacional definir un criterio distinto.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo con la guía implementada para el tratamiento de los bienes de patrimonio histórico y cultural.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA Sí, el desarrollo de guías es de mucha utilidad para la comprensión de lo descrito en la norma.</p>	<p>COLOMBIA No.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In paragraph IG17, it is not appropriate to consider the measurement of property, plant and equipment at fair value or current operating value given the particular characteristics of this type of asset. The foregoing considering that, for these assets, there is no active market and their value is not represented by the sum of the materials and labor required to make a reproduction of the asset. • In paragraph IG26, in relation to the useful life of heritage assets, the rebuttable presumption that these assets have a finite useful life is not considered adequate, since in the case of assets other than buildings, public squares and parks, the general rule is that their useful life is indefinite. <p>CHILE Yes, the question and answer format is useful, clarifying complex issues.</p> <p>It is considered relevant, as long as the comments in the application guide can be optionally adopted and it does not imply a breach of international standards to define a different criterion.</p> <p>ECUADOR We agree with the guidelines implemented for the treatment of historical and cultural heritage properties.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>PANAMÁ</p> <p>El reconocimiento de un activo parte de si el activo puede generar beneficios económicos, es lo esencial. Para mejorar su entendimiento y lograr un mejor análisis sobre cómo lograr identificar un activo se adiciona si se poseen derechos y control sobre el mismo. Guía podría ser útil, más no limitativa. Algunos comentarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IG2, indica que estos elementos tangibles, que los activos intangibles que surgen de préstamos, arrendamientos y otros tipos de derecho de uso no son parte de esta guía, están fuera de alcance. <ol style="list-style-type: none"> I. En el IG4, las instituciones gubernamentales entre sus funciones, es proveer de servicio y desarrollo de infraestructuras al país. Esto con el propósito de mejorar la calidad y acceso a áreas de difícil acceso, para brindar servicios educaciones y hospitalarios; en resumen, una mejor calidad de vida al pueblo. En este sentido, es el propósito de cada gobierno, manejar los recursos del país con debida diligencia. <p>El ejemplo descrito sobre construir una carretera, donde el terreno es propiedad de otra institución gubernamental, y en la cual puede darse el propósito que la entidad dueña del camino no tiene los recursos económicos para construir la carretera, y brindar un mejor acceso a la población. En este sentido, como es una sola entidad estatal con distintas entidades, dependencias o sub-dependencias, se sugiere evaluar si pueden existir acuerdos contractuales de préstamos entre entidades. Esta sugerencia podría involucrar un tema presupuestal, más nos parece la forma más apropiada, pues la entidad encargada de realizar y desarrollar o construir carreteras debe poseer los recursos económicos (efectivo). Los beneficios de la construcción de carreteras, no es propiamente para el estado, es un beneficio para el usuario (pueblo) que es el que recibirá una mejor calidad de vida.(solo si involucra cobrar un peaje – se recibe el beneficio económico, en este sentido nuevamente se documenta a través de acuerdos contractuales y que</p> 	<p>Yes, the development of guides is very useful for the understanding of what is described in the standard.</p> <p>PANAMA</p> <p>The recognition of an asset is based on whether the asset can generate economic benefits; this is the essential issue. To improve its understanding and to achieve a better analysis on how to identify an asset, it is added if there are rights and control over it. Guidance could be useful, but not limiting. Some comments:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IG2, indicates that these tangible items, that intangible assets arising from loans, leases and other types of right of use are not part of this guide, are out of scope. <ol style="list-style-type: none"> I. In the IG4, government institutions, among their functions, is to provide service and infrastructure development to the country. This with the purpose of improving the quality and access to areas that are difficult to access, to provide educational and hospital services; in short, a better quality of life for the people. In this sense, it is the purpose of every government to manage the country's resources with due diligence. <p>The example described about building a road, where the land is owned by another government institution, and in which it may be the case that the entity that owns the road does not have the economic resources to build the road, and provide better access to the population. In this sense, as it is a single state entity with different entities, dependencies or sub-dependencies, it is suggested to evaluate if there could be contractual loan agreements between entities. This suggestion could involve a budgetary issue, but it seems to us to be the most appropriate way, since the entity in charge of carrying out and developing or building roads must have the economic resources (cash). The benefits of road construction is not properly for the state, it is a benefit for the user (people) who will receive a better quality of life (only if it involves charging a toll - the economic benefit is received, in this sense again it is documented</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>igualmente deben evaluarse y probablemente aplique otra norma).La entidad gubernamental no recibirá propiamente un beneficio económico sobre la construcción de la carretera propiamente, más si eleva el valor del terreno, lo que conlleva a que los costos de construcción de la carretera deben ser registrados por la dependencia que tiene el derecho y control legal para administrar el bien.</p> <p>II. La pregunta es si se debe registrar o no, los activos patrimoniales que están en calidad de custodia indefinida.</p> <p>Consideramos, que los activos en custodia sean estos calificados como activos patrimoniales o no, continúan siendo de propiedad del que tiene los derechos legales. Sin embargo, es analizar lo que indica el acuerdo contractual. Este tipo de acuerdos siempre va a generar un tipo de beneficios para el dueño del activo, y solo lo entrega en custodia indefinida. ¡Más siguen siendo custodia, los beneficios que generen estos activos pueden ser para el que custodia el bien! Más no da lugar a que sean un activo con derecho a transferirlo. Por tanto, se sugiere definir como activos en custodia y los cuales meramente se tiene un control de ellos dado que en el acuerdo contractual se debería definir cuáles son los deberes y responsabilidades de cada una de las partes.</p> <p>III. IG19. En los SMC's previos, hemos mencionado que según la norma actual los activos fijos se reevalúan. Y la forma en que se reevalúan es considerando un profesional idóneo. En el mercado se indica que el valor del terreno no pierde valor, más bien sube de valor dependiendo del sitio y los colindantes o adyacentes e igualmente para lo que podría ser utilizada (llámese, construcción de edificios, carreteras, centros comerciales, agricultura etc. Considerando este punto de vista, sugerimos continuar siendo valorado por profesionales idóneos, utilizando el término "reevaluación".</p> <p>Los profesionales idóneos que se encarguen de realizar la reevaluación tienen sus métodos amparados por sus</p>	<p>through contractual agreements and that should also be evaluated and probably apply another standard). The government entity will not properly receive an economic benefit from the construction of the road itself, but it does raise the value of the land, which means that the costs of road construction must be recorded by the agency that has the legal right and control to manage the property.</p> <p>II. The question is whether or not to register the patrimonial assets that are in indefinite custody.</p> <p>We consider that the assets in custody, whether they are qualified as patrimonial assets or not, continue to be the property of the one who has the legal rights. However, it is necessary to analyze what the contractual agreement indicates. This type of agreement will always generate a type of benefits for the owner of the asset, and only delivers it in custody indefinitely, but they are still custody, the benefits generated by these assets can be for the custodian of the asset! But it does not result in them being an asset with the right to transfer it. Therefore, it is suggested to define as assets in custody and which merely have a control of them since the contractual agreement should define what are the duties and responsibilities of each of the parties.</p> <p>III. IG19. In the previous SMC's, we have mentioned that according to the current standard fixed assets are revaluated. And the way in which they are revaluated is considering a qualified professional. In the market it is indicated that the value of the land does not lose value, rather it goes up in value depending on the site and the adjoining or adjacent ones and equally for what it could be used for (call it, construction of buildings, roads, shopping malls, agriculture etc.). Considering this point of view, we suggest to continue to be valued by qualified professionals, using the term "reevaluation".</p> <p>The qualified professionals in charge of performing the revaluation have their methods covered by their own</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>propias normas. Lo cual las IPSAS podría referirse a esas normas sin dejar de lado revisar los elementos que consideran dichos profesionales idóneos, con el fin de que el contador pueda formarse un juicio del cual podría considerar otros elementos que aprecien o desestimar el valor proporcionado por el profesional idóneo.</p> <p>PERÚ Sí.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la Guía de Implementación sobre Activos Patrimoniales.</p> <p>URUGUAY Sí, nos parecen adecuados los aspectos que se aclaran en la guía de implementación, ya que no solo se presenta dicha guía para la evaluación del control sobre el activo, sino también sobre las posibilidades de valuación del mismo.</p>	<p>standards. IPSAS could refer to these standards without neglecting to review the elements considered by these qualified professionals, so that the accountant can form a judgment from which he could consider other elements to appreciate or disregard the value provided by the qualified professional.</p> <p>PERU Yes</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the Heritage Assets Implementation Guide.</p> <p>URUGUAY Yes, we believe that the aspects clarified in the implementation guide are appropriate, since the guide not only provides guidance on the evaluation of the control over the asset, but also on the possibilities of valuation of the asset.</p>
<p>Specific Matter for Comment 7—(paragraphs IG1-IG40):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree with the Implementation Guidance developed as part of this Exposure Draft for infrastructure assets? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly what changes to the Implementation Guidance on infrastructure assets are required, and why. <p>Tema específico para comentario 7 (párrafos IG1-IG40)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo con la guía de implementación desarrollada como parte de este Proyecto de Norma para los activos de infraestructura? 	<p>COLOMBIA Sí.</p> <p>CHILE Sí, resulta útil el formato de preguntas y respuestas, aclarando temas complejos.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo con la guía implementada para el tratamiento de los bienes de Infraestructura; sin embargo, se deben considerar los elementos mencionados en el comentario 4.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA Sí, el desarrollo de guías es de mucha utilidad para la comprensión de la norma.</p>	<p>COLOMBIA Yes.</p> <p>CHILE Yes, the question and answer format is useful, clarifying complex issues.</p> <p>ECUADOR We agree with the guidance implemented for the treatment of infrastructure assets; however, the elements mentioned in comment 4 should be considered.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA Yes, the development of guides is very useful for the understanding of the standard.</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué cambios se requieren en la guía de implementación sobre los activos de infraestructura y por qué.</p>	<p>PANAMÁ IG30. En esta sección realmente es importante mencionar que la infraestructura física por sí sola no trabaja, ella necesita una aplicación para ser útil. Se sugiere considerar que la infraestructura tecnológica no puede ser valorada en forma separada. Es un tema de análisis dado que, en muchos casos, las aplicativos, es decir los softwares necesitan el elemento físico para lograr potenciar su uso, sin uno y el otro no trabajan. Por sí solas tienen un valor más no pueden brindar un servicio en forma individual, se necesitan en conjunto para lograr su fin. Basado en ello, se sugiere que las partes de una infraestructura que forma parte de una red no puede ser contabilizada o tratada en forma individual.</p> <p>PERÚ Sí.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la Guía de Implementación de Activos de Infraestructura.</p> <p>URUGUAY Ídem a la respuesta anterior</p> <p>MÉXICO Sí, estamos de acuerdo, pero deben ampliarse los conceptos que definen que se considera como infraestructura, es decir, describir ampliamente las características de estos activos. Adicionalmente, el contador debe tener claro que activos de infraestructura debe medir por separado o no, y la guía de implementación debe proporcionar elementos en las que el preparador de los estados financieros se pueda basar y tomar de base diferentes elementos, por ejemplo, conocer el nivel de deterioro del activo de infraestructura para saber que tratamiento darle.</p>	<p>PANAMA IG30. In this section it is really important to mention that the physical infrastructure alone does not work, it needs an application to be useful. It is suggested to consider that the technological infrastructure cannot be valued separately. It is a matter of analysis since, in many cases, the applications, i.e. the software, need the physical element to be able to enhance their use, without one and the other they do not work. On their own they have a value but they cannot provide a service individually, they are needed together to achieve their purpose. Based on this, it is suggested that the parts of an infrastructure that is part of a network cannot be counted or treated individually.</p> <p>PERU Yes</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Sí, estamos de acuerdo con la Guía de Implementación de Activos de Infraestructura.</p> <p>URUGUAY Same as previous answer</p> <p>MEXICO Yes, we agree, but the concepts that define what is considered as infrastructure should be broadened, i.e., the characteristics of these assets should be described extensively. Additionally, the accountant should be clear about which infrastructure assets should be measured separately or not, and the implementation guide should provide elements on which the preparer of the financial statements can base and take different elements as a basis, for example, to know the level of impairment of the infrastructure asset in order to know how to treat it.</p>
---	---	--

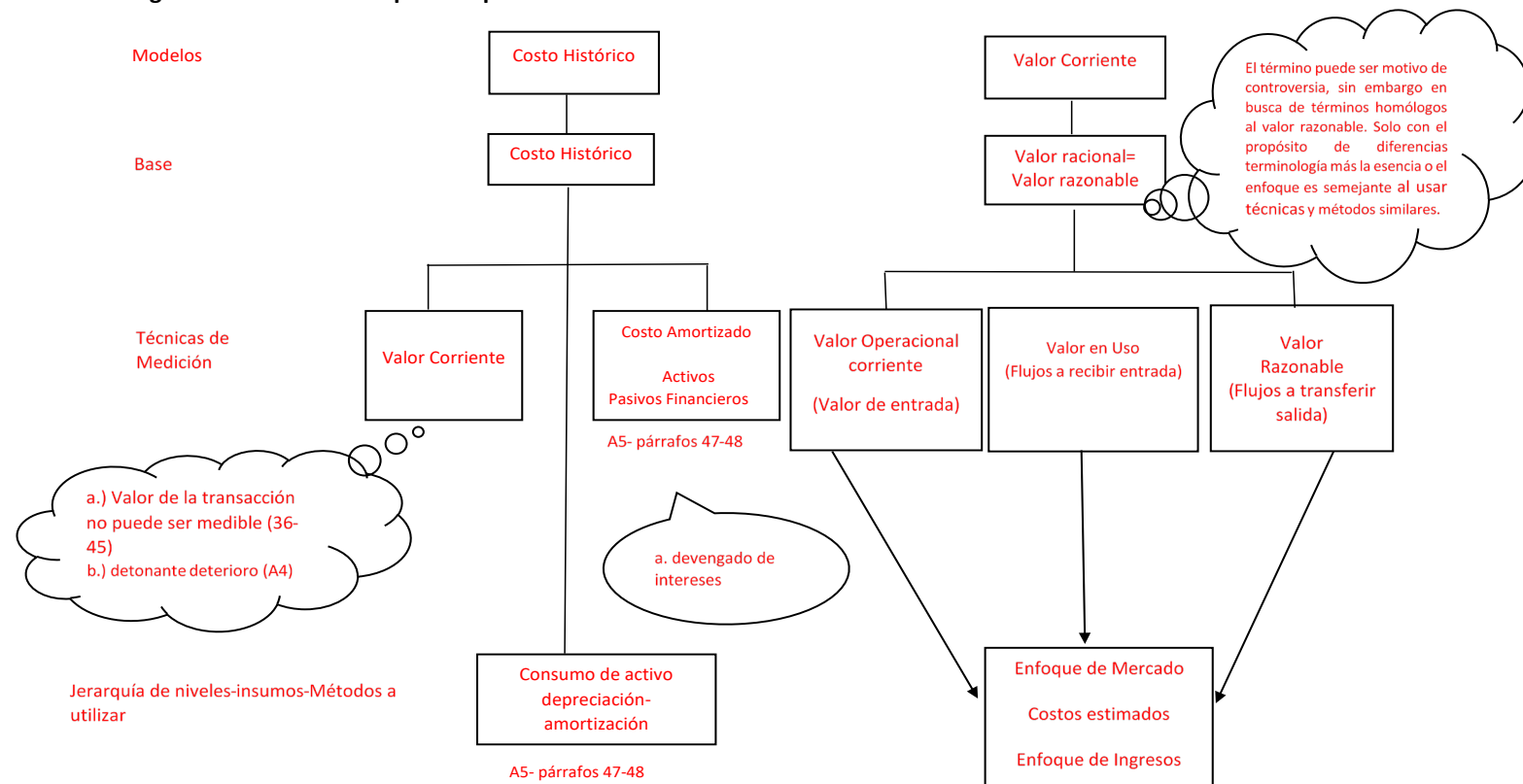
COMENTARIO GENERAL DE COSTA RICA:

En relación con las normas consultadas, solamente **tenemos la observación con respecto a la medición de activos (Propiedad, Planta y Equipo)**, ya que el proyecto define específicamente el rendimiento económico sobre los activos y en realidad, al menos en Costa Rica, y en la mayoría de las Instituciones Públicas que aplican NICSP, no busca un beneficio económico sobre el activo sino los beneficios se enfocan a potencial de servicio hacia la ciudadanía. No obstante, ninguno de los proyectos de las normas (ED 76, 77, 78 y 79) considera una metodología para la valoración de dicho potencial de servicio.

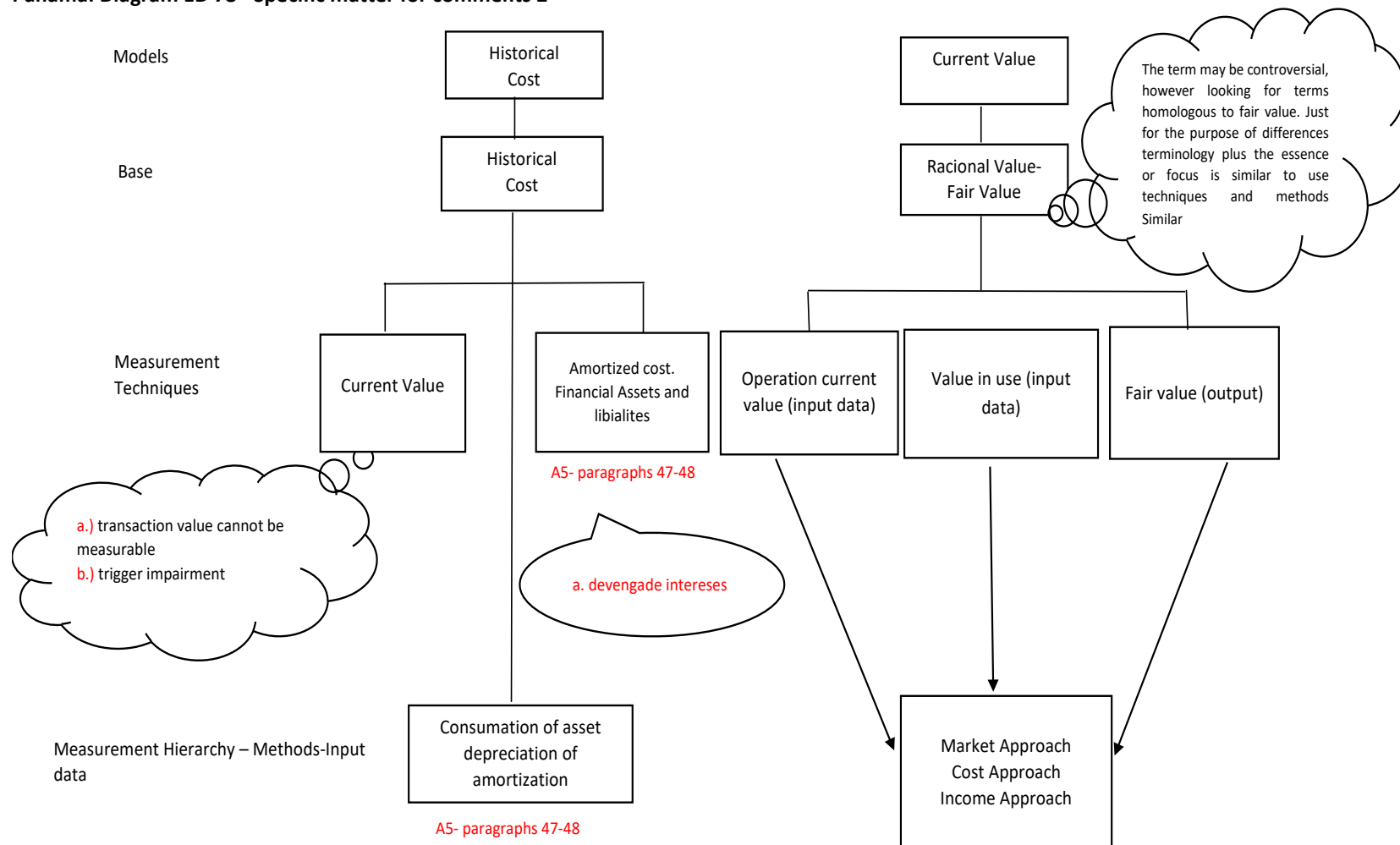
GENERAL COMMENT BY COSTA RICA:

In relation to the standards consulted, we only have the observation regarding the measurement of assets (Property, Plant and Equipment), since the project specifically defines the economic return on assets and in reality, at least in Costa Rica, and in most of the Public Institutions that apply IPSAS, it does not seek an economic benefit on the asset but the benefits are focused on service potential to the public. However, none of the draft standards (ED 76, 77, 78 and 79) consider a methodology for the valuation of such service potential.

Panamá: Diagrama ED 78 - Tema específico para comentarios 2



Panama: Diagram ED 78 - Specific matter for comments 2



COMMENTS FROM BRAZIL ON EXPOSURE DRAFT ED-78

EXPOSURE DRAFT 78 (ED 78)
Property, Plant, and Equipment

*The Program and Technical Director
International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)
International Federation of Accountants
277 Wellington Street West, 6th floor
Toronto, Ontario M5V 3H2 CANADA*

Brasília, Brazil
October 25, 2021

Dear Mr. Ross Smith,

The Conselho Federal de Contabilidade (CFC) of Brazil welcomes the opportunity to collaborate with the consultation on **Exposure Draft 78 - Property, Plant, and Equipment**. CFC, along with its regional arms - Regional Accounting Councils (CRCs), is the Professional Accountancy Organization that carries out regulatory activities for overseeing the accountancy profession throughout the country.

Our points of view and comments can be found on the Appendix of this document that was prepared by the Advisory Board for Public Sector Accounting Standards (GA/NBC TSP) of the CFC. From November 1st 2021, the GA/NBC TSP will be replaced by the Permanent Committee for Public Sector Accounting Standards (CP CASP) representing an institutional strengthening of the Public Sector Standards setting process in Brazil.

If you have any questions or require clarification of any matters in this submission, please contact: tecnica@cfc.org.br.

Regards,

Idésio S. Coelho
Technical Vice-President
Conselho Federal de Contabilidade

APPENDIX

1. Context and General Comments

The Brazilian Federation is composed by central, 26 states, one federal district and 5,569 city governments. These levels of governments are responsible for formulating, implementing and evaluating public policies in cooperative and/or competitive arrangements.

In this document, we present the contributions for the consultation paper based on a practical approach applicable to our jurisdiction.

We believe that most of the IPSASB propositions of the Heritage and Infrastructure assets project are appropriated, however, we have proposed some improvements in this document, including the issuance of a specific standard related to heritage assets.

In the next section, we present our answers for the specific matters for comment of the Exposure Draft.

2. Responses to the Specific Matters for Comment and Preliminary Views

Specific Matter for Comment 1:

[Draft] IPSAS [X] (ED 78), *Property, Plant, and Equipment* proposes improvements to the existing requirements in IPSAS 17, *Property, Plant, and Equipment* by relocating generic measurement guidance to [draft] IPSAS [X] (ED 77), *Measurement*; relocating guidance that supports the core principles in this Exposure Draft to the application guidance; and adding guidance for accounting for heritage assets and infrastructure assets that are within the scope of the Exposure Draft.

Do you agree with the proposed restructuring of IPSAS 17 within [draft] IPSAS [X] (ED 78)? If not, what changes do you consider to be necessary and why?

The CP CASP **partially agrees** with the proposed restructuring of IPSAS 17 within [draft] IPSAS [X] (ED 78).

We agree in split the content between core principles and application guidance and adding guidance related to the accounting of infrastructure assets. We believe, however, that a specific IPSAS standard of heritage assets is necessary as such assets can be tangible, intangible or a combination of tangible and intangible elements, which require an integrated analysis of the characteristics of these assets to conclude on the adequate recognition and measurement criteria, as is the case of Biological Assets and Non-Current Assets Held for Sale.

According to the proposed amendment to IPSAS 31 – Intangible Assets, a heritage asset may also be recognized as an intangible asset. Therefore, users of IPSAS will be required to assess two standards to account for heritage assets, which can make the standard user-unfriendly. The decision as to whether an asset should be recognized as fixed assets or intangibles based on the most significant element seems not to be appropriate for heritage assets as due to the high complexity of measuring the intangible element and, therefore, only the tangible element would be recognized. In this case, disclosure requirements would be necessary mentioning which elements of an asset are being recognized and measured.

Specific Matter for Comment 2 — (paragraphs 29-30):

Do you agree that when an entity chooses the current value model as its accounting policy for a class of property, plant, and equipment, it should have the option of measuring that class of assets either at current operational value or fair value?

If not, please provide your reasons, stating clearly which current value measurement basis would best address the needs of the users of the financial information, and why.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

The CP CASP **partially agrees** that when an entity chooses the current value model as its accounting policy for a class of property, plant, and equipment, it should have the option of measuring that class of assets at either current operational value or fair value.

Nevertheless, we believe that the standard should indicate in which situations the measurement bases are suitable. As Property, plant, and equipment are tangible assets that: (a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others, or for administrative purposes; and (b) is expected to be used during more than one reporting period, we believe that additional Guidance is required to clarify which tangible assets should be measured at fair value or current operational value. As, for instance, can an asset held to achieve an entity's objectives be measured at fair value?

In relation to the current operational value, the measurement of an asset held for operational capacity, especially a heritage asset, may not reflect its service potential if the income approach is chosen as the criteria for setting entry fees, for example, do not relate to the asset's service potential. Due to its historical and cultural value, the objective of an entity may be to allow more access to the public by charging a negligible amount that covers only the maintenance costs for the visiting. Therefore, the value obtained from the income approach may not reflect the tangible and/or intangible element of heritage assets, as is the case of the Cristo Redentor (Christ the Redeemer) in Brazil.

Specific Matter for Comment 3— (paragraph AG3):

Are there any additional characteristics of heritage assets (other than those noted in paragraph AG3) that present complexities when applying the principles of [draft] IPSAS [X] (ED 78) in practice? Please provide your reasons, stating clearly what further characteristics present complexities when accounting for heritage assets, and why.

The CP CASP **partially agrees** with the proposal. In our view, an additional characteristic should be included:

(d) They have information restrictions for measuring the cost or current value due to lack of documentation.

The addition of this characteristic is justified by the difficulty of finding historical documentation related to heritage assets. Thus, it will be necessary to elaborate new documents (i.e., technical reports), which can be costly and bureaucratic. For other fixed assets, it is easier to obtain documents that can help in the recognition and measurement, such as contracts, invoices, technical reports, and photographic records.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Regarding the characteristics already listed, additional explanations are needed for heritage assets to be considered irreplaceable. As in some cases the greatest value of a heritage assets is symbolic and cultural, some heritage assets can be reconstructed (as in war cases, for example) and still retain their original purpose, we recommend that this situation should be dealt by the standard to make it easier for interpretation.

Despite the inclusion of characteristics, in our view the most important issue is a definition of heritage assets since it may avoid different interpretations that could occur where a heritage asset may only have other characteristics than related to tangible element.

As a contribution to the definition of heritage assets, we suggest an analysis of the UNESCO portal, which has studies and follow-up on Heritages: (<https://whc.unesco.org/en/criteria>). In Brazil, National Legislation from 1937 (Decree-Law 25 of November 30,1937) has an approximate definition that may be useful (“The national historical and artistic heritage asset is the set of movable and immovable assets whose conservation is of the public interest whether for its link to memorable facts in the history of Brazil, whether for its exceptional archaeological or ethnographic, bibliographic or artistic value”).

Specific Matter for Comment 4 — (paragraph AG5):

Are there any additional characteristics of infrastructure assets (other than those noted in paragraph AG5) that present complexities when applying the principles of [draft] IPSAS [X] (ED 78) in practice? Please provide your reasons, stating clearly what further characteristics present complexities when accounting for infrastructure assets, and why.

The CP CASP **partially agrees** with the proposal. In our view, an additional characteristic should be included:

(c) It may be difficult to separate the land from the built area.

As, for instance, how a land would be separated from a road? How to separate a sanitary landfill from the land?

Would make sense to take advantage of ED 78 to introduce a new rule for fixed assets that have interdependence with infrastructure?

Specific Matter for Comment 5 — (paragraphs 80-81 and AG44-AG45):

This Exposure Draft proposes to require disclosures in respect of heritage property, plant, and equipment that is not recognized in the financial statements because, at initial measurement, its cost or current value cannot be measured reliably. Do you agree that such disclosure should be limited to heritage items? If not, please provide your reasons, stating clearly the most appropriate scope for the disclosure, and why.

The CP CASP does not agree with the disclosure requirement of heritage property, plant, and equipment that is not recognized in the financial statements because, at initial measurement, its cost or current value cannot be measured reliably.

We are concerned about the application of the rule set in item 80, because if these assets have not been recognized it may be due to the fact of the high complexity in their identification and, consequently, disclosure.

Such complexity may be hampered by the absence of general and detailed guidance on how this information should be disclosed. Guidance should be prepared considering the cost-benefit relation of the information to be disclosed.

Specific Matter for Comment 6 — (paragraphs IG1-IG40): Do you agree with the Implementation Guidance developed as part of this Exposure Draft for heritage assets? If not, please provide your reasons, stating clearly what changes to the Implementation Guidance on heritage assets are required, and why.

The CP CASP **does not agree** with the Implementation Guidance.

As mentioned in SMC 1, since a heritage asset can be tangible, intangible or a combination of tangible and intangible elements, there is a need for an integrated analysis of the characteristics of these assets to decide on the most appropriate recognition and measurement criteria, as is the case for Biological Assets and Non-Current Assets Held for Sale. Therefore, we recommend the development of a recognition and measurement criteria in a specific standard.

Specific Matter for Comment 7— (paragraphs IG1-IG40):

Do you agree with the Implementation Guidance developed as part of this Exposure Draft for infrastructure assets? If not, please provide your reasons, stating clearly what changes to the Implementation Guidance on infrastructure assets are required, and why.

The CP CASP **partially agrees** with the Implementation Guidance.

According to the comments to SMC 4, it is difficult to separate the land from the built-up area and this could be better developed in the Implementation Guidance.