



Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Mexico City, October 22, 2021.

Subject: Comments from FOCAL member countries to IPSASB Exposure Draft 76, 77, 78 y 79.

Mr.

Ian Carruthers

Chairman of the International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)

Dear Mr. Carruthers:

Receive a cordial greeting and thanks for the support of the IPSASB, especially Dr. Kamira Sanchez, who has collaborated with FOCAL to present in technical sessions the Draft Standards ED 76, 77, 78 and 79, which has served as a basis for the formulation of comments by the member countries of the Forum.

In this regard, FOCAL delivered four consolidated documents containing comments from 12 Latin American countries: Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Panama, Peru, Uruguay, Dominican Republic, Brazil, Costa Rica and Mexico, for their consideration. With these actions, FOCAL continues to strengthen the joint work with the IPSASB, contributing the experience of each country in the application of standards in Public Sector Accounting.

Yours sincerely,

Juan Torres García

Head of the Government Accounting Unit of Mexico
Secretariat of Finance and Public Credit of Mexico
FOCAL President

Annexes:

- Annex No. 1 - Comments to Exposure Draft 76 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 2 - Comments to Exposure Draft 77 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 3 - Comments to Exposure Draft 78 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 4 - Comments to Exposure Draft 79 IPSASB Standards_FOCAL consolidated

cc. FOCAL Countries



Annex_2

Comments to Exposure Draft 77 IPSASB Standards, FOCAL Consolidated

CONSOLIDATED DOCUMENT OF THE MEMBER COUNTRIES OF FOCAL

IPSASB EXPOSURE DRAFT 77, Measurement SPECIFIC MATTERS		
SPECIFIC MATTER - ASUNTO ESPECÍFICO	COMENTARIOS	COMMENTS
<p>Specific Matter for Comment 1—(paragraphs 7–16):</p> <p>➤ Do you agree an item that qualifies for recognition shall be initially measured at its transaction price, unless:</p> <ul style="list-style-type: none"> • That transaction price does not faithfully present relevant information of the entity in a manner that is useful in holding the entity to account, and for decision-making purposes; or • Otherwise required or permitted by another IPSAS? <p>➤ If not, please provide your reasons, stating clearly what principles are more appropriate, and why.</p> <p>Tema específico para comentario 1 (párrafos 7-16)</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con que un elemento que califica para reconocimiento se medirá inicialmente a su precio de transacción, a menos que:</p>	<p>COLOMBIA Sí. Se considera que el precio de la transacción es adecuado para el reconocimiento inicial de activos y pasivos cuando éste se obtiene de un mercado ordenado en el que participan agentes en condiciones de plena competencia y presenta información relevante sobre la fecha en que ocurrió la transacción.</p> <p>Ahora bien, en caso de que lo anterior no se cumpla, se considera adecuado recurrir al costo atribuido. No obstante, el ED 77 no desarrolla una definición de costo atribuido, de manera que resultaría importante dar mayor claridad sobre las características del mismo y con ello facilitar tanto su entendimiento como su estimación. En todo caso, se sugiere, para la determinación del costo atribuido, considerar como una alternativa el valor en libros dado que este, en algunas situaciones, puede ser útil para la rendición de cuentas y la toma de decisiones.</p> <p>ECUADOR Sí estamos de acuerdo, con que el elemento se mida inicialmente al precio de la transacción.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA</p>	<p>COLOMBIA Yes. The transaction price is considered appropriate for the initial recognition of assets and liabilities when it is obtained from an orderly market in which agents participate at arm's length and presents relevant information on the date on which the transaction occurred.</p> <p>However, if this is not the case, it is considered appropriate to use deemed cost. However, ED 77 does not develop a definition of deemed cost, so it would be important to provide greater clarity on the characteristics of deemed cost and thus facilitate its understanding and estimation. In any case, it is suggested, for the determination of deemed cost, to consider as an alternative the book value, since this, in some situations, may be useful for accountability and decision making.</p> <p>ECUADOR Yes, we agree that the element should be initially measured at the transaction price.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<ul style="list-style-type: none"> • Ese precio de transacción no presente fielmente información relevante de la entidad en una manera útil para hacer que la entidad rinda cuentas y para propósitos de toma de decisiones; o • sea requerido o permitido por otra NICSP? <p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué principios son más apropiados y por qué.</p>	<p>Sí.</p> <p>PANAMÁ Sí, consideramos que se debe buscar u homologar el valor de partida que en determinado momento podría recibirse sin un precio de transacción o su valor no es fielmente representado.</p> <p>En el acápite 15, se sugiere definir cuáles son los costos o gastos adicionales que dan lugar a poner en marcha el activo o esté disponible para su uso, que podrían ser considerados como parte del activo, o mencionar otras normas donde se definen.</p> <p>PERÚ De acuerdo, la medición finalmente permite complementar el proceso de reconocimiento de activos y pasivos, a fin de que los IFPG cumplan con las características cualitativas fundamentales y de mejora.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>URUGUAY Sí, estamos de acuerdo, sin embargo, consideramos que se podría ilustrar este punto, con ejemplos prácticos, en la guía de implementación.</p> <p>MÉXICO Sí, estamos de acuerdo, el precio de los artículos generalmente es soportado por documentación que establece el costo de las transacciones, y solamente en cuestiones específicas como donaciones o traspasos, pudiera no ser útil o de difícil identificación para la entidad.</p> <p>Parece adecuado que un activo o un pasivo sea reconocido inicialmente a su precio de transacción, siempre y cuando esté acorde a los precios de mercado (Valor Razonable), o en caso de no contar con precios comparables en el mercado, estos sean valuados por un perito experto que de fe y legalidad a dicho valor</p>	<p>Yes.</p> <p>PANAMA Yes, we consider that the starting value should be sought or homologated, which at a certain moment could be received without a transaction price or its value is not faithfully represented.</p> <p>In section 15, it is suggested to define which are the additional costs or expenses that give rise to start up the asset or make it available for use, which could be considered as part of the asset, or mention other standards where they are defined.</p> <p>PERU In agreement, the measurement finally allows complementing the process of recognition of assets and liabilities, so that the IFPG comply with the fundamental qualitative characteristics and improvement.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree.</p> <p>URUGUAY Yes, we agree, however, we consider that this point could be illustrated, with practical examples, in the implementation guide.</p> <p>MEXICO Yes, we agree, the price of items is generally supported by documentation that establishes the cost of transactions, and only in specific issues such as donations or transfers, it may not be useful or difficult for the entity to identify.</p> <p>It seems appropriate that an asset or liability is initially recognized at its transaction price, provided that it is in line with market prices (fair value), or if there are no comparable prices in the market, these are valued by an expert appraiser who gives faith and legality to such value assigned in the transaction. In</p>
---	---	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>asignado en la transacción. Adicionalmente, se debe contar con el contrato y documentos que amparen la operación.</p> <p>Sin embargo, es importante que se determinen claramente las políticas que se aplicarán en cada caso.</p>	<p>addition, the contract and documents supporting the transaction must be available.</p> <p>However, it is important to clearly determine the policies to be applied in each case.</p>
<p>Specific Matter for Comment 2—(paragraph 17):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree after initial measurement, unless otherwise required by the relevant IPSAS, an accounting policy choice is made to measure the item at historical cost or at its current value? This accounting policy choice is reflected through the selection of the measurement model. ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly what principles are more appropriate, and why. <p>Tema específico para comentario 2 (párrafo 17)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo que después de la medición inicial, a menos que las NICSP pertinentes requieran lo contrario, se haga una elección de política contable para medir el elemento al costo histórico o a su valor corriente? Esta elección de política contable se refleja a través de la selección del modelo de medición. ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué principios son más apropiados y por qué. 	<p>COLOMBIA Sí. Así como en algunas IPSAS existe la posibilidad de elegir un modelo de medición, se considera conveniente que la norma general de medición (ED 77) permita la elección para la medición posterior de un elemento bien sea por un modelo de costo histórico o de valor actual. Esto de acuerdo con la naturaleza del elemento que se mide y las actividades propias de la entidad de gobierno.</p> <p>No obstante, en el ED 77 no se ofrecen lineamientos sobre cada modelo de medición, ni se presentan recomendaciones que faciliten la selección de los modelos de medición para un elemento concreto. En consecuencia, se sugiere desarrollar en el ED 77 las características de cada modelo y los beneficios de seleccionar cada uno de ellos en caso de adoptarlos mediante una elección de política contable, así como su contribución a los objetivos de la información financiera.</p> <p>ECUADOR No estamos de acuerdo. El país debe determinar la política específica para medir ya sea a costo histórico o a valor corriente (solo uno de ellos).</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA Sí.</p> <p>PANAMÁ Si, cuidando de lo ya normado según las IPSAS B3 y Marco Conceptual actual. Lo que indica el proyecto de Norma 77, que la política contable se refleja a través de la selección de un modelo</p>	<p>COLOMBIA Yes. Just as in some IPSASs there is the possibility of choosing a measurement model, it is considered appropriate that the general measurement standard (ED 77) allows the choice for the subsequent measurement of an element either by a historical cost or present value model. This is in accordance with the nature of the item being measured and the government entity's own activities.</p> <p>However, ED 77 does not provide guidance on each measurement model, nor does it provide recommendations to facilitate the selection of measurement models for a particular element. Consequently, it is suggested to develop in ED 77 the characteristics of each model and the benefits of selecting each of them in case of adopting them through an accounting policy choice, as well as their contribution to the financial reporting objectives.</p> <p>ECUADOR We do not agree. The country should determine the specific policy to measure either at historical cost or at current value (only one of them).</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA Yes.</p> <p>PANAMA Si, cuidando de lo ya normado según las IPSAS B3 y Marco Conceptual actual. Lo que indica el proyecto de Norma 77, que la política contable se refleja a través de la selección de un</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>de medición, nos parece que se limita y no es abierta tal como se observa en el marco conceptual actual y las IPSAS 3 actual. Hemos descrito en respuestas a al proyecto de norma 76, que el valor actual corriente, es otra forma de calcular el valor razonable. Ver Respuestas del proyecto de Norma 1 y 2.</p> <p>Las conclusiones realizadas en la medición subsecuente se describen en el Marco Conceptual actual BC7.9 al BC7.12, como también se detalla más ampliamente en el IPSAS B3. Elegir una política contable no debe desviarse de los indicado en los dos lineamientos descritos. En el BC7.10 se indica o refiere a momentos en que el reconocimiento inicial no puede ser medido producto que en el sector público algunos activos se reciben o son producto de aportes o subsidios e inclusive de activos no monetarios, en ese momento el reconocimiento inicial se homologa a una transacción semejante a la misma; en el BC7.11 hace una comparación cuando el activo es reconocido al valor actual bajo un precio de la transacción estimada en forma inicial, esto trata de aclarar lo que indica el IPSAS 3, numeral 12 y no se focaliza en que la base de medición es un modelo a seguir para obtener el costo o su valor corriente. Se pueden utilizar métodos para estimar el valor corriente (valor actual) en el momento en que se desconoce su valor por lo descrito en el BC7.10.</p> <p>PERÚ</p> <p>De acuerdo, la elección y revelación de la política contable es útil para los usuarios, puesto que permite comprender los efectos de los hechos económicos en la situación y desempeño financiero de la Entidad; ello considerando que el proyecto de la NICSP "Medición" brinda la opción de elegir entre el modelo del costo histórico y el modelo de valor corriente o actual.</p> <p>Sin embargo, la elección de esta política a través del modelo seleccionado no debería contravenir las elecciones realizadas bajo el marco normativo de otras NICSP, distintas a las excluidas en el párrafo 4 del proyecto de la NICSP "Medición".</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA</p>	<p>modelo de medición, nos parece que se limita y no es abierta tal como se observa en el marco conceptual actual y las IPSAS 3 actual. Hemos descrito en respuestas a al proyecto de norma 76, que el valor actual corriente, es otra forma de calcular el valor razonable. Ver Respuestas del proyecto de Norma 1 y 2.</p> <p>Las conclusiones realizadas en la medición subsecuente se describen en el Marco Conceptual actual BC7.9 al BC7.12, como también se detalla más ampliamente en el IPSAS B3. Elegir una política contable no debe desviarse de los indicado en los dos lineamientos descritos. En el BC7.10 se indica o refiere a momentos en que el reconocimiento inicial no puede ser medido producto que en el sector público algunos activos se reciben o son producto de aportes o subsidios e inclusive de activos no monetarios, en ese momento el reconocimiento inicial se homologa a una transacción semejante a la misma; en el BC7.11 hace una comparación cuando el activo es reconocido al valor actual bajo un precio de la transacción estimada en forma inicial, esto trata de aclarar lo que indica el IPSAS 3, numeral 12 y no se focaliza en que la base de medición es un modelo a seguir para obtener el costo o su valor corriente. Se pueden utilizar métodos para estimar el valor corriente (valor actual) en el momento en que se desconoce su valor por lo descrito en el BC7.10.</p> <p>PERU</p> <p>Accordingly, the choice and disclosure of the accounting policy is useful for users, since it allows understanding the effects of economic events on the Entity's financial position and performance, considering that the draft IPSAS "Measurement" provides the option to choose between the historical cost model and the current or present value model.</p> <p>However, the choice of this policy through the selected model should not contravene the choices made under the regulatory framework of other IPSASs, other than those excluded in paragraph 4 of the draft IPSAS "Measurement".</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>URUGUAY Sí, estamos de acuerdo en plantear la elección de modelo de medición entre el costo histórico y el valor actual, considerando siempre las características de la partida contable y el objetivo de la medición.</p> <p>MÉXICO Sí, estamos de acuerdo, sólo si después de la medición inicial, la entidad determina que el precio de la transacción, que en la mayoría de los casos que se estime que el costo histórico no es el representativo para rendir cuentas o para la toma de decisiones, puede optar por utilizar el valor corriente.</p>	<p>Yes, we agree.</p> <p>URUGUAY Yes, we agree with the choice of measurement model between historical cost and present value, always considering the characteristics of the accounting item and the objective of the measurement.</p> <p>MEXICO Yes, we agree, only if after initial measurement, the entity determines that the transaction price, which in most cases the historical cost is deemed to be unrepresentative for accounting or decision making purposes, may choose to use current value.</p>
<p>Specific Matter for Comment 3—Appendix A (paragraphs A1–A6):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ In response to constituents’ comment letters on the Consultation Paper, Measurement, guidance on historical cost has been developed that is generic in nature (Appendix A: Historical Cost). Do you agree the guidance is appropriate for application by public sector entities? ➤ If not, please provide your reasons, stating what guidance should be added or removed, and why. <p>Tema específico para comentario 3 (Apéndice A - párrafos A1-A6)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ En respuesta a las cartas de comentarios de los encuestados sobre el Documento de Consulta, Medición, se ha desarrollado una guía sobre el costo histórico que es de naturaleza genérica (Apéndice A: Costo histórico). 	<p>COLOMBIA Sí. Se considera apropiada la guía del Apéndice A sobre costo histórico. Sin embargo, se sugiere complementarla con el tratamiento de los costos de transacción y los ajustes a dicho costo a partir de las depreciaciones, amortizaciones o deterioros.</p> <p>ECUADOR Sí, la guía es aplicable y los conceptos son claros.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA Sí.</p> <p>PANAMÁ Consideramos que la propuesta de la Guía no es muy útil. Dado que nos remite a la norma de igual forma. Consideramos abordar la guía en texto con los temas más relevantes, en la cual sea de útil comprensión a lo que conduce o trata de señalar la norma.</p>	<p>COLOMBIA Yes. The guidance in Appendix A on historical cost is considered appropriate. However, it is suggested to complement it with the treatment of transaction costs and adjustments to such cost based on depreciation, amortization or impairment.</p> <p>ECUADOR Yes, the guidance is applicable and the concepts are clear.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA Yes.</p> <p>PANAMA We consider that the Guide's proposal is not very useful. Given that it refers us to the standard in the same way. We consider to approach the guide in text with the most relevant topics, in which it is useful to understand what the standard leads to or tries to point out.</p>

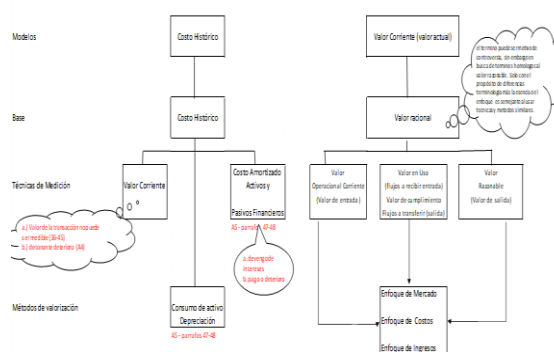
Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

¿Está de acuerdo en que la guía es apropiada para su aplicación por parte de entidades del sector público?

- De lo contrario, proporcione sus razones, indicando qué orientación debe agregarse o eliminarse, y por qué.

En el proyecto de norma hay una diferencia dado que se adiciona la palabra construir. Lo cual, me nace la interrogante si desean enfocar que esta norma se aplique para proyectos en construcción (donde esta normado ya por la IPSAS 11). En tal caso, podría prestar a confusión de no definirse con exactitud.

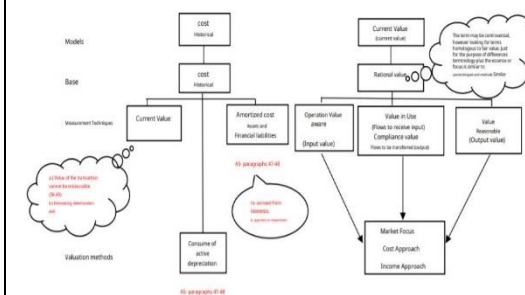
Apéndice A, en el acápite A3. refiere a los párrafos 7-16 del proyecto de Norma 77, al respecto nos envía a ver los párrafos 36 al 45, un diagrama sugerido.



En el párrafo 43, el enfoque de costos solo dejar por escrito la inquietud sobre la denominación costos de reemplazo o reposición, dado que es un término poco abarcado en la norma, considerar señalar que los costos de reemplazos deben ir alineados a lo ya normado en los párrafos 30 al 36 del IPSAS 17. Al desarrollar o construir un activo que pueda generar beneficios comparables dichos costos deben ir alineados a lo ya normado en los párrafos 30 al 36 del IPSAS 17, como también en su evaluación por obsolescencia (deterioro)

In the draft standard there is a difference since the word "construct" is added. The question arises if they want to focus that this standard applies to projects under construction (where it is already regulated by IPSAS 11). In this case, it could lead to confusion if it is not precisely defined.

Appendix A, in section A3. refers to paragraphs 7-16 of the draft Standard 77, in this regard it sends us to see paragraphs 36 to 45, a suggested diagram.



In paragraph 43, the cost approach only leaves in writing the concern about the denomination of replacement or replacement costs, since it is a term little covered in the standard, consider noting that the costs of replacements should be aligned to the standards already set out in paragraphs 30 to 36 of IPSAS 17. When developing or constructing an asset that can generate comparable benefits, such costs should be aligned to the standards already set out in paragraphs 30 to 36 of IPSAS 17, as well as in their assessment for obsolescence (impairment).

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>PERÚ Parcialmente de acuerdo, el Apéndice A presenta algunos contenidos repetitivos y a diferencia de los otros apéndices muestra una estructura simple sin desarrollo de conceptos específicos.</p> <p>Se recomienda respecto de cada numeral del Apéndice A lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A1. Retirar, ya que el contenido se encuentra incluido en el párrafo 21. - A2. Redireccionar el contenido a la sección Medición Inicial (Párrafo 7 al 16) a fin de complementar la información. - A3. Retirar, ya que el contenido se encuentra incluido en los párrafos del 7 al 16. - A4 y A5. Redireccionar el contenido a la sección Medición Posterior (Párrafo 21 al 22) a fin de complementar la información. - A6. Mantener, concepto de coste amortizado. <p>Finalmente, se podría agregar otros conceptos como costo atribuido y ampliar el concepto de contraprestación, cuando se refiere al costo de adquisición, costo de construcción y costo de desarrollo.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Estamos de acuerdo con el apéndice referido al costo histórico, tanto para el objetivo, definición, como para la determinación de la medición inicial y posterior.</p> <p>MÉXICO Sí, es adecuada, consideramos que contiene los elementos principales que servirían de base para que cada ente desarrolle la metodología específica para su aplicación.</p>	<p>PERU Partially agree, Appendix A presents some repetitive content and unlike the other appendices shows a simple structure without development of specific concepts.</p> <p>For each item in Appendix A, the following is recommended:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A1. Remove, since the content is included in paragraph 21. - A2. Redirect the content to the Initial Measurement section (Paragraph 7 to 16) in order to complement the information. - A3. Remove, since the content is included in paragraphs 7 to 16. - A4 and A5. Redirect the content to the Subsequent Measurement section (Paragraphs 21 to 22) in order to complement the information. - A6. Maintain, concept of amortized cost. <p>Finally, other concepts such as deemed cost could be added and the concept of consideration could be expanded when it refers to acquisition cost, construction cost and development cost.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY We agree with the appendix referring to historical cost, both for the objective, definition, and for the determination of initial and subsequent measurement.</p> <p>MEXICO Yes, it is adequate, we consider that it contains the main elements that would serve as a basis for each entity to develop the specific methodology for its application.</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Esta Guía coadyuva a evitar sesgos en la información, presentándola tal como ocurren los eventos, haciendo que ésta sea coherente, comprensible y comparable.</p>	<p>This Guide helps to avoid biases in the information, presenting it as the events occur, making it coherent, understandable and comparable.</p>
<p>Specific Matter for Comment 4—Appendix A (paragraphs A1–A6):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree no measurement techniques are required when applying the historical cost measurement basis in subsequent measurement? ➤ If not, please provide your reasons, stating which measurement techniques are applicable to the subsequent measurement of an asset or liability measured at historical cost, and why. <p>Tema específico para comentario 4 (Apéndice A - párrafos A1-A6)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo en que no se requieren técnicas de medición al aplicar la base de medición del costo histórico en la medición posterior? ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando qué técnicas de medición son aplicables a la medición posterior de un activo o pasivo medido al costo histórico y por qué. 	<p>COLOMBIA Sí. Se considera apropiado el hecho de no requerir técnicas para la medición posterior del costo histórico, toda vez que esta base de medición, dada su naturaleza, no se ajusta para reflejar condiciones económicas actuales y, por ende, no requiere de actualización.</p> <p>ECUADOR Sí, estamos de acuerdo, no se requieren técnicas de medición, ya que el costo histórico no tiene variaciones.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA Sí.</p> <p>PANAMÁ En el acápite A4, complementado con el A5; Menciona que el costo histórico no se ve afectado por cambios en las condiciones de mercado a menos que existe un detonante de deterioro. Sin embargo, el costo histórico se ve afectado por cambios en desgaste o consumo (depreciación y amortización), por el giro del negocio en cobros y pagos, generación de intereses. Las estimaciones (depreciación, deterioro y otros ajustes) conllevan en algunos casos a elegir un método o técnica de valuación. Por tanto, se sugiere reevaluar.</p> <p>PERÚ</p>	<p>COLOMBIA Yes. It is considered appropriate not to require techniques for the subsequent measurement of the historical cost, since this measurement basis, given its nature, is not adjusted to reflect current economic conditions and, therefore, does not require updating.</p> <p>ECUADOR Yes, we agree, measurement techniques are not required, since the historical cost has no variations.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA Yes.</p> <p>PANAMA In section A4, complemented with A5; it mentions that the historical cost is not affected by changes in market conditions unless there is an impairment trigger. However, the historical cost is affected by changes in wear and tear or consumption (depreciation and amortization), by the business line in collections and payments, interest generation. In some cases, estimates (depreciation, impairment and other adjustments) lead to the choice of a valuation method or technique. Therefore, it is suggested to reevaluate.</p> <p>PERU</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>De acuerdo, la medición posterior del costo histórico no requiere técnicas, sólo debe actualizar los valores a lo largo del tiempo, considerando los requisitos de medición como son: la depreciación, amortización, deterioro entre otros.</p> <p>Respecto del costo amortizado, no debe presentarse como una técnica de medición posterior, sino un resultado a partir del cumplimiento de determinados requisitos.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Sí, nos parece adecuado.</p> <p>MÉXICO Sí, estamos de acuerdo, ya que en la medición del costo histórico interviene el soporte documental, que se obtiene por el proceso de contratación, de los cuales se obtiene el valor de la transacción.</p>	<p>In agreement, the subsequent measurement of the historical cost does not require techniques, it should only update the values over time, considering the measurement requirements such as: depreciation, amortization, impairment, among others.</p> <p>Regarding amortized cost, it should not be presented as a subsequent measurement technique, but as a result of compliance with certain requirements.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance</p> <p>URUGUAY Yes, we believe it is appropriate.</p> <p>MEXICO Yes, we agree, since the measurement of the historical cost involves documentary support, which is obtained through the contracting process, from which the value of the transaction is obtained.</p>
<p>Specific Matter for Comment 5—(paragraph 6):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree current operational value is the value of an asset used to achieve the entity's service delivery objectives at the measurement date? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly what principles more appropriate for the public sector, and why. <p>The Exposure Draft includes an Alternative View on current operational value.</p> <p>Tema específico para comentario 5 (párrafo 6)</p>	<p>COLOMBIA No. Se considera necesario precisar la definición de valor operacional actual en la medida que esta se basa en la caracterización de los activos a los cuales le aplica y no en la esencia de la medición.</p> <p>Lo anterior hace que la definición sea ambigua o poco clara, de allí que se comparte la opinión de Mr. Beardsworth y Mr. Blake¹, quienes señalan que la falta de claridad en la definición de valor operativo actual podría ocasionar i) una aplicación inconsistente, es decir, que entidades en circunstancias similares determinen diferentes montos para activos similares, lo que afectaría adversamente la comparabilidad; y ii) que dicha definición se aplique de formas no previstas, afectando la relevancia y la representación fiel.</p>	<p>COLOMBIA No. It is considered necessary to clarify the definition of current operating value to the extent that it is based on the characterization of the assets to which it applies and not on the essence of the measurement.</p> <p>This makes the definition ambiguous or unclear, hence the opinion of Mr. Beardsworth and Mr. Blake is shared, who point out that the lack of clarity in the definition of current operating value could result in i) inconsistent application, i.e., entities in similar circumstances determine different amounts for similar assets, which would adversely affect comparability; and ii) that such definition is applied in ways not intended, affecting relevance and faithful representation</p>

¹ Miembros del IPSASB.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>➤ ¿Está de acuerdo con que el valor operativo corriente es el valor de un activo utilizado para lograr los objetivos de prestación de servicios de la entidad en la fecha de medición?</p> <p>➤ De no ser así, proporcione sus razones, indicando claramente qué principios son más apropiados para el sector público y por qué.</p> <p>El Proyecto de Norma incluye una visión alternativa sobre el valor operativo corriente: “El valor operativo corriente es el costo para reemplazar el potencial de servicio incorporado en un activo en la fecha de medición.”</p>	<p>ECUADOR Estamos de acuerdo, en que la definición del valor operativo corriente sea la visión alternativa; sin embargo, su concepto es similar a la base de medición existente “costo de reposición”.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No. Derivado que la definición de esta base de medición no es comprensible para la aplicación del cálculo del valor de los activos y pasivos.</p> <p>PANAMÁ Esta definición implica definir que califica o que se podrían considerarse para que un activo puede lograr los objetivos de prestar servicios de la entidad. La definición descrita en los párrafos B3 y B4, en forma más sencilla, valor operacional actual se traduce en la forma en que el activo es utilizado y es indiferente al valor o uso que podría generar en una actividad normal.</p> <p>Objetivos de prestación de servicios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • B3. Se indica que el uso actual es la forma corriente de un activo o grupos de activos son utilizado. Usualmente refleja los objetivos de entidad para operar el activo. • B4. Medición del uso actual de un activo ignora los usos alternativos potenciales y cualesquiera otras características del activo que podría maximizar su valor de mercado. • 23. Valor operacional actual es también una entrada, valor específico de la entidad. Este modelo provee información acerca del activo, y relación de ingresos y gastos, usando información actualizada que refleja las condiciones a la fecha de medición. Por tanto, refleja los cambios en el valor del activo desde la fecha de medición previa. Similar al valor razonable o costo de cumplimiento, el valor operacional corriente no depende, ni siquiera en parte, de la transacción o evento que da lugar u origen al activo. 	<p>ECUADOR We agree that the definition of current operating value is the alternative view; however, its concept is similar to the existing measurement basis "replacement cost".</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. Derived that the definition of this measurement basis is not understandable for the application of the calculation of the value of assets and liabilities.</p> <p>PANAMA This definition implies defining what qualifies or could be considered so that an asset can achieve the objectives of providing services of the entity. The definition described in paragraphs B3 and B4, in simpler form, current operational value translates into the way in which the asset is used and is indifferent to the value or use that it could generate in a normal activity.</p> <p>Service rendering objectives:</p> <ul style="list-style-type: none"> • B3. Current use is the current manner in which an asset or groups of assets are used. It usually reflects the entity's objectives for operating the asset. • B4. Measuring the current use of an asset ignores potential alternative uses and any other characteristics of the asset that could maximize its market value. • 23. Current operating value is also an input, entity-specific value. This model provides information about the asset, and income and expense relationship, using current information that reflects conditions at the measurement date. Therefore, it reflects changes in the value of the asset since the previous measurement date. Similar to fair value or compliance cost, the current operating value does not depend, even in part, on the transaction or event that gives rise or originates the asset.
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Es importante mencionar en este caso que el estado es un ente generador de brindar servicios. Y no todas sus entidades son generadoras de ingresos. Sin embargo, sus activos son utilizados para proporcionar servicios; por tanto, si es importante definir cuáles son los elementos, la definición actual es genérica e implícita, que podrían considerarse para que un activo logre prestar los servicios que como estado es responsable de brindar. En el acápite 23 del proyecto de norma, se complementa dicha definición. Por otro lado, siendo estos activos no son generados de ingresos y son en su mayoría considerados bienes tangibles, la norma de medición para medir los activos fijos tangibles no generadores de efectivo es la norma 17, bajo un enfoque de modelo de revaluación y deterioro. Esta norma al evaluar el deterioro nos refiere a la norma 21 deterioro de unidades no generados de efectivo y norma 26 deterioro de unidades generadoras de efectivo.</p> <p>Clasificación en Panamá:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Dependencias que no generan propiamente ingresos, y son subvencionadas por el estado directamente, para lograr brindar el servicio. Ejemplo de estos servicios: Seguridad, Sistema legislativo, Relaciones exteriores, Obras Públicas, Vivienda y Desarrollo, Desarrollo agropecuario, Gobierno y Justicia, Desarrollo Social y diversos programas o proyectos. b. Entidades que proporcionan servicios financieros, autónomas y semiautónomas. c. Entidades de educación superior d. Instituciones financieras públicas, que actualmente al día de hoy, emiten informes financieros bajo NIIF Completas. <p>Es importante mencionar en el apéndice B:</p> <p>B1. el valor operacional señala que el objetivo de medición es estimar el valor de los activos no financieros en lograr que la entidad preste los servicios a la fecha de medición. Al comparar las normas de activos no financieros y sus técnicas de medición</p>	<p>It is important to mention in this case that the state is an entity that generates services. And not all of its entities are revenue-generating. However, its assets are used to provide services; therefore, it is important to define which are the elements, the current definition is generic and implicit, that could be considered for an asset to be able to provide the services that as a state it is responsible for providing. Section 23 of the draft standard complements this definition. On the other hand, since these assets do not generate income and are mostly considered tangible assets, the measurement standard for measuring non-cash generating tangible fixed assets is standard 17, under a revaluation and impairment model approach. This standard when evaluating impairment refers us to standard 21 impairment of non-cash generating units and standard 26 impairment of cash generating units.</p> <p>Classification in Panama:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Units that do not generate income themselves, and are subsidized by the state directly, in order to provide the service. Examples of these services are: Security, Legislative System, Foreign Affairs, Public Works, Housing and Development, Agricultural Development, Government and Justice, Social Development and various programs or projects. b. Entities that provide financial services, autonomous and semi-autonomous. c. Higher education entities d. Public financial institutions, which currently issue financial reports under Full IFRS. <p>It is important to mention in Appendix B:</p> <p>B1. the operational value states that the measurement objective is to estimate the value of non-financial assets in achieving the entity provides the services at the measurement date. When comparing the standards for non-financial assets and their</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>las cuales de alguna forma no deben en esencia tener desviaciones.</p> <p>Es importante mencionar que en el IPSAS 17, en su acápite 13 - definiciones, la propiedad, planta y equipo son partidas tangibles que:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Son mantenidos para uso en la producción o suministros de bienes o servicios, alquiler para terceros, o para propósitos administrativos (adicionaría para propósitos operativos); y b. Se espera que se utilicen durante más de un periodo de reporte <p>PERÚ En desacuerdo.</p> <p>Esta definición, supone una valorización del uso actual del activo para el logro de objetivos de prestación de servicios de una Entidad, ello implica que la valorización refleje los objetivos de la Entidad, dos factores que no siempre están alineados, considerando las limitaciones e ineficiencias que afronta el sector público.</p> <p>Se sugiere considerar, como factor de medición la capacidad operativa en su uso actual, dejando de lado los usos potenciales alternativos u otra característica que pueda distorsionar el valor de uso del activo. Es decir, valorizar en razón de la perspectiva y realidad de la Entidad sea que ésta se encuentre sobrevalorada o subvalorada respecto de otras realidades.</p> <p>Respecto de la vista alternativa que define al valor operativo actual, como el costo de reemplazar el potencial de servicio incorporado en un activo en la fecha de medición.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coincidimos, que el enfoque de ingresos no debe ser una técnica alternativa, debido a que los flujos de efectivo generados son en su mayoría, menores al costo del activo lo que causaría una distorsión en la medición. - Consideramos, que mientras el valor operativo actual recoja las circunstancias particulares de cada Entidad, 	<p>measurement techniques, which in some way should not essentially have deviations.</p> <p>It is important to mention that in IPSAS 17, in its section 13 - definitions, property, plant and equipment are tangible items that:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Are held for use in the production or supply of goods or services, rental to third parties, or for administrative purposes (additionally for operational purposes); and b. Expected to be used for more than one reporting period. <p>PERU Disagree.</p> <p>This definition assumes a valuation of the current use of the asset for the achievement of service provision objectives of an Entity, which implies that the valuation reflects the Entity's objectives, two factors that are not always aligned, considering the limitations and inefficiencies faced by the public sector.</p> <p>It is suggested to consider, as a measurement factor, the operational capacity in its current use, leaving aside potential alternative uses or any other characteristic that may distort the asset's value in use. In other words, valuation should be based on the Entity's perspective and reality, whether it is overvalued or undervalued with respect to other realities.</p> <p>With respect to the alternative view that defines current operating value as the cost of replacing the service potential embodied in an asset at the measurement date.</p> <ul style="list-style-type: none"> - We agree that the income approach should not be an alternative technique, since the cash flows generated are mostly lower than the cost of the asset, which would cause a distortion in the measurement - We consider that, as long as the current operating value reflects the particular circumstances of each Entity,
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>siendo entre éstas muy similares o distintas; la información estará más cerca de cumplir con las características cualitativas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estimamos, que, al no disponer del enfoque de ingresos, el valor operativo actual no incluirá valores de salida. <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY No estamos de acuerdo, <u>concordamos con la visión alternativa del valor operacional actual.</u></p> <p>Coincidimos con la versión alternativa, de que, <u>si una entidad usa el enfoque de ingresos para los activos mantenidos con fines operativos, puede suceder que los mismos sean subvaluados en comparación con el potencial de servicio real remanente de los mismos.</u></p> <p>MÉXICO</p> <p>Parcialmente de acuerdo, ya que no es común la práctica de determinar el valor operativo corriente de los activos en el ámbito del sector público en México, puesto que en la mayoría se registran con el costo histórico, y cuando es necesario se lleva a cabo una revaluación, que generalmente, se da bajo un análisis del mercado, comparación con otros activos similares, etc., pero que no se asemejan a la determinación del valor de un activo para lograr los objetivos de prestación de servicios de la entidad.</p> <p>Adicionalmente, por la relevancia y complejidad que implica definir el valor de un activo utilizado, no es posible que sea un trabajo en el que recaiga la responsabilidad del encargado del área contable, ya que es necesario que se establezcan grupos de trabajo interdisciplinarios, integrados por peritos de diversas especialidades, así como, que se determine la metodología a seguir, considerando entre otros, la clasificación de los activos por grupos homogéneos.</p>	<p>whether very similar or different, the information will be closer to complying with the qualitative characteristics.</p> <ul style="list-style-type: none"> - We estimate that, in the absence of the income approach, the current operating value will not include exit values <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY We disagree, <u>we agree with the alternative view of current operating value.</u></p> <p>We agree with the alternative version, <u>that if an entity uses the income approach for assets held for operating purposes, it may happen that the assets are undervalued compared to the actual remaining service potential of the assets.</u></p> <p>MEXICO</p> <p>Partially in agreement, since the practice of determining the current operating value of assets in the public sector in Mexico is not common, since most are recorded at historical cost, and when necessary a revaluation is carried out, which generally takes place under a market analysis, comparison with other similar assets, etc., but does not resemble the determination of the value of an asset to achieve the objectives of service provision of the entity.</p> <p>In addition, due to the relevance and complexity involved in defining the value of an asset used, it is not possible for this work to be the responsibility of the person in charge of the accounting area, since it is necessary to establish interdisciplinary working groups, made up of experts from different specialties, as well as to determine the methodology to be followed, considering, among other things, the classification of assets by homogeneous groups.</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>Specific Matter for Comment 6—Appendix B (paragraphs B1–B41):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree the proposed definition of current operational value and the accompanying guidance is appropriate for public sector entities (Appendix B: Current Operational Value)? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly what definition and guidance is more appropriate, and why. <p>Tema específico para comentario 6 (Apéndice B – párrafos B1 a B41)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo con que la definición propuesta de valor operativo corriente y la guía adjunta es apropiada para las entidades del sector público (Apéndice B: Valor operativo corriente)? ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué definición y guía es más apropiada y por qué. 	<p>COLOMBIA</p> <p>No.</p> <p>En relación con la definición de valor operativo actual, ver respuesta al asunto específico para el comentario 5.</p> <p>En relación con la guía adjunta sobre valor operativo actual, de manera general se considera pertinente el desarrollo y la estructura de la misma. No obstante, con respecto a las técnicas de medición se considera lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incluir el enfoque de mercado para medir el valor operativo actual puede resultar inviable, toda vez que es muy difícil obtener un precio de compra en un mercado abierto para los activos que generan potencial de servicio y que se tienen principalmente por su capacidad operativa. Este es un aspecto que incluso reconoce la norma en su párrafo B30. • Incluir el enfoque del ingreso para medir el valor operativo actual puede resultar contradictorio si se tiene en cuenta que éste aplicaría a activos que no se caracterizan por la generación de beneficios económicos futuros (capacidad financiera) o que, en caso de generarlos, estos no se producen en condiciones de mercado. Por lo tanto, en la mayoría de las oportunidades no sería un enfoque que tendría utilidad para medir el valor operativo actual si lo que se quiere es actualizar el costo. Este es un aspecto que coincide con las opiniones de Mr. Beardsworth y Mr. Blake, quienes, además, señalan una contradicción al permitir estimar el valor operativo actual (que se define como un valor de entrada) mediante el enfoque de ingresos que es un valor de salida. <p>En virtud de lo anterior, se sugiere permitir únicamente la aplicación el enfoque del costo.</p> <p>ECUADOR</p> <p>No estamos de acuerdo.</p> <p>Se necesita ampliación en la definición para identificar el “uso corriente” y el reconocimiento del valor inicial; es decir, como</p>	<p>COLOMBIA</p> <p>No.</p> <p>In relation to the definition of current operating value, see response to the specific issue for comment 5.</p> <p>In relation to the attached guide on current operating value, in general, the development and structure of the same is considered relevant. However, with respect to the measurement techniques the following is considered:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Including the market approach to measure current operating value may not be feasible, since it is very difficult to obtain a purchase price in an open market for assets that generate service potential and are held primarily for their operating capacity. This is an aspect that is even recognized by the standard in paragraph B30. • Including the income approach to measure current operating value may be contradictory if one considers that it would apply to assets that are not characterized by the generation of future economic benefits (financial capacity) or, if they do generate them, they are not produced under market conditions. Therefore, in most opportunities it would not be an approach that would be useful to measure the current operating value if the aim is to update the cost. This is an aspect that coincides with the opinions of Mr. Beardsworth and Mr. Blake, who, in addition, point out a contradiction in allowing the estimation of current operating value (which is defined as an input value) through the income approach, which is an output value. <p>In view of the above, it is suggested to allow only the application of the cost approach.</p> <p>ECUADOR</p> <p>We do not agree.</p> <p>The definition needs to be expanded to identify the "current use" and the recognition of the initial value, i.e., how to establish the amount of the asset through this measurement basis and what periodicity would be used to measure such asset.</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>establecer el monto del activo a través de esta base de medición y que periodicidad se utilizaría para medir dicho activo.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No. Por lo expuesto en el comentario anterior. (asunto específico 5)</p> <p>PANAMÁ En relación con la propuesta de definición, tal como se menciona en el SMC's 5 (Specific Matter for Comments 5):</p> <ul style="list-style-type: none"> En el apéndice B, se describen los objetivos de la medición para activos no financieros en lograr que la entidad preste servicios a la fecha de medición. Activos no financieros = propiedad planta y equipo. Al respecto, el Sector Público, utiliza los activos fijos para brindar servicios de los cuales no espera un beneficio económico. Por tanto, la calificación de Máximo y mejor uso, no aplicaría para activos en dicha situación. <p>Con relación a la guía B, se presenta la comparación del proyecto de Norma 77 vs el IPSAS 17, en relación con la medición posterior:</p> <ul style="list-style-type: none"> De acuerdo con la Norma 17, el activo debe reevaluarse con el propósito de buscar un valor razonable, los ejemplos descritos en el proyecto de Norma, nos parece no se ajustan a la realidad de Panamá. En el mercado nacional hay colegios privados, hay hospitales, y hay valores de referencias de mercado que podrían ser utilizados en la tasación del valor de un edificio, que es utilizado para brindar un servicio similar o con características similares. Las características similares de las cuales existen referencias en el mercado van a depender del tipo de actividad o negocio para la cual se utilice el activo, en este caso se han dado dos ejemplos, el servicio de hospitales y el servicio educacional. Hay otros que también en el mercado podrían ser similares como es la seguridad. El profesional idóneo en este caso sería el responsable de la evaluación. 	<p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. As stated in the previous comment. (specific issue 5)</p> <p>PANAMA Regarding the definition proposal, as mentioned in SMC's 5 (Specific Matter for Comments 5):</p> <ul style="list-style-type: none"> In Appendix B, the measurement objectives for non-financial assets are described in order to ensure that the entity provides services at the measurement date. Non-financial assets = property, plant and equipment. In this regard, the Public Sector uses fixed assets to provide services from which it does not expect an economic benefit. Therefore, the rating of Highest and Best Use would not apply to assets in this situation. <p>In relation to Guideline B, the comparison of the draft Standard 77 vs. IPSAS 17, in relation to subsequent measurement, is presented:</p> <ul style="list-style-type: none"> According to Rule 17, the asset must be revaluated with the purpose of looking for a reasonable value, the examples described in the draft Rule, it seems to us, do not adjust to the reality of Panama. In the national market there are private schools, there are hospitals, and there are market reference values that could be used in the appraisal of the value of a building, which is used to provide a similar service or with similar characteristics. The similar characteristics of which there are references in the market will depend on the type of activity or business for which the asset is used; in this case, two examples have been given, hospital services and educational services. There are others that could also be similar in the market, such as security. The appropriate professional in this case would be responsible for the evaluation.
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<ul style="list-style-type: none"> Los contadores se forman un juicio de lo presentado por el profesional idóneo y de alguna forma si tiene cuestionamientos o dudas, los podría confrontar. <p>PERÚ Parcialmente de acuerdo.</p> <p>Consideramos que los contenidos en la parte de Requerimientos y Apéndice B no se encuentran bien marcados. Por tanto, se recomienda lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> Respecto de los Requerimientos en la sección de Medición Posterior. Debe contener conceptos y requerimientos de forma general. <ul style="list-style-type: none"> Párrafo 23, no presenta una definición sólida de valor operativo actual, se sugiere mejorarlo incorporando algunos conceptos desarrollados en B2, B3 y B4, fuera del condicionamiento o relación directa que se plantea entre la valorización y los objetivos de la Entidad (mencionados en el comentario 5). Párrafo 24, refiere una de las técnicas del valor operativo actual, se sugiere trasladar este contenido al Apéndice B. Párrafo 25, de acuerdo. Respecto del Apéndice B. Debe desarrollar el tratamiento específico, los aspectos y las técnicas permitidas para esta medición. <ul style="list-style-type: none"> B1, mantener estos requerimientos básicos, sólo retirar "para lograr los objetivos de prestación de servicios de la entidad". B2, B3 y B4; redireccionados. B5 al B20, aspectos que afectan la medición del valor operacional actual. Agregar ejemplo al factor de valor específico de la Entidad; y retirar "para lograr los objetivos de prestación de servicios de la entidad". B21 al B37, de acuerdo. B38 al B41, retirar enfoque de ingresos, según comentarios del asunto específico 5. 	<ul style="list-style-type: none"> The accountants form a judgment of what is presented by the qualified professional and somehow if they have questions or doubts, they could confront them. <p>PERU Partially agree.</p> <p>We consider that the contents in the Requirements and Appendix B are not well marked. Therefore, the following is recommended:</p> <ol style="list-style-type: none"> Regarding Requirements in the Subsequent Measurement section. It should contain general concepts and requirements. <ul style="list-style-type: none"> Paragraph 23 does not present a solid definition of current operating value, it is suggested to improve it by incorporating some concepts developed in B2, B3 and B4, outside the conditioning or direct relationship between the valuation and the Entity's objectives (mentioned in comment 5). Paragraph 24, refers to one of the current operating value techniques, it is suggested to move this content to Appendix B. Paragraph 25, agreed. Regarding Appendix B. It should develop the specific treatment, aspects and techniques allowed for this measurement. <ul style="list-style-type: none"> B1, maintain these basic requirements, only remove "to achieve the entity's service delivery objectives". B2, B3 and B4; redirected. B5 to B20, aspects that affect the measurement of current operational value. Add example to Entity specific value factor; and remove "to achieve the entity's service delivery objectives". B21 to B37, agreed. B38 to B41, remove income approach, according to comments on the specific subject matte
--	---	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Nos remitimos a la respuesta del asunto anterior. <u>Estamos de acuerdo que las técnicas de medición que se deben utilizar son los enfoques de mercado y de costo, no así el enfoque de ingresos</u> (ver respuesta anterior).</p> <p>Ver justificación de la respuesta del asunto específico 5.</p> <p>MÉXICO Parcialmente de acuerdo, ya que en el párrafo B2, se señalan los efectos de presentación en los Estados Financieros, pero cuándo se trata de una contabilidad asociada al presupuesto ¿cómo se afecta?, pues la determinación del "Valor operativo corriente" requeriría de un presupuesto para su aplicación.</p> <p>Además, es importante determinar con precisión las técnicas o elementos necesarios que se requieren, para poder establecer el valor operativo corriente y se considere que no en todos los casos se tienen todos los elementos para determinar este valor, por lo que su definición no deberá hacerse de manera impositiva, sino lo más flexible posible, para que las entidades del sector público puedan considerar todos los elementos señalados en el apéndice.</p> <p>Otra consideración, es que aun cuando la definición y guía de Valor Operativo corriente son claras, en el sector gobierno, aplicar diferentes bases de medición de acuerdo con el tipo de activo y sus características y la aplicación del Valor Operativo corriente, puede presentar diferentes dificultades, debido a que consideran aspectos específicos como ubicación del activo, valor específico, capacidad excedente, etc.</p>	<p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY We refer to the answer to the previous issue. <u>We agree that the measurement techniques to be used are the market and cost approaches, not the income approach</u> (see previous answer).</p> <p>See justification of the answer to specific issue 5.</p> <p>MEXICO Partially in agreement, since in paragraph B2, the effects of presentation in the financial statements are indicated, but when it is an accounting associated with the budget, how is it affected, since the determination of the "current operating value" would require a budget for its application.</p> <p>In addition, it is important to determine precisely the techniques or elements required to establish the current operating value, and it should be considered that not all the elements to determine this value are available in all cases, so that its definition should not be made in a tax-based manner, but as flexible as possible, so that public sector entities can consider all the elements indicated in the appendix.</p> <p>Another consideration is that even though the definition and guidelines for current operating value are clear, in the government sector, applying different measurement bases according to the type of asset and its characteristics and the application of current operating value can present different difficulties, since they consider specific aspects such as the location of the asset, specific value, surplus capacity, etc.</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>Specific Matter for Comment 7—Appendix B (paragraphs B6–B7):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree the asset’s current operational value should assume that the notional replacement will be situated in the same location as the existing asset is situated or used? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly why the asset should be measured at a different value. <p>Tema específico para comentario 7 (Apéndice B – párrafos B6-B7)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo en que el valor operativo corriente debería asumir que el reemplazo hipotético del activo estará situado en la misma ubicación en la que se encuentra o se utiliza el activo existente? ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente ¿por qué el activo debe medirse a un valor diferente? 	<p>COLOMBIA Sí.</p> <p>Se está de acuerdo con que el valor operacional actual del activo asuma que el reemplazo teórico estará situado en la misma ubicación en la que se encuentra o se utiliza el activo existente, toda vez que el objetivo de esta base de medición es proporcionar información de un activo en su uso y condiciones actuales, entre las cuales se encuentra la misma ubicación. Adicionalmente, se considera que la ubicación es un factor que afecta significativamente la estimación del activo, de allí la importancia de hacer evidente este criterio para la medición del valor operacional actual.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo, en que el reemplazo teórico del activo con las mismas características independientemente del costo tenga la misma ubicación del activo existente.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No. Por lo expuesto en la respuesta del asunto específico 5.</p> <p>PANAMÁ No es muy clara esta redacción, dado que cuando hablamos de valor nominal de reemplazo, hay que evaluar las circunstancias. Situaciones que podrían surgir en una situación como la que comprendo se trata de describir (B6):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Alquiler de un edificio para continuar prestando el servicio. 2. Construcción de un nuevo edificio para sustituir el edificio en la misma ubicación. <p>En este caso cuestiono si la norma aplicar sería el proyecto de norma en discusión o sería referirse a otra norma como la IPSAS 13 Arrendamientos o al reconocimiento inicial en el la IPSAS 17.</p>	<p>COLOMBIA Yes.</p> <p>It is agreed that the current operational value of the asset assumes that the theoretical replacement will be located in the same location where the existing asset is located or used, since the objective of this measurement basis is to provide information of an asset in its current use and conditions, among which is the same location. Additionally, it is considered that the location is a factor that significantly affects the estimate of the asset, hence the importance of making this criterion evident for the measurement of the current operating value.</p> <p>ECUADOR We agree that the theoretical replacement of the asset with the same characteristics regardless of the cost should have the same location as the existing asset.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. As stated in the answer to specific issue 5.</p> <p>PANAMA This wording is not very clear, given that when we talk about nominal replacement value, the circumstances must be evaluated. Situations that could arise in a situation like the one I understand you are trying to describe (B6):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lease of a building to continue providing the service. 2. Construction of a new building to replace the building in the same location. <p>In this case I question whether the standard to apply would be the draft standard under discussion or would be to refer to another standard such as IPSAS 13 Leases or to the initial recognition in IPSAS 17.</p>
--	---	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>B6. El valor operacional actual del activo asume que la entidad podrá continuar cumpliendo los objetivos de prestación de servicios desde la misma ubicación en la cual el activo se encuentra o se utiliza actualmente.</p> <p>En este punto, considero aplicar el comentario ya descrito en el SMC's 6. (B7)</p> <p>El valor operacional actual de un edificio refleja el valor del edificio en su ubicación actual. Por ejemplo, un hospital que opera en el centro de la ciudad que podría ahora ser ubicada en las afueras de la ciudad, debido a la migración de la población, se mide en función del valor del hospital en su ubicación actual (ejemplo: si el enfoque de costo es aplicado, costos de construcción, permisos, regulaciones, etc. en función de los costos incurridos en su ubicación actual).</p> <p>PERÚ Parcialmente de acuerdo.</p> <p>Consideramos que el aspecto que refiere a la ubicación del activo debe considerarse secundario para la medición del valor operativo actual y no de forma estricta, es decir, en la medida que sea posible estimar bajo la misma ubicación y siempre que, la falta de consideración de este aspecto no conlleve a diferencias significativas que alejen a la Entidad de presentar información razonable.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Sí, estamos de acuerdo en que se considere la ubicación del activo en la determinación del valor operación actual.</p> <p>MÉXICO</p>	<p>B6. The current operational value of the asset assumes that the entity will be able to continue to meet service delivery objectives from the same location in which the asset is currently located or used.</p> <p>At this point, I consider to apply the comment already described in SMC's 6.(B7)</p> <p>The current operational value of a building reflects the value of the building in its current location. For example, a hospital operating in the center of the city that could now be located in the outskirts of the city, due to population migration, is measured in terms of the value of the hospital at its current location (example: if the cost approach is applied, construction costs, permits, regulations, etc. in terms of costs incurred at its current location).</p> <p>PERU Partially in agreement.</p> <p>We consider that the aspect that refers to the location of the asset should be considered secondary for the measurement of the current operating value and not strictly, i.e., to the extent that it is possible to estimate under the same location and provided that the lack of consideration of this aspect does not lead to significant differences that would prevent the Entity from presenting reasonable information.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY Yes, we agree that the location of the asset should be considered in determining the current operating value.</p> <p>MEXICO</p> <p>Yes, we agree that the replacement cost of the asset should be located in the same location, since the acquisition price of a</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Sí, estamos de acuerdo que el costo de reemplazo del activo deberá estar situado en la misma ubicación, debido a que el precio de adquisición de un inmueble en el mercado es determinado fuertemente por su ubicación geográfica.</p> <p>Adicionalmente, en el caso de la determinación de un reemplazo "hipotético", se debe considerar si se trata de la construcción de un inmueble, de las características del propio proyecto, el cual estará elaborado con bases y costos reales ajustado a sus características.</p>	<p>property in the market is strongly determined by its geographic location.</p> <p>Additionally, in the case of the determination of a "hypothetical" replacement, it should be considered if it is the construction of a property, the characteristics of the project itself, which will be elaborated with real bases and costs adjusted to its characteristics.</p>
<p>Specific Matter for Comment 8—(paragraphs B38–B39):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree the income approach is applicable to estimate the value of an asset measured using the current operational value measurement basis? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly why the income approach is not applicable for measuring current operational value. <p>The Exposure Draft includes an Alternative View on current operational value.</p> <p>Tema específico para comentario 8 (párrafos B38–B39)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo en que el enfoque de ingresos es aplicable para estimar el valor de un activo medido usando la base de medición del valor operativo corriente? ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente por qué el enfoque de ingresos no es aplicable para medir el valor operativo corriente. 	<p>COLOMBIA No. Incluir el enfoque del ingreso para medir el valor operativo actual puede resultar contradictorio si se tiene en cuenta que éste aplicaría a activos que no se caracterizan por la generación de beneficios económicos futuros (capacidad financiera) o que, en caso de generarlos, estos no se producen en condiciones de mercado.</p> <p>Por lo tanto, en la mayoría de oportunidades no sería un enfoque que tendría utilidad para medir el valor operativo actual si lo que se quiere es actualizar el costo. Este es un aspecto que coincide con las opiniones de Mr. Beardsworth y Mr. Blake, quienes, además, señalan una contradicción al permitir estimar el valor operativo actual (que se define como un valor de entrada) mediante el enfoque de ingresos que es un valor de salida.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo, que el enfoque de ingresos sea utilizado como base de medición del valor operativo corriente, siempre que exista una definición clara para identificar el uso corriente y el reconocimiento del valor inicial.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No.</p>	<p>COLOMBIA No. Including the income approach to measure current operating value may be contradictory considering that it would apply to assets that are not characterized by the generation of future economic benefits (financial capacity) or, if they do generate them, they are not produced under market conditions.</p> <p>Therefore, in most cases it would not be an approach that would be useful for measuring the current operating value if the aim is to update the cost. This is an aspect that coincides with the opinions of Mr. Beardsworth and Mr. Blake, who, in addition, point out a contradiction in allowing the estimation of the current operating value (which is defined as an-input value) through the income approach, which is an-output value.</p> <p>ECUADOR We agree that the income approach should be used as the basis for measuring current operating value, provided that there is a clear definition to identify current use and initial value recognition.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. As stated in the answer to specific issue 5.</p>

<p>El Proyecto de Norma incluye una visión alternativa sobre el valor operativo corriente.</p>	<p>Por lo expuesto en la respuesta del asunto específico 5.</p> <p>PANAMÁ No. La literatura del VP de B4, hace referencia al C37-C54, basado en ello, este enfoque no consideramos sea apropiado, dado que el enfoque descrito va más orientado hacia medición de activos financieros o pasivos financieros que califiquen a ajustarse con tasas de descuento y factores de riesgos.</p> <p>El Estado un proveedor de servicios, las construcciones pactadas no generaran ingresos son subcontratistas. Las características de algunos de estos contratos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estas orientados a desarrollar la obra por un monto contratado. • La construcción tiene un objetivo definido. <p>Por otro lado, el enfoque de costos para medir los activos patrimoniales (patrimonio histórico), podría ser discutido en la IPSAS 17 que comprendo el proyecto de norma 78 lo abarca.</p> <p>PERÚ En desacuerdo. Consideramos que el enfoque de ingresos no debe ser una técnica alternativa para la estimación del valor operativo actual, debido a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los flujos de efectivo generados por estos activos resultarían en su mayoría, menores al costo o valor razonable del activo, lo que causaría una distorsión en la medición, considerando que esta mayoría utiliza los activos para potencial de servicio. - La naturaleza del enfoque de ingresos supone la actualización del potencial de servicio del activo considerando la capacidad de financiamiento que posee la Entidad. Ello le resta protagonismo a la capacidad operativa en el uso actual del activo. - La elección de esta técnica se limite a considerar sólo los datos observables y de inmediata cuantificación, sin considerar el verdadero sentido de potencial de servicio. 	<p>PANAMA No. Based on this, we do not consider this approach to be appropriate, given that the approach described is more oriented towards measuring financial assets or financial liabilities that qualify to be adjusted for discount rates and risk factors.</p> <p>The State is a service provider, the agreed constructions will not generate revenues are subcontractors. The characteristics of some of these contracts are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • They are oriented to develop the work for a contracted amount. • The construction has a defined objective. <p>On the other hand, the cost approach to measure heritage assets (historical heritage), could be discussed in IPSAS 17 which I understand the draft standard 78 covers it.</p> <p>PERU Disagree. We believe that the income approach should not be an alternative technique for estimating current operating value because:</p> <ul style="list-style-type: none"> - The cash flows generated by these assets would be mostly lower than the cost or fair value of the asset, which would cause a distortion in the measurement, considering that most of these assets are used for service potential. - The nature of the income approach involves updating the service potential of the asset considering the Entity's financing capacity. This detracts from the operational capacity in the current use of the asset. - The choice of this technique is limited to considering only observable and immediately quantifiable data, without considering the true meaning of service potential. <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY No, no estamos de acuerdo. Ver justificación en la respuesta del asunto específico 5.</p> <p>MÉXICO Sí, estamos de acuerdo, siempre y cuando, se determinen con precisión las técnicas o elementos necesarios que se requieren para poder establecer el valor operativo corriente y se considere que no en todos los casos se tienen todos los elementos para determinar este valor, por lo que su definición no deberá hacerse de manera impositiva sino lo más flexible posible, para que las entidades del sector público puedan considerar los elementos señalados en el apéndice.</p> <p>Adicionalmente, es importante mencionar que es poco usual la determinación de un enfoque de ingresos, puesto que en términos generales el sector público no obtiene una contraprestación por los servicios que proporciona, no es común y es difícil poder concretar este criterio cuando no se tienen todos los elementos normativos y técnicos para definir a qué tipo de activos se podría aplicar.</p> <p>Por otro lado, en el caso particular de bienes arqueológicos bajo la administración del sector público, se determina un precio simbólico, dado que se trata de bienes invaluable y dichos bienes no son transaccionados en operaciones de venta por su relevancia histórica.</p> <p>Además, la estimación de ingresos futuros para valorar un activo genera incertidumbre y alta variabilidad en su valuación, que podría distorsionar la información al grado de afectar su comparabilidad con otros activos a través del tiempo.</p>	<p>URUGUAY No, we do not agree. See justification in the answer to specific issue 5.</p> <p>MEXICO Yes, we agree, as long as the necessary techniques or elements required to establish the current operating value are precisely determined and it is considered that not all the elements to determine this value are available in all cases, so its definition should not be made in a taxing manner but as flexible as possible, so that public sector entities can consider the elements indicated in the appendix.</p> <p>In addition, it is important to mention that it is unusual to determine a revenue approach, since in general terms the public sector does not obtain consideration for the services it provides, it is not common and it is difficult to specify this criterion when not all the regulatory and technical elements are available to define the type of assets to which it could be applied.</p> <p>On the other hand, in the particular case of archaeological assets under the administration of the public sector, a symbolic price is determined, since these are priceless assets and are not transacted in sales operations due to their historical relevance.</p> <p>In addition, estimating future income to value an asset generates uncertainty and high variability in its valuation, which could distort the information to the extent of affecting its comparability with other assets over time.</p>
<p>Specific Matter for Comment 9—Appendix C paragraphs C1–C89):</p>	<p>COLOMBIA Sí.</p>	<p>COLOMBIA Yes.</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>➤ In response to constituents' comment letters on the Consultation Paper, Measurement, guidance on fair value has been aligned with IFRS 13, Fair Value Measurement (Appendix C: Fair Value). Do you agree the guidance is appropriate for application by public sector entities?</p> <p>➤ If not, please provide your reasons, stating what guidance should be added or removed, and why.</p> <p>Tema específico para comentario 9 (Apéndice C – párrafos C1 a C89)</p> <p>➤ En respuesta a las cartas de comentarios de los encuestados sobre el Documento de Consulta, Medición, la guía sobre el valor razonable se ha alineado con la NIIF 13, Medición del valor razonable (Apéndice C: Valor razonable). ¿Está de acuerdo en que la guía es apropiada para su aplicación por parte de entidades del sector público?</p> <p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando qué orientación debe agregarse o eliminarse, y por qué.</p>	<p>Se considera apropiada la guía sobre valor razonable teniendo en cuenta que establece los lineamientos para su estimación en los elementos en los que se opte por esta base de medición.</p> <p>Al respecto, es necesario señalar que se considera pertinente la orientación sobre valor razonable no porque se encuentre alineada con la NIIF 13, sino porque los criterios empleados en dicha orientación pueden ser aplicados en contextos particulares de las entidades públicas. Esto puede ocurrir en una entidad pública cuyas operaciones se llevan a cabo en condiciones de mercado, sus activos generan beneficios económicos futuros y se opta por un modelo de valor corriente para la medición de estos.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo, considerando que desde la perspectiva del valor razonable la medición se realizará con los participantes del mercado en la fecha y bajo las condiciones actuales del mismo.</p> <p>EL SALVADOR No, para el caso de El Salvador. El apéndice C Valor Razonable, está enfocado y centrado principalmente en el mercado.</p> <p>En el <u>sector público no financiero salvadoreño</u>, el objetivo principal es como determinar los costos del potencial de servicio para satisfacer las necesidades de la población de un país que presta las diferentes Instituciones bajo condiciones diferentes al sector privado, con características no similares.</p> <p>La guía de aplicación, apéndice C Valor Razonable, carece de ejemplos prácticos, considerando posibles escenarios reales.</p> <p>GUATEMALA No. Para el Sector Público sería difícil aplicar los niveles de medición del valor razonable establecidos en el apéndice de la NIIF 13, por factores internos y externos de cada entidad.</p> <p>PANAMÁ Sobre el proyecto de Norma:</p>	<p>The guidance on fair value is considered appropriate considering that it establishes the guidelines for its estimation in the elements in which this measurement basis is chosen.</p> <p>In this regard, it is necessary to point out that the guidance on fair value is considered relevant not because it is aligned with IFRS 13, but because the criteria used in such guidance may be applied in particular contexts of public entities. This may occur in a public entity whose operations are carried out under market conditions, its assets generate future economic benefits and a current value model is chosen for their measurement.</p> <p>ECUADOR We agree, considering that from a fair value perspective the measurement will be made with market participants at the date and under current market conditions.</p> <p>EL SALVADOR No, in the case of El Salvador.</p> <p>Appendix C Fair Value is mainly focused and centered on the market.</p> <p>In the Salvadoran non-financial public sector, the main objective is how to determine the costs of the service potential to satisfy the needs of the population of a country that provides the different institutions under different conditions than the private sector, with not similar characteristics.</p> <p>The application guide, appendix C Fair Value, lacks practical examples, considering possible real scenarios.</p> <p>GUATEMALA No. For the Public Sector it would be difficult to apply the fair value measurement levels established in the appendix to IFRS 13, due to internal and external factors of each entity.</p> <p>PANAMA</p>
---	---	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>El sector público, en su diferenciación con cualquier otro negocio se sugiere analizar la aplicación de la normativa. A qué tipo de industria u operatividad complementaría esta normativa. Como hemos descrito en otros SMC's, el sector gobierno lo componen diversas industrias, algunas trabajan como autoridades independientes, semiautónomas y autónomas y otras dependen en gran medida de las decisiones que dictamine el regulador contable estatal.</p> <ul style="list-style-type: none"> En el proyecto de Norma, se enfoca en los activos financieros y no financieros, siguiendo las Norma del Sector Público vs las IFRS, textualmente: La definición de activos financieros y no financieros es homologada en ambas; por tanto, sugiero reevaluar este proyecto dado que la redacción da a comprender que se desea enfocar en activos fijos. <p>PERÚ Parcialmente de acuerdo. Consideramos que los párrafos C33 al C35 que refieren a las 3 técnicas permitidas para esta base de medición, deberían incluir ejemplos que puedan graficar algunas circunstancias bajo las que se espere que las Entidades utilicen esta técnica y no otra.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Nos parece que sería de utilidad para las entidades del sector público, y debido a la complejidad de la temática, agregar una mayor cantidad de ejemplos prácticos, que ayuden a una mejor aplicación de la normativa.</p> <p>MÉXICO Parece adecuado que se de esta alineación con la NIIF 13, asimismo, es una estandarización para determinar la medición de los activos y pasivos. La guía de Valor Razonable especifica los</p>	<p>About the draft standard:</p> <p>The public sector, in its differentiation with any other business it is suggested to analyze the application of the regulation. To what type of industry or operation this regulation would complement. As we have described in other SMC's, the government sector is made up of various industries, some of which work as independent, semi-autonomous and autonomous authorities and others are largely dependent on the decisions issued by the state accounting regulator.</p> <ul style="list-style-type: none"> The draft Standard focuses on financial and non-financial assets, following the Public Sector Standard vs. the IFRS, textually: The definition of financial and non-financial assets is homologous in both; therefore, I suggest reevaluating this project given that the wording gives to understand that it is intended to focus on fixed assets. <p>PERU Partially agree. We believe that paragraphs C33 to C35 that refer to the 3 techniques permitted for this measurement basis should include examples that may illustrate some circumstances under which Entities are expected to use this technique and not another.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY We believe that it would be useful for public sector entities, due to the complexity of the subject matter, to add more practical examples to help them better apply the regulations.</p> <p>MEXICO It seems appropriate that this alignment with IFRS 13 is appropriate, as it is a standardization for determining the measurement of assets and liabilities. The Fair Value guidance specifies the requirements that the entity must consider for the</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>requerimientos que el ente debe considerar para la medición de un activo o un pasivo a valor razonable y los supuestos, lo que permite que tanto los activos como los pasivos se reconozcan al valor inicial, o bien, considerar los factores específicos de la transacción a fin de que represente el valor diferente al de reconocimiento inicial.</p> <p>Estamos de acuerdo con la orientación del valor razonable, sin embargo, se sugiere agregar casos prácticos en apéndice que pueda ejemplificar el uso del valor razonable.</p>	<p>measurement of an asset or liability at fair value and the assumptions, which allows both assets and liabilities to be recognized at initial value, or to consider the specific factors of the transaction in order to represent the value different from the initial recognition.</p> <p>We agree with the fair value guidance, however, it is suggested to add case studies in the appendix that can exemplify the use of fair value.</p>
<p>Specific Matter for Comment 10—Appendix D (paragraphs D1–D48):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ In response to constituents’ comment letters on the Consultation Paper, Measurement, guidance on cost of fulfillment has been aligned with existing principles in the Conceptual Framework and throughout IPSAS (Appendix D: Cost of Fulfillment). Do you agree the guidance is appropriate for application by public sector entities? ➤ If not, please provide your reasons, stating what guidance should be added or removed, and why. <p>Tema específico para comentario 10 (Apéndice D - párrafos D1-D48)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ En respuesta a las cartas de comentarios de los encuestados sobre el Documento de Consulta, Medición, la guía sobre el costo de cumplimiento se ha alineado con los principios existentes en el marco conceptual y en todas las NICSP (Apéndice D: Costo de cumplimiento). ¿Está de acuerdo en que la guía es apropiada para su aplicación por parte de entidades del sector público? 	<p>COLOMBIA Sí. Se considera apropiada la guía sobre costo de cumplimiento teniendo en cuenta que establece los lineamientos para calcularlo en los casos en que se opte por esta base de medición.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo, respecto a tratamiento que están proponiendo con el costo de cumplimiento para los pasivos.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No. El país no aplica técnicas de medición para el costo de cumplimiento.</p> <p>PANAMÁ La interrogante sobre el “costo de Cumplimiento”, ¿esto es para deudas? ¿Medición de contratos de deuda? ¿Medición de los compromisos adquiridos por contratos con terceros para el desarrollo de proyectos? Estas interrogantes surgen, dado que en el acápite D.3 indica el costo de cumplimiento representa el monto que la entidad está obligada a incurrir para liquidar el pasivo, y hace referencia la IPSAS 19, al evaluar provisiones, pasivos contingentes y activos contingentes.</p>	<p>COLOMBIA Yes. The compliance cost guideline is considered appropriate since it establishes the guidelines for calculating compliance cost in cases where this measurement basis is chosen.</p> <p>ECUADOR We agree with the treatment they are proposing with respect to the cost of compliance for liabilities.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. The country does not apply compliance cost measurement techniques.</p> <p>PANAMA The question about the "cost of compliance", is this for debts? Measurement of debt contracts? Measurement of commitments acquired by contracts with third parties for the development of projects? These questions arise, given that in section D.3 it indicates that the cost of compliance represents the amount that the entity is obliged to incur to settle the liability, and refers to IPSAS 19, when assessing provisions, contingent liabilities and contingent assets.</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando qué orientación debe agregarse o eliminarse, y por qué.</p>	<p>Siendo que en el proyecto de norma Costo de cumplimiento lo hemos definido como un elemento de salida y en la cual el costo de cumplimiento es la forma o método menos costoso para liquidar una obligación, definimos de acuerdo con las normas actuales el término “obligación financiera” = pasivo financiero.</p> <p>El Proyecto de norma en su acápite D3 en referencia hace referencia a la IPSAS 19, cuando la entidad tiene la intención de cumplir con el pasivo más allá de su compromiso, debe aplicarse al contabilizar el monto en exceso del costo de cumplir.</p> <p>Siendo que la naturaleza de una partida a evaluar como una obligación nace de un “contrato”, consideramos que es importante referirse a otras normas bases y sin enfocar la IPSAS 19, siempre y cuando se trate de una evaluación de obligación contractual financiera y no como una posible contingencia a ser medida y que se desea determinar si existe una obligación para ser registrada.</p> <p>Siguiendo el ejemplo del punto D3, obligación de restaurar una parcela de tierra producto que es necesario, ¿existe un contrato con una tercera parte que desarrollara el proyecto de restaurar la parcela? ¿Hay una obligación legal o implícita que genere este hecho? ¿El terreno es propiedad del estado? ¿Se clasifica como una obligación o es una inversión? Se indica que no es representativo, más el ejemplo no es muy claro.</p> <ul style="list-style-type: none"> • D5. El ejemplo descrito, no implica un costo de cumplimiento a registrar, dado que el personal es propio de la empresa, y solo el activo que está siendo desmantelado se vería afectado, en tal caso. Considerar si el ejemplo es una transacción compleja. Excepto que piensen en una contabilidad de costos y en este caso, se debe evaluar bajo otra norma. • D6. Al igual que los ejemplos D3, D5, considerar si es una transacción compleja. <p>Estos primeros párrafos me obligan a preguntar si se está tratando de enfocar el Costo de Cumplimiento para medir las</p>	<p>Since in the exposure draft we have defined compliance cost as an output element and compliance cost is the least costly way or method to settle an obligation, we define in accordance with current standards the term "financial obligation" = financial liability.</p> <p>The Exposure Draft in section D3 in reference to IPSAS 19, when the entity intends to meet the liability beyond its commitment, should be applied in accounting for the amount in excess of the cost of compliance.</p> <p>Since the nature of an item to be assessed as an obligation arises from a "contract", we consider that it is important to refer to other basis standards and not to focus on IPSAS 19, as long as it is an assessment of a financial contractual obligation and not as a possible contingency to be measured and it is desired to determine whether an obligation exists to be recorded.</p> <p>Following the example of item D3, obligation to restore a parcel of land product that is necessary, is there a contract with a third party that will develop the project to restore the parcel? Is there a legal or implicit obligation that generates this fact? Is the land owned by the state? Is it classified as an obligation or is it an investment? It is indicated that it is not representative, but the example is not very clear.</p> <ul style="list-style-type: none"> • D5. The example described above does not imply a compliance cost to be recorded, since the personnel is the company's own, and only the asset being dismantled would be affected in such a case. Consider whether the example is a complex transaction. Unless you are thinking of cost accounting and in this case, it should be evaluated under another standard. • D6. As in examples D3, D5, consider whether it is a complex transaction. <p>These first paragraphs force me to ask whether you are trying to focus on the Cost of Compliance to measure possible provisions</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>posibles provisiones o se busca un método para establecer como cuantificar una provisión.</p> <p>De ser el caso, nos parece esta fuera del alcance dado que no entran como pasivos financieros.</p> <p>PERÚ De acuerdo.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Ídem respuesta anterior.</p> <p>MÉXICO</p> <p>Parcialmente de acuerdo.</p> <p>El costo de cumplimiento es el costo en el que incurrirá la entidad para cumplir con las obligaciones que representa el pasivo, considerando que el objetivo de todo Gobierno es liquidar sus pasivos de la manera menos costosa, en este sentido es importante medir la capacidad de cada uno para su aplicación, considerando todos los aspectos, legal, normativo y operativo.</p> <p>El apéndice D, es una guía que resulta adecuada para la aplicación del Costo de cumplimiento.</p> <p>La norma propone establecer opciones de medición para determinar el valor de los activos y pasivos del gobierno, tomando en consideración que uno de los objetivos de los gobiernos es administrar de la mejor manera los recursos disponibles, sin embargo, tener diferentes alternativas de medición, presentaría dificultades, dado que no en todos los sectores del gobierno se cuenta con especialistas que puedan determinar de manera confiable la medición de los activos o pasivos, por lo que la información financiera puede no ser totalmente veraz y confiable.</p>	<p>or are you looking for a method to establish how to quantify a provision.</p> <p>If this is the case, it seems to us to be out of scope since they do not qualify as financial liabilities.</p> <p>PERU Agreed.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY Same as previous answer.</p> <p>MEXICO</p> <p>Partially agree.</p> <p>The cost of compliance is the cost incurred by the entity to comply with the obligations represented by the liability, considering that the objective of every government is to settle its liabilities in the least costly way, in this sense it is important to measure the capacity of each one for its application, considering all aspects, legal, regulatory and operational.</p> <p>Appendix D is a guide that is suitable for the application of the Cost of Compliance.</p> <p>The standard proposes to establish measurement options to determine the value of government assets and liabilities, taking into consideration that one of the objectives of governments is to best manage available resources; however, having different measurement alternatives would present difficulties, since not all government sectors have specialists who can reliably determine the measurement of assets or liabilities, so that the financial information may not be completely accurate and reliable.</p>
--	--	---

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>Specific Matter for Comment 11:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree measurement disclosure requirements should be included in the IPSAS to which the asset or liability pertains and not in ED 77? ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly where the measurement disclosure requirements should be included, and why. <p>Tema específico para comentario 11</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo en que los requerimientos de información a revelar sobre la medición deben incluirse en la NICSP a la que pertenece el activo o pasivo y no en el Proyecto de Norma 77? ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente dónde deben incluirse los requerimientos de revelación sobre la medición y por qué. 	<p>COLOMBIA No. Teniendo en cuenta que algunas NICSP le dan la potestad a la entidad de elegir entre el modelo de medición del costo histórico o del valor actual, como es el caso de las PPE, intangibles o propiedades de inversión, pero dichos modelos, bases y técnicas de medición se desarrollan en el ED 77, se considera pertinente centralizar las revelaciones de información en el ED 77 y no repetirlas en cada una de las NICSP.</p> <p>Esto con el objetivo de simplificar la revelación de información en cada de una de las NICSP y de garantizar consistencia en la divulgación de información (notas) según el modelo, la base y la técnica de medición que se use, con independencia del elemento objeto de medición.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo, con los requerimientos que se debe revelar sobre la medición a las que pertenecen el activo o pasivo.</p> <p>EL SALVADOR No. Es bueno que se concentren en el proyecto ED 77 todos los requerimientos de información de Medición, esto aportaría un mayor entendimiento y completaría la información en un solo documento.</p> <p>GUATEMALA Sí.</p> <p>PANAMÁ Consideramos que las revelaciones que impliquen un tratamiento especial en valorización a la cual se refiere este proyecto de norma, deben ser incluidas en la norma que la regulariza la metodología e insumos a utilizar para su medición.</p> <p>PERÚ De acuerdo, las revelaciones sobre estos activos y pasivos particulares deben revelarse en la NICSP que corresponda.</p>	<p>COLOMBIA No. Considering that some IPSASs allow the entity to choose between the historical cost or present value measurement model, as in the case of PPE, intangible assets or investment properties, but such models, bases and measurement techniques are developed in ED 77, it is considered appropriate to centralize the disclosures in ED 77 and not repeat them in each of the IPSASs.</p> <p>The purpose of this is to simplify the disclosure of information in each of the IPSASs and to ensure consistency in the disclosure of information (notes) according to the model, basis and measurement technique used, regardless of the item being measured.</p> <p>ECUADOR We agree with the requirements to disclose the measurement to which the asset or liability belongs.</p> <p>EL SALVADOR No. It is good that all Measurement information requirements are concentrated in the ED 77 project, this would provide a better understanding and complete the information in a single document.</p> <p>GUATEMALA Yes.</p> <p>PANAMA We consider that the disclosures that imply a special treatment in valuation referred to in this draft standard should be included in the standard that regulates the methodology and inputs to be used for their measurement.</p> <p>PERU Accordingly, disclosures about these particular assets and liabilities should be disclosed in the applicable IPSAS.</p>
--	---	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Consideramos que el Proyecto de Norma 77 es necesario como marco de referencia integral para desarrollar los modelos, bases y técnicas de medición de activos y pasivos; asimismo creemos que debe estar en la misma jerarquía que las NICSP dónde se requiera la medición de activos y pasivos según la particularidad de los hechos económicos que abarquen.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Estamos de acuerdo ya que aporta mayor claridad en la lectura de las normas.</p> <p>MÉXICO Sí, se considera que lo adecuado es que la información a revelar se establezca en los apartados de activos y pasivos que corresponda, a efecto de que la comprensión de la lectura de las normas, así como la presentación y preparación de información financiera sea confiable y muy específica.</p>	<p>We consider that Exposure Draft 77 is necessary as an integral reference framework to develop the models, bases and techniques for measuring assets and liabilities; we also believe that it should be in the same hierarchy as IPSASs where the measurement of assets and liabilities is required according to the particularity of the economic events they cover.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY We agree, as it provides greater clarity in the reading of the rules.</p> <p>MEXICO Yes, it is considered appropriate that the information to be disclosed be established in the corresponding asset and liability sections, so that the reading of the standards can be understood, as well as the presentation and preparation of financial information is reliable and very specific.</p>
<p>Specific Matter for Comment 12:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Are there any measurement disclosure requirements that apply across IPSAS that should be included in ED 77, Measurement? ➤ If yes, please provide your reasons, stating clearly what the disclosures are, and why. <p>Tema específico para comentario 12</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Existe algún requerimiento de información a revelar sobre la medición que se aplique en general a las NICSP y que deba incluirse en el Proyecto de Norma ED 77, Medición? 	<p>COLOMBIA No. No se identificó información adicional para incluir en las revelaciones.</p> <p>ECUADOR Sí, se incluye comentario respectivo: En cada una de las NICSP existen revelaciones, por lo que se debería incluir la base de medición y la técnica aplicada en las normas que correspondan.</p> <p>EL SALVADOR No.</p> <p>GUATEMALA No. Porque las revelaciones se deben realizar en cada norma específica.</p>	<p>COLOMBIA No. No additional information was identified for inclusion in the disclosures.</p> <p>ECUADOR Yes, the respective commentary is included: There are disclosures in each of the IPSASs, so the measurement basis and technique applied should be included in the applicable standards.</p> <p>EL SALVADOR No.</p> <p>GUATEMALA No. Because disclosures must be made in each specific standard</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>➤ En caso afirmativo, proporcione sus razones, indicando claramente cuáles son estas revelaciones y por qué.</p>	<p>PANAMÁ Las normas por sí solas tienen ciertas características:</p> <ul style="list-style-type: none"> • toman tiempo adicional, • dado que su naturaleza es detallada y de análisis. <p>Este proyecto de norma no define claramente su propósito y en algunos casos toma ejemplos que prestan a confundir al lector. Tiene una mezcla de varios tópicos que ya están definidos en otras normas y no logra dar a comprender al lector cuál es su propósito. Los temas definidos en otras normas deben considerarse como referencia y no contradecir la otra normativa, o en su caso dar a entender al lector una comprensión clara del sentido de la misma, o si lo que se busca es reemplazar la norma que tiene descrito dicho ejemplo.</p> <p>PERÚ Sí. Consideramos que la Entidad debe revelar en sus notas a los estados financieros, el marco de referencia para medir sus activos y pasivos de acuerdo con su realidad. En ese sentido, debe distinguir los activos y pasivos que apliquen la NICSP (Proyecto 77), de aquellos que apliquen la NICSP 13, NICSP 32 entre otras normas que se encuentran fuera del alcance del Proyecto de Norma 77, con la finalidad de que la información sea lo más comprensible posible.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA No tenemos requerimientos.</p> <p>URUGUAY No encontramos requerimientos adicionales a los ya determinados.</p> <p>MÉXICO No.</p>	<p>PANAMA The standards themselves have certain characteristics:</p> <ul style="list-style-type: none"> • take additional time, • since its nature is detailed and analytical. <p>This draft standard does not clearly define its purpose and in some cases takes examples that are likely to confuse the reader. It has a mixture of several topics that are already defined in other standards and fails to give the reader an understanding of its purpose. The topics defined in other standards should be considered as a reference and should not contradict the other standard, or in its case give the reader a clear understanding of the meaning of the standard, or if what is sought is to replace the standard that has such an example described.</p> <p>PERU Yes. We believe that the Entity should disclose in its notes to the financial statements the reference framework for measuring its assets and liabilities in accordance with its reality. In this regard, it should distinguish assets and liabilities that apply IPSAS (Draft 77) from those that apply IPSAS 13, IPSAS 32 and other standards that are outside the scope of Draft Standard 77, in order to make the information as understandable as possible.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC We have no requirements.</p> <p>URUGUAY No encontramos requerimientos adicionales a los ya determinados.</p> <p>MEXICO No.</p>
<p>Specific Matter for Comment 13:</p> <p>➤ Do you agree current value model disclosure requirements should be applied consistently across</p>	<p>COLOMBIA Sí. Se considera apropiado que los requisitos de revelación del modelo de valor actual se apliquen de manera uniforme en todas</p>	<p>COLOMBIA Yes. It is considered appropriate that the disclosure requirements of the present value model are applied uniformly in all IPSASs. This</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>IPSAS? For example, the same disclosure requirements should apply to inventory and property, plant, and equipment when measured at fair value.</p> <p>➤ If not, please provide your reasons, stating clearly which IPSAS require more or fewer measurement disclosures, and why.</p> <p>Tema específico para comentario 13</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con que los requerimientos de revelación del modelo del valor corriente deben aplicarse de manera uniforme en todas las NICSP? Por ejemplo, los mismos requerimientos de revelación deben aplicarse al inventario y propiedades, planta y equipo cuando se miden a valor razonable.</p> <p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente qué NICSP requieren más o menos información a revelar sobre la medición, y por qué.</p>	<p>las IPSAS. Esto con el objetivo de garantizar la consistencia en la aplicación de las bases de medición y en la presentación de información de los elementos de los estados financieros.</p> <p>Lo anterior, refuerza la propuesta del comentario 11 de concentrar las revelaciones en el ED 77.</p> <p>ECUADOR Estamos de acuerdo, que se revele de manera uniforme el modelo del valor corriente, en las normas que correspondan.</p> <p>EL SALVADOR Sí</p> <p>GUATEMALA No. La revelación dependerá de la IPSA que aplique el modelo de valor actual.</p> <p>PANAMÁ Ver comentarios de respuestas previas, SMC's (1 al 12)</p> <p>PERÚ En desacuerdo. La información a revelar debe corresponder a las circunstancias propias del fenómeno económico, en consecuencia, la NICSP 17 Propiedades, Planta y Equipo probablemente merezca una mayor divulgación del modelo de valor actual, que la NICSP 16 Propiedades de Inversión, puesto que en el primer caso existe una mayor tipología de activos por analizar que en el segundo caso.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Sí, estamos de acuerdo, porque le aporta coherencia al cuerpo normativo en su conjunto.</p> <p>MÉXICO</p>	<p>with the objective of ensuring consistency in the application of the measurement bases and in the presentation of information of the elements of the financial statements.</p> <p>This reinforces the proposal in comment 11 to concentrate disclosures in ED 77.</p> <p>ECUADOR We agree that the current value model should be disclosed in a uniform manner in the corresponding standards.</p> <p>EL SALVADOR Yes</p> <p>GUATEMALA No. Disclosure will depend on the IPSA that applies the current value model.</p> <p>PANAMA See comments from previous answers, SMC's (1 to 12)</p> <p>PERU Disagree. The information to be disclosed should correspond to the circumstances of the economic phenomenon, consequently, IPSAS 17 Property, Plant and Equipment probably deserves a greater disclosure of the current value model than IPSAS 16 Investment Property, since in the first case there is a greater typology of assets to be analyzed than in the second case.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY Yes, we agree, because it brings coherence to the regulatory body as a whole.</p>
--	--	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>Si, estamos de acuerdo. Al incorporar el modelo de valor corriente debería de incluirse de manera uniforme en todas las IPSAS los requisitos de revelación.</p>	<p>MEXICO</p> <p>Yes, we agree. When incorporating the current value model, disclosure requirements should be uniformly included in all IPSAS.</p>
<p>Specific Matter for Comment 14:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you agree with the proposal disclosure requirements for items remeasured under the current value model at each reporting date should be more detailed as compared to disclosure requirements for items measured using the current value model at acquisition as proposed in Appendix E: Amendments to Other IPSAS. ➤ If not, please provide your reasons, stating clearly why disclosure requirements should be consistent for recurring items and non-recurring items measured using the current value model. <p>Tema específico para comentario 14</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ¿Está de acuerdo con la propuesta de que los requisitos de revelación para los elementos medidos nuevamente según el modelo de valor corriente en cada fecha de presentación de informes sea más detallado en comparación con las revelaciones requeridas para los elementos medidos utilizando el modelo de valor corriente en la adquisición como se propone en el Apéndice E: Enmiendas a otras NICSP. ➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente por qué los requerimientos de revelación deben ser consistentes para los elementos recurrentes y no recurrentes medidos utilizando el modelo de valor corriente. 	<p>COLOMBIA</p> <p>Sí.</p> <p>Se considera coherente que las revelaciones de los elementos medidos bajo el modelo del valor actual en cada fecha de presentación de informes sean más detalladas en comparación con las de aquellos elementos medidos al valor de adquisición.</p> <p>Esto en razón a que, al optar por el modelo de valor actual, la entidad debe seleccionar información que le permita soportar las mediciones a valor razonable, valor operacional actual o al valor de cumplimiento y, en consecuencia, informar a los usuarios sobre la información seleccionada, los juicios empleados para su elección y el uso de dicha información en la estimación de las bases de medición.</p> <p>ECUADOR</p> <p>Estamos de acuerdo, que las revelaciones se encuentren más detalladas en el modelo del valor corriente en cada fecha de presentación de informes.</p> <p>EL SALVADOR</p> <p>Sí.</p> <p>GUATEMALA</p> <p>Sí.</p> <p>PANAMÁ</p> <p>Consideramos que las actualizaciones a las normas que exigen revelaciones deben actualizarse o realizarse a otras normas que involucren métodos de contabilizaciones, valorizaciones y cambios en políticas.</p> <p>Sin embargo, no es claro cuando se utiliza el término "remeasured", un cambio en el método de valorización se evalúa desde la perspectiva de un cambio en "Políticas Contables", más</p>	<p>COLOMBIA</p> <p>Yes.</p> <p>It is considered consistent that the disclosures of items measured under the current value model at each reporting date are more detailed compared to those of items measured at acquisition value.</p> <p>This is because, when opting for the current value model, the entity must select information that allows it to support the measurements at fair value, current operating value or at the compliance value and, consequently, inform users about the information selected, the judgments used for its selection and the use of such information in the estimation of the measurement bases.</p> <p>ECUADOR</p> <p>We agree, that the disclosures are more detailed in the current value model at each reporting date.</p> <p>EL SALVADOR</p> <p>Yes.</p> <p>GUATEMALA</p> <p>Yes.</p> <p>PANAMA</p> <p>We believe that updates to standards that require disclosures should be updated or made to other standards that involve accounting methods, valuations and changes in policies.</p> <p>However, it is not clear when using the term "remeasured", a change in the valuation method is evaluated from the perspective of a change in "Accounting Policies", but would not consider it to be remeasurement. Given that the measurement</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>no consideraría que es vuelto a medir. Dado que la medición está enfocando en los nuevos lineamientos exigidos por las actualizaciones en la norma, sugerimos “actualización”.</p> <p>1. Reportando Transacciones en Moneda Extranjera en Moneda Funcional en el punto 27 (c) se sugiere reevaluar con base en el diagrama incluido en SMC's 76, ver resaltado en amarillo:</p> <p>27 (c) Las partidas no monetarias que se midan al valor razonable o al valor operativo actual en una moneda extranjera se convertirán utilizando los tipos de cambio de la fecha en que se determinó la medición del valor razonable o el valor operativo actual.</p> <p>2. En la sección “Amendments to IPSAS 12, Inventories”:</p> <p>No es claro el sentido, los inventarios se miden al costo, y hay métodos descritos (ejemplo: FIFO, Costo promedio y las IFRS aceptan Costo estándar) y permitidos en la norma. Y la norma indica medir un deterioro = obsolescencia. Se utiliza como punto de partida el valor que podría intercambiarse entre participantes del mercado “FV”, más si ese valor es más bajo que el costo, entonces se ajusta por deterioro. No es indicativo que el inventario se mide a Valor razonable “FV”. Se sugiere evaluar</p> <p>Podría darse que se tenga como punto de referencia que los inventarios son para consumo. Por tanto, hay que evaluar que el Sector Público se compone de diversas actividades (entidades con diversos tipos de giros de negocios) y desde ese punto de partida, sugerimos considerar que se defina cuáles son las excepciones. Sin embargo, consideramos que prevalece el punto de la naturaleza de los inventarios se miden a costo y se busca medir si presentan un deterioro por obsolescencia.</p> <p>3. Ver SMC's en respuestas previas</p> <p>PERÚ</p>	<p>is focusing on the new guidelines required by the updates in the standard, we suggest "remeasurement".</p> <p>1. Reporting Foreign Currency Transactions in Functional Currency in item 27 (c) it is suggested to reevaluate based on the diagram included in SMC's 76, see highlighted in yellow.</p> <p>27 (c) Non-monetary items that are measured at fair value or current operating value in a foreign currency are translated using the exchange rates at the date the fair value or current operating value measurement was determined.</p> <p>2. In the section "Amendments to IPSAS 12, Inventories":</p> <p>It is not clear the meaning, inventories are measured at cost, and there are methods described (example: FIFO, Average cost and IFRS accept Standard cost) and allowed in the standard. And the standard indicates to measure impairment = obsolescence. The value that could be exchanged between market participants "FV" is used as a starting point, plus if that value is lower than cost, then it is adjusted for impairment. It is not indicative that the inventory is measured at Fair Value "FV". It is suggested to evaluate</p> <p>It could be that the reference point is that inventories are for consumption. Therefore, it is necessary to evaluate that the Public Sector is composed of different activities (entities with different types of business lines) and from that starting point, we suggest considering defining what the exceptions are. However, we consider that the prevailing point is that the nature of the inventories is measured at cost and we seek to measure whether they are impaired due to obsolescence.</p> <p>3. See SMC's in previous answers</p> <p>PERU</p>
--	---	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>En desacuerdo.</p> <p>Considerando que previamente (en la adquisición) se ha revelado los requisitos del modelo de valor actual, creemos que es suficiente añadir información complementaria y reciente que permitan actualizar el entendimiento sobre las bases de medición. Esto evitaría la demanda de esfuerzos y recursos adicionales.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY Sí, estamos de acuerdo en requerir un mayor nivel de detalle en el caso de que el valor actual se mida en la fecha de presentación.</p> <p>MÉXICO</p> <p>Si, estamos de acuerdo. Los requisitos de divulgación cuando se trata de la valuación de los activos a valor corriente que contengan elementos recurrentes, deben de revelarse en cada fecha de presentación, los no recurrentes derivan de hechos particulares o especiales, por lo cual, deberán de señalar información más detallada y amplia cada vez que se presenten.</p> <p>Los requisitos de información a revelar deberán ser consistentes para los elementos recurrentes y no recurrentes, para que se cumpla con la característica cualitativa “comprensibilidad” ya que la información debe presentarse de forma clara y concisa.</p>	<p>Disagree.</p> <p>Considering that previously (in the acquisition) the requirements of the current value model have been disclosed, we believe that it is sufficient to add complementary and recent information to update the understanding of the measurement bases. This would avoid the demand for additional effort and resources.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY Yes, we agree to require a greater level of detail in the case where the present value is measured at the reporting date.</p> <p>MEXICO</p> <p>Yes, we agree. The disclosure requirements when it comes to the valuation of assets at current value containing recurring items must be disclosed at each reporting date, non-recurring items derive from particular or special events, therefore, more detailed and extensive information must be disclosed each time they are presented.</p> <p>The disclosure requirements must be consistent for recurring and non-recurring items, in order to comply with the qualitative characteristic "understandability", since the information must be presented in a clear and concise manner.</p>
<p>Specific Matter for Comment 15:</p> <p>➤ Do you agree fair value disclosure requirements should include requirements to disclose inputs to the fair value hierarchy?</p>	<p>COLOMBIA Sí. Se considera pertinente incorporar revelaciones específicas sobre datos de entrada para la jerarquía del valor razonable en la medida que esto le permite a los usuarios distinguir los datos de entrada observables del mercado de los no observables, así como su incidencia en la estimación del valor razonable.</p>	<p>COLOMBIA Yes. It is considered relevant to incorporate specific disclosures on inputs for the fair value hierarchy to the extent that this allows users to distinguish observable market inputs from unobservable inputs and their impact on the fair value estimate.</p> <p>ECUADOR</p>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

<p>➤ If not, please provide your reasons, stating clearly why disclosure requirements for inputs in the fair value hierarchy are unnecessary.</p> <p>Tema específico para comentario 15</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con que los requerimientos de revelación del valor razonable deberían incluir los datos de entrada en la jerarquía del valor razonable?</p> <p>➤ De lo contrario, proporcione sus razones, indicando claramente por qué los requisitos de revelación de los datos de entrada en la jerarquía del valor razonable son innecesarios.</p>	<p>ECUADOR Sí, de acuerdo con la necesidad de inclusión de datos de entrada.</p> <p>EL SALVADOR Sí.</p> <p>GUATEMALA No. Para el Sector Público sería difícil aplicar y revelar los niveles de medición del valor razonable.</p> <p>PANAMÁ Revelar los datos de entrada para calcular el valor razonable, podría traer como consecuencias que la información no sea de fácil acceso, cuando se trata de información de Nivel 2 y 3, que es en ocasiones más sujeta a sensibilidad de las partes interesadas a compartir información. Cada país publica información propia y en este sentido para los datos de entrada de 2 y 3 según normativa, va a depender que tanta información revelen los sectores gubernamentales de países homogéneos, sobre todo en el sentido de datos históricos. Y si la información es accesible o solo está disponible por un periodo de tiempo definido.</p> <p>PERÚ De acuerdo, consideramos que el desarrollo del Apéndice C contenido en el Proyecto de Norma 77, cubre la necesidad de definir y establecer el marco de medición del valor razonable además de requerir las revelaciones respectivas de ello; que se encuentra ausente en el juego de las NICSP.</p> <p>REPÚBLICA DOMINICANA Yes, we agree with the guidance.</p> <p>URUGUAY Consideramos que no queda claro lo que se quiere preguntar, probablemente por un error de traducción. Si a lo que se refiere es a proporcionar los datos de entrada utilizados por la entidad al determinar el valor razonable, estamos de acuerdo con requerir su revelación en notas.</p>	<p>Yes, according to the need for inclusion of input data.</p> <p>EL SALVADOR Yes.</p> <p>GUATEMALA No. It would be difficult for the Public Sector to apply and disclose fair value measurement levels.</p> <p>PANAMA Disclosing the input data for calculating fair value could result in the information not being easily accessible, when it comes to Level 2 and 3 information, which is sometimes more subject to the sensitivity of interested parties to share information. Each country publishes its own information and in this sense for Level 2 and 3 input data according to regulations, it will depend on how much information is disclosed by the government sectors of homogeneous countries, especially in the sense of historical data. And whether the information is accessible or only available for a defined period of time.</p> <p>PERU Accordingly, we consider that the development of Appendix C contained in Exposure Draft 77 covers the need to define and establish the fair value measurement framework as well as requiring the respective disclosures thereof, which is absent in the IPSAS set.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC Sí, estamos de acuerdo con la guía.</p> <p>URUGUAY We believe that it is not clear what is being asked, probably due to a translation error. If you are referring to providing the inputs used by the entity in determining fair value, we agree with requiring disclosure in the notes.</p>
---	---	--

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

	<p>MÉXICO</p> <p>Si, estamos de acuerdo. Disponer de los datos de entrada para revelar los bienes a valor razonable es fundamental, ya que la referencia del registro inicial va a proporcionar un panorama más claro para la aplicación del criterio de valor razonable.</p>	<p>MEXICO</p> <p>Yes, we agree. Having the input data to disclose the assets at fair value is fundamental, as the reference of the initial recording will provide a clearer picture for the application of the fair value criterion.</p>
--	--	---

COMENTARIO ADICIONAL DE REPÚBLICA DOMINICANA AL PROYECTO DE NORMA ED-77

El ED 77 propone una nueva guía en un solo estándar que aborda cómo se aplican en la práctica las bases de medición comúnmente utilizadas. El ED incorpora una guía genérica sobre el valor razonable por primera vez, y propone una base de medición del valor actual específica del sector público, para responder a las opiniones de las partes interesadas de que se requiere una nueva base de medición como alternativa al valor razonable para los activos mantenidos por su capacidad operativa.

ADDITIONAL COMMENT BY REPÚBLICA DOMINICANA ON EXPOSURE DRAFT ED-77

ED 77 proposes new guidance in a single standard that addresses how commonly used measurement bases are applied in practice. The ED incorporates generic guidance on fair value for the first time, and proposes a current value measurement basis specific to the public sector, to respond to stakeholder views that a new measurement basis is required as an alternative to fair value for assets held for their operating capacity.

COMENTARIO ADICIONAL DE MÉXICO AL PROYECTO DE NORMA ED-77

- En la determinación de bases y técnicas de medición se considera como un elemento importante el “juicio profesional”, el cual es muy amplio, por lo que podrían hacerse precisiones en cuanto a su alcance en cada caso.

El juicio profesional se refiere principalmente al empleo y uso de los conocimientos técnicos por parte del profesional encargado de la información contable, con base en la experiencia obtenida para visualizar y en su caso, seleccionar posibles cursos de acción en la aplicación de Normas Contables, ante el reconocimiento de una operación.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Aunque para determinar las acciones a seguir, se debe ser objetivo e imparcial al tomar las decisiones, es necesario que se delimite el uso del juicio profesional a situaciones concretas, a fin de evitar que se afecte la comparabilidad de la información que puede provocar la rotación de servidores públicos en las áreas contables de gobierno.

- En el apartado de Orientación de Implementación - C. Uso de Expertos, se señala que “La responsabilidad de obtener una valoración de activo (s) o pasivo (s) a efectos de contabilidad financiera y presentación de informes **recae en el preparador de los estados financieros relevantes**”, siendo una aseveración muy general, ya que la elaboración de estados financieros requiere de atención especial y la valuación de los Activos y Pasivos sería una función más especializada y separada, que requiere trabajarse con peritos expertos valuadores con las autorizaciones y los conocimientos técnicos especializados en el tema de valuaciones, siguiendo metodologías específicas para cada tipo de valuación que se presente tanto de bienes muebles como de bienes inmuebles.

Además, los estados financieros deben ser transparentes, con cifras veraces, con una característica cualitativa de **fiabilidad**, por lo que para cumplir con estas características en la emisión de información financiera y específicamente en cifras de activos y pasivos, se necesita de la colaboración de expertos especializados en valuaciones en sector público, para que las cifras presentadas sean de utilidad para la toma de decisiones.

ADDITIONAL COMMENT BY MEXICO ON EXPOSURE DRAFT ED-77

- In the determination of measurement bases and techniques, "professional judgment" is considered to be an important element, which is very broad, and therefore, its scope could be clarified in each case.

Professional judgment refers mainly to the use and use of technical knowledge by the professional in charge of accounting information, based on the experience obtained to visualize and, if necessary, select possible courses of action in the application of accounting standards, when recognizing a transaction.

Although in order to determine the actions to be taken, it is necessary to be objective and impartial when making decisions, it is necessary to limit the use of professional judgment to specific situations, in order to avoid affecting the comparability of information that may cause the turnover of public servants in the accounting areas of government.

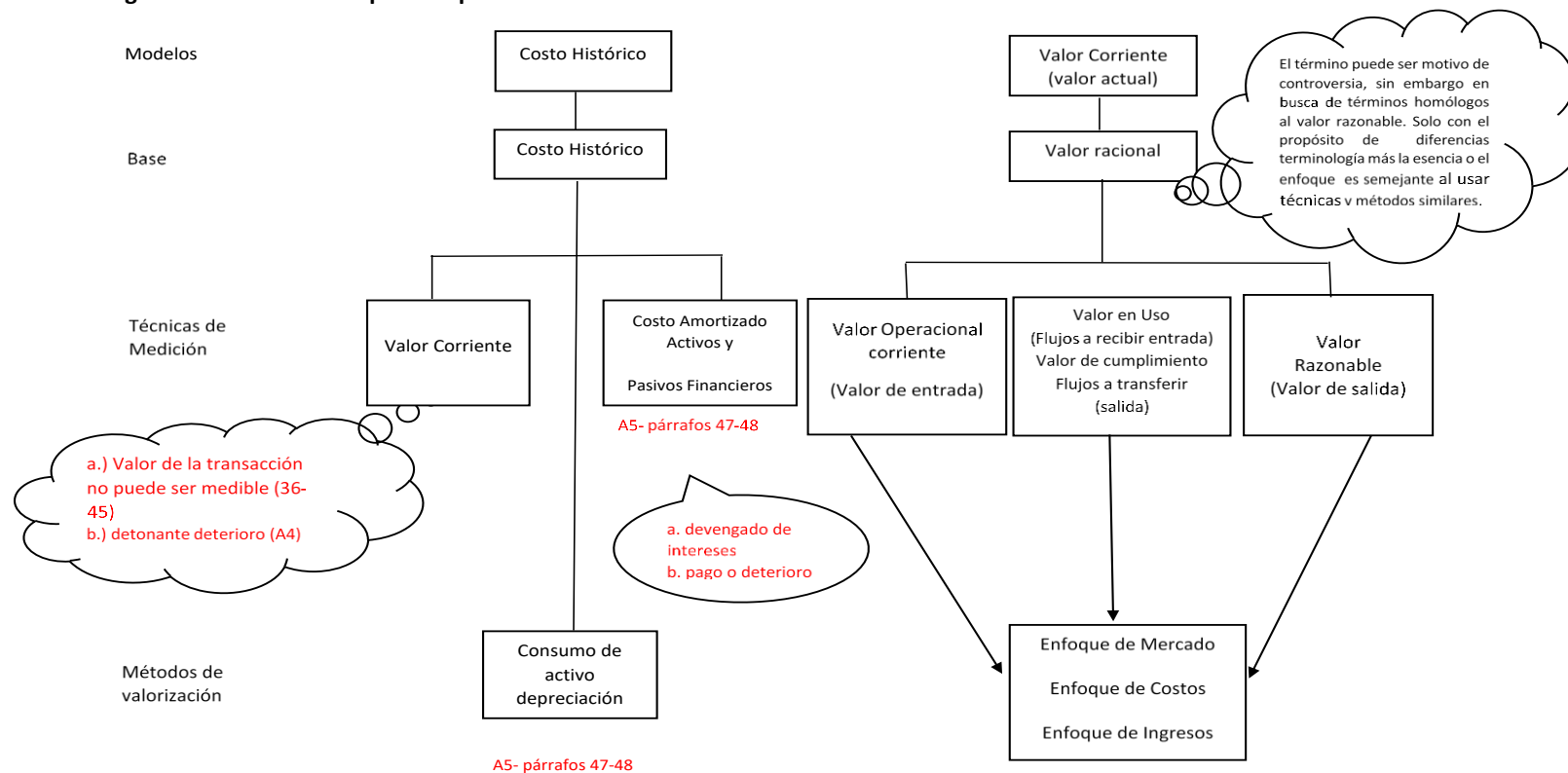
- In the Implementation Guidance section - C. Use of Experts, it is stated that "The responsibility for obtaining a valuation of asset(s) or liability(ies) for financial accounting and reporting purposes **rests with the preparer of the relevant financial statements**", being a very general assertion,

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

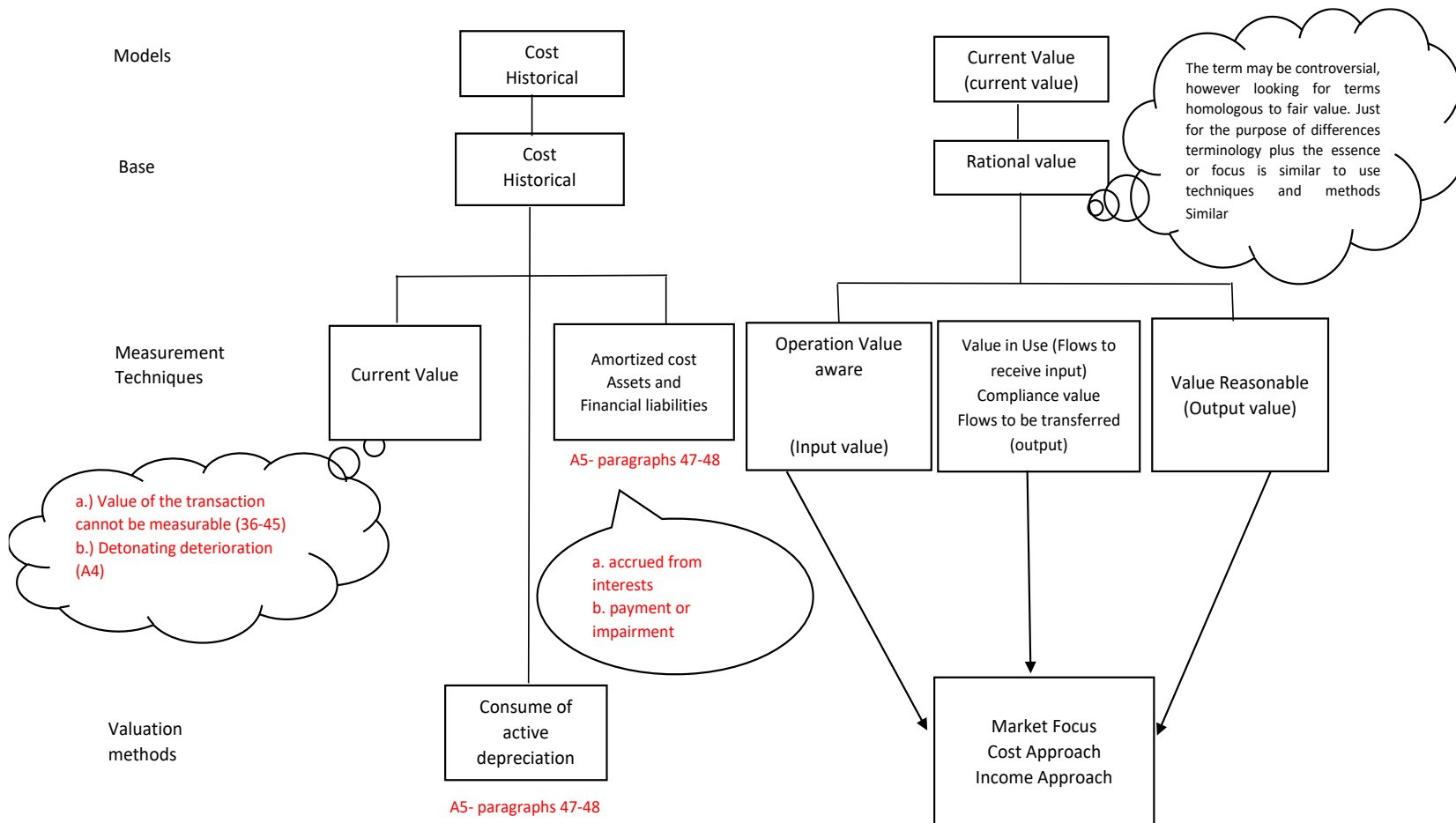
since the preparation of financial statements requires special attention and the valuation of Assets and Liabilities would be a more specialized and separate function, which requires working with expert appraisers with the necessary authorizations and technical knowledge specialized in the subject of valuations, following specific methodologies for each type of valuation presented, both for movable and immovable assets.

In addition, the financial statements must be transparent, with truthful figures, with a qualitative characteristic of reliability, so that to comply with these characteristics in the issuance of financial information and specifically in figures of assets and liabilities, the collaboration of experts specialized in valuations in the public sector is needed, so that the figures presented are useful for decision making.

Panamá: Diagrama ED 77 - Tema específico para comentarios 3



Panama: Diagram ED 77 - Specific matter for comments 3



COMMENTS FROM BRAZIL ON EXPOSURE DRAFT ED-77

**EXPOSURE DRAFT 77 (ED 77)
MEASUREMENT**

*The Program and Technical Director
International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)
International Federation of Accountants
277 Wellington Street West, 6th floor
Toronto, Ontario M5V 3H2 CANADA*

Brasília, Brazil
October 25, 2021

Dear Mr. Ross Smith,

The Conselho Federal de Contabilidade (CFC) of Brazil welcomes the opportunity to collaborate with the consultation on the IPSASB Exposure Draft ED 77: Measurement. CFC, along with its regional arms - Regional Accounting Councils (Conselhos Regionais da Contabilidade - CRCs), is the Professional Accountancy Organization that carries out regulatory activities for overseeing the accountancy profession throughout the country.

Our points of view and comments can be found on the Appendix of this document that was prepared by the Advisory Board for Public Sector Accounting Standards (GA/NBC TSP) of the CFC.

If you have any questions or require clarifications of any matters in this submission, please contact: tecnica@cfc.org.br.

Regards,

CONSELHO FEDERAL DE CONTABILIDADE

APPENDIX

1. Context and General Comments

The Brazilian Federation is composed by central, 26 states, the Federal District and more than 5,500 municipalities. These levels of governments are responsible for formulating, implementing and evaluating public policies in cooperative and/or competitive arrangements. In this document, we present the contributions for the Exposure Draft based on a practical approach applicable to our jurisdiction. In general, we believe that most of the IPSASB propositions of the Measurement project are appropriated, however, there are some improvements proposed by this document. In the next section, we present our comments and answers on the preliminary views and specific matters for comment of the Exposure Draft.

2. Responses to the Specific Matters for Comment

Specific Matter for Comment 1:

Do you agree an item that qualifies for recognition shall be initially measured at its transaction price, unless:

- That transaction price does not faithfully present relevant information of the entity in a manner that is useful in holding the entity to account, and for decision-making purposes; or
- Otherwise required or permitted by another IPSAS?

If not, please provide your reasons, stating clearly what principles are more appropriate, and why.

The GA/CFC agrees with the proposal that an item that qualifies for recognition shall be initially measured at its transaction price, considering the specified exceptions, without any objections.

Specific Matter for Comment 2:

Do you agree after initial measurement, unless otherwise required by the relevant IPSAS, an accounting policy choice is made to measure the item at historical cost or at its current value? This accounting policy choice is reflected through the selection of the measurement model.

If not, please provide your reasons, stating clearly what principles are more appropriate, and why.

The GA/CFC agrees with the proposal, without any objections. The use of two models simplifies and better guides the choice of accounting policy and the subsequent measurement.

Specific Matter for Comment 3:

In response to constituents, comment letters on the Consultation Paper, Measurement, guidance on historical cost has been developed that is generic in nature (Appendix A: Historical Cost). Do you agree the guidance is appropriate for application by public sector entities?

If not, please provide your reasons, stating what guidance should be added or removed, and why

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

The GA / CFC agrees with the proposed guidance on historical cost is appropriate for application by public sector entities.

However, when reading the standard, there was a perception that is necessary to include specific examples from the public sector, to better guide its application.

We also believe that it would be necessary to **include in ED77 the definition of deemed cost**, as it is not included in the applicable definitions of the standard nor in the ED76 definitions. Colocar como resposta da questão anterior?

Specific Matter for Comment 4:

Do you agree no measurement techniques are required when applying the historical cost measurement basis in subsequent measurement? If not, please provide your reasons, stating which measurement techniques are applicable to the subsequent measurement of an asset or liability measured at historical cost, and why.

The GA / CFC agrees that no measurement techniques are required when applying the historical cost measurement basis in subsequent measurement.

However, we reinforce that it would be necessary to **include in ED77 the definition of deemed cost**, as it is not included in the applicable definitions of the standard nor in the ED76 definitions (please, see SMC 3 response).

Specific Matter for Comment 5:

Do you agree current operational value is the value of an asset used to achieve the entity's service delivery objectives at the measurement date? If not, please provide your reasons, stating clearly what principles more appropriate for the public sector, and why.

The GA / CFC agrees that the current operational value is the value of an asset used to achieve the entity's service delivery objectives at the measurement date, without any objection.

Avaliar outras respostas

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Specific Matter for Comment 6:

Do you agree the proposed definition of current operational value and the accompanying guidance is appropriate for public sector entities (Appendix B: Current Operational Value)?
If not, please provide your reasons, stating clearly what definition and guidance is more appropriate, and why.

The GA / CFC agrees with the proposed definition of current operational value and the accompanying guidance as it is appropriate for public sector entities. Patrícia não concorda

Specific Matter for Comment 7:

Do you agree the asset's current operational value should assume that the notional replacement will be situated in the same location as the existing asset is situated or used?
If not, please provide your reasons, stating clearly why the asset should be measured at a different value.

The GA / CFC does not agree that the asset's current operational value should assume that the notional replacement will be situated in the same location as the existing asset is situated or used.

There is a doubt about whether the restriction to the same location would be valid in this case. Even being specific to an entity, it would not be a case of comparability, like an active market at fair value. The ED 77 establishes that the cost of a substitute asset of comparable utility is measured as the cost of a **modern equivalent asset—that is, a notional asset providing an equivalent service as the existing asset while using the latest technology available**. This seems to be the **best and unique approach** to be observed in this case of the notional replacement of the asset measured at current operational value. We understand that the the location where the asset is situated or used is not relevant, assuming that current operational value is the value of an asset used to achieve the entity's service delivery objectives at the measurement date.

Let's assume an example where a particular dental service is provided in an itinerant vehicle (hospital de campanha seria um melhor exemplo?) that constantly changes its location depending on demand from the public and observing the applicable public policy. The service is public, is provided in a unique way and without any similar in the private sector, the potential of services is clearly measurable. The current operating value does not depend on the location of the asset in this example. The service may continue to be delivered in other locations and the notional replacement will not depend on the location from which the service is provided and the asset is situated.

To support the final decision, we suggest that the IPSASB consider other examples in various jurisdictions in which the location restriction regarding the existing asset is situated or used for measuring under the current operational value, does not apply. **With this restriction, we**

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

understand that the Standard can limit considerably its application in an unmapped and in an unprecedented situation, considering the reality of multiple jurisdictions.

Se isso se limita a bens imóveis, tem que ficar claro.

Modern equivalent asset – cost technique

Specific Matter for Comment 8:

Do you agree the income approach is applicable to estimate the value of an asset measured using the current operational value measurement basis?

If not, please provide your reasons, stating clearly why the income approach is not applicable for measuring current operational value.

The GA / CFC does not agree that the income approach is applicable to estimate the value of an asset measured using the current operational value measurement basis. **We agree with the alternative view (Av.5 to Av.12).**

It is understood that a technique should be applied to allow the assessment of the operational capacity and cost of services, and not the financial capacity (income) for assets used in the public sector - even the financial assets - which are intended to service delivery. We understand that recovery of operating costs in providing public services through a particular fee, for example, does not make the income approach applicable. The amount collected, even if it is enough to cover all costs and generate a relevant surplus for the public sector entity, the best measurement technique continues to be the cost technique, since the essential activity is the service delivery and not the generated income. In principle, in our jurisdiction, we were unable to obtain any examples where a public sector asset is measured using the income technique.

Under the ED77 definition, Current operational value is the value of an asset used to achieve the entity's service delivery objectives at the measurement date. The expression 'service delivery objectives' seems to be incompatible to the income approach.

The alternative view presents the risk that assets will be measured at inappropriately low amounts, making it difficult for users to identify the remaining service potential for assets held for operational purposes and the income approach seems not to be appropriate in this case. We agree with this view.

We also agree with the alternative definition of Current Operational Value, as 'the cost to **replace the service potential** embodied in an asset at the measurement date'. In our view, the term 'Replace the service potential' is clearer than '**achieve the entity's service delivery**'

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

objectives. 'Service delivery objectives' refer to the assessment of public policies or effectiveness in the service delivery, and these issues are not directly related to the financial statements of the public sector entities, although they provide subsidies for this assessment. The expression 'service potential' is consolidated in the IPSASB literature and is better suited to the definition of current operational value, allowing better understanding by IPSAS users.

Alternatively, if the IPSASB decides to maintain the income technique under the current operational value in the measurement hierarchy, It is necessary to provide more examples of practical applicability of the income technique on current operating value to support the understanding of the Standard's users. The current text of ED77 does not allow us to be sure about the applicability.

Inserir comentários sobre a definição alternativa da Patrícia (income approach).

Specific Matter for Comment 9:

In response to constituents' comment letters on the Consultation Paper, Measurement, guidance on fair value has been aligned with IFRS 13, Fair Value Measurement (Appendix C: Fair Value). Do you agree the guidance is appropriate for application by public sector entities? If not, please provide your reasons, stating what guidance should be added or removed, and why

The GA / CFC agrees with the guidance on fair value aligned with IFRS 13 as it is appropriate for application by public sector entities, but there are necessary improvements to be made in the ED77.

The Fair Value in IPSAS mainly applies to the standards related to investment property, fixed assets, financial instruments, and so on, and it is used in the public sector mainly for information on financial capacity and not on operational capacity and cost of services. It is understood, therefore, that there would be no objection to the use of fair value in line with the standards applicable to the private sector (IFRS 13) with minor adaptations to bridge possible gaps in the public sector.

However, we believe that ED77 does not adequately indicate the criteria for separating cash-generating activities from operating activities with specific characteristics of the public sector. For a better understanding of the standard, it is suggested that ED77 improve the guidance about this two approaches, as it influences practically all decisions about measurement criteria. It is also necessary to insert something in this matter in ED76, aimed at exercising professional judgment under the conceptual framework.

Specific Matter for Comment 10:

In response to constituents' comment letters on the Consultation Paper, Measurement, guidance on cost of fulfillment has been aligned with existing principles in the Conceptual Framework and throughout IPSAS (Appendix D: Cost of Fulfillment). Do you agree the guidance is appropriate for application by public sector entities?
If not, please provide your reasons, stating what guidance should be added or removed, and why.

The GA / CFC partially agrees that the guidance on cost of fulfillment, aligned with existing principles in the Conceptual Framework and throughout IPSAS, is appropriate for application by public sector entities, but is necessary to clarify some aspects highlighted below.

Since there are concepts developed on the basis of the cost of fulfillment in the Conceptual Framework, it seems appropriate that the cost of fulfillment guidance should be defined from the perspective of the Conceptual Framework, expanding the related principles and developing guidance on how to apply it (as it was the proposal of ED77).

However, it is necessary to confirm that the income approach applies to measure the liabilities under the cost of fulfillment. Under the ED77 guidance, the objective of using a measurement technique in this case is to estimate the cost that the entity will incur in fulfilling the obligations represented by the liability at the measurement date under current market conditions, and the most commonly used measurement approach when measuring the cost of fulfillment is an income approach. Income approach is a measurement technique that converts future amounts (e.g., cash flows or revenue and expenses) to a single current (i.e., discounted) amount.

In our understanding, income is linked to the generation of economic benefits for the entity, but the cost of fulfillment is related to the settlement of an obligation in the least costly manner. Thus, even though the settlement of an obligation may occur in order to increase the financial performance of a public sector entity as it is made at the least costly manner, the main issue is the reduction of costs, since the liabilities, in essence, are incurred in the service delivery without any intention to generate surplus.

If we consider just the definition of the income approach as the present value of an obligation, this present value can be related to the reduction of costs and not to income. This misunderstanding may be originated from an inadequate interpretation that the income approach is a similar concept as present value. The proposed definitions of the ED77 seems to generate this confusion:

6. (definitions paragraph): Income approach is a measurement technique that **converts future amounts** (e.g., cash flows or revenue and expenses) **to a single current (i.e., discounted) amount.**

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

B38 (a): Present value (i.e., an application of the income approach) is a tool used to link **future amounts** (e.g., cash flows or values) to a **present amount using a discount rate**.

ED77 may be generating an incorrect interpretation that the income approach is the same as present value.

However, in any case, we have missed more examples of applying the income approach to the cost of fulfilment, and it would be necessary for the IPSASB to make improvements to the text of ED77, providing more application examples.

Existem obrigações não financeiras. Isso ainda se relaciona a abordagem de renda?

O conceito de abordagem de renda não está claro.

Specific Matter for Comment 11:

Do you agree measurement disclosure requirements should be included in the IPSAS to which the asset or liability pertains and not in ED 77? If not, please provide your reasons, stating clearly where the measurement disclosure requirements should be included, and why.

The GA / CFC agrees that measurement disclosure requirements should be included in the IPSAS to which the asset or liability pertains and not in ED 77.

The disclosure in the Notes on measurement criteria follows peculiarities of the set of assets and liabilities (or "stand-alone" assets and liabilities) in which the recognition, measurement and disclosure criteria are set by the standards, with the criteria defined for this measurement taking into account the QC and the usefulness of the information provided to the user.

It is necessary to review the current IPSAS and consider, in the development of upcoming IPSAS, the general elements established by EDs76 and 77 from a disclosure point of view (ED 77 proposes this revision, but care must be taken not to leave gaps).

Specific Matter for Comment 12:

Are there any measurement disclosure requirements that apply across IPSAS that should be included in ED 77, Measurement? If yes, please provide your reasons, stating clearly what the disclosures are, and why.

The GA / CFC understands that there is no measurement disclosure requirements that apply across IPSAS that should be included in ED 77.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

However, it may be necessary to establish **minimum information** regarding the measurement tools that should be disclosed (e.g., present value parameters).

The ED77 could establish the requirements to “minimum information” (“general”, in a very reduced way, and more focused on measurement bases, techniques and tools) and not establish what would be the mandatory disclosures.

Specific Matter for Comment 13:

Do you agree current value model disclosure requirements should be applied consistently across IPSAS? For example, the same disclosure requirements should apply to inventory and property, plant, and equipment when measured at fair value.
If not, please provide your reasons, stating clearly which IPSAS require more or fewer measurement disclosures, and why.

The GA / CFC understands that, in principle, there is general agreement on this, as long as “consistency” is related to **minimum disclosure requirements** and does not standardize the items that should be disclosed (please, see our comments on the SMC 12 about minimum information requirements).

The current value model disclosure requirements proposal facilitates the understanding of the models, bases and measurement techniques when it is consistent across the IPSAS, but attention must be paid to the peculiarities of each group of assets and liabilities, avoiding considering the standardization above the usefulness of information to the user.

Specific Matter for Comment 14:

Do you agree with the proposal disclosure requirements for items remeasured under the current value model at each reporting date should be more detailed as compared to disclosure requirements for items measured using the current value model at acquisition as proposed in Appendix E: Amendments to Other IPSAS.
If not, please provide your reasons, stating clearly why disclosure requirements should be consistent for recurring items and non-recurring items measured using the current value model

The GA / CFC agrees with the proposal disclosure requirements for items remeasured under the current value model at each reporting date should be more detailed as compared to disclosure requirements for items measured using the current value model at acquisition as proposed in Appendix E: Amendments to Other IPSAS.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

We understand that the reasons explained by the IPSASB in BCs 68 to 70 are totally correct and valid.

Specific Matter for Comment 15:

Do you agree fair value disclosure requirements should include requirements to disclose inputs to the fair value hierarchy?
If not, please provide your reasons, stating clearly why disclosure requirements for inputs in the fair value hierarchy are unnecessary.

The GA / CFC agrees that fair value disclosure requirements should include requirements to disclose inputs to the fair value hierarchy.

We understand that this allows the user of the financial statements to know which inputs were used to obtain the fair value. This gives comfort and consistency to the information disclosed.

The items to be disclosed for inputs of fair value measurement would be one of the “minimum requirements” for disclosure that could be included in the Standard derived from ED77 (see the previous comments about the minimum requirements disclosure approach).