



Quito, D.M., 17 de octubre de 2022

**MR. IAN CARRUTHERS
CHAIRMAN OF THE INTERNATIONAL PUBLIC SECTOR
ACCOUNTING STANDARDS BOARD - IPSASB
Toronto, Ontario M5V 3H2 CANADA**

Submitted electronically through the IFAC website

Comment letters – Natural Resources

The Inter-American Accounting Association (AIC) was established in 1949 with the main objective of uniting the accountants of the American continent, assuming the commitment of representing them in the hemisphere and promoting the constant elevation of their professional quality, knowledge, and social duties.

Among the strategic goals of strengthening the AIC is the direct participation in the process of development of standards and technical pronouncements issued by IFAC.

The Public Sector Technical Committee of the Inter-American Accounting Association, formed by 40 members from more than ten jurisdictions, has carried out a process of dissemination of the drafts and presents the following comments to the Natural Resources consultation.

Without adequate sustainability, growth would not be possible. Therefore, the work done by IPASB on Natural Resources is of invaluable value to all jurisdictions and our commitment will be to convey, communicate and disseminate these valuable initiatives.

Should you require additional information on our comments listed, please contact by email at alexi.estrella@arista.global.

Sincerely,

**Dr. Alexei Estrella Morales
Inter-American Accounting Association
Secretary Public Sector Committee**



Preliminary View 1—Chapter 1

The IPSASB's preliminary view is that a natural resource can be generally described as an item that:

- a) Is a resource as described in the IPSASB's Conceptual Framework;
- b) Is naturally occurring; and
- c) Is in its natural state.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View, particularly whether the requirement to be in its natural state should be used to scope what is considered a natural resource?

If not, please provide your reasons.

Yes, we agree with the preliminary view of the ISASB, since natural resources, existing independent of human will, should be considered as soon as they can be recognized, discovered, and reliably measured.

Specific Matter for Comment 1—Chapter 1

The IPSASB's preliminary description of natural resources delineates between natural resources and other resources based on whether the item is in its natural state.

Do you foresee any challenges in practice in differentiating between natural resources and other resources subject to human intervention?

If so, please provide details of your concerns. How would you envisage overcoming these challenges?

The specific challenge will be oriented towards the correct recognition of other resources in which there is human intervention, the disbursements associated with the new resource generated that may have a bearing on IPSAS 31 Intangibles, IPSAS 32 Service Concession Arrangements.



Specific Matter for Comment 2—Chapter 1

The IPSASB noted that the natural resources project and sustainability reporting in the public sector are connected in that this project focuses on the accounting for natural resources while sustainability reporting may include consideration of how natural resources can be used in a sustainable manner.

In your view, do you see any other connections between these two projects?

Yes, the other connection is that both documents fulfill a function of information, open data and transparency to publicize the actions that the State, through the different institutions, is carrying out in favor of the protection and use of natural resources, since by having natural resources registered as assets, it is possible to know the income they generate and with the sustainability reports, and to foresee sustainability over time.

Preliminary View 2—Chapter 2

The IPSASB's preliminary view is that a natural resource should only be recognized in GPFS if it meets the definition of an asset as defined in the IPSASB's Conceptual Framework and can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in GPFs.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons

Yes, because to be recorded in the financial statements, it is necessary to have the pertinent information that identifies it, allows its measurement and, above all, its valuation in monetary terms, which is why it is essential to strengthen the criteria for the application of the Conceptual Framework. The purpose of the Conceptual Framework is to facilitate the consistent and logical formulation of the general purposes financial information of public sector entities.



Preliminary View 3—Chapter 3

The IPSASB's preliminary view is that guidance on exploration and evaluation expenditures, as well as development costs, should be provided based on the guidance from IFRS 6, Exploration for and Evaluation of Mineral Resources, and IAS 38, Intangible Assets.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons

Yes, because the IFRS 6 guidance specifies the treatment of expenditures related to exploration and evaluation, which are incurred by an entity before the technical feasibility and commercial viability of the extraction of mineral resources can be demonstrated.

This will enable improvements to be made to the various existing accounting practices and will allow the corresponding impairment test to be performed in accordance with IPSAS 26, identifying the certainty of future cash flows.

Preliminary View 4—Chapter 3

The IPSASB's Preliminary View is that IPSAS 12, IPSAS 17, and IPSAS 31 should be supplemented as appropriate with guidance on the accounting for costs of stripping activities based on IFRIC 20, Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons.

Yes, because it will allow consideration of when and how to account separately for the development and production phases arising from the stripping activity, as well as how to measure such benefits at the initial and subsequent stages.

In the development phase stripping costs are generally capitalized as part of the cost of the mine structure, while in the production phase the material extracted in stripping will contain combined material and spoil, usable ore that can be used to produce inventory and improved access to additional quantities of material to be mined in future periods.



Preliminary View 5—Chapter 3

The IPSASB's preliminary view is that, before consideration of existence uncertainty, an unextracted subsoil resource can meet the definition of an asset because.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

Please provide the reasons supporting your view.

Yes, if there is a guide based on IFRS 6 that allows establishing the financial, commercial and technical feasibility. We must consider that certainty are known and concrete economic facts, for which all their data are available, so that they meet all the conditions for definition and recognition as elements of the financial statements.

Preliminary View 6—Chapter 3

The IPSASB's preliminary view is that existence uncertainty can prevent the recognition of unextracted subsoil resources.

Do you agree with the IPSASB's preliminary view?

Please provide the reasons supporting your view.

Yes, since the uncertainty about its existence is confirmed with application of the IFRS 6 Guidance if there is a possibility of its extraction, the assessment should focus on the information of existing commercial reserve quantities considering the level of impairment assessment.



Preliminary View 7—Chapter 3

The IPSASB's preliminary view is that the selection of a measurement basis for subsoil resources that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFRs may not be feasible due to the high level of measurement uncertainty. Based on this view, the recognition of subsoil resources as assets in the GPFS will be challenging.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide the reasons supporting your view

Yes, we agree with the preliminary IPSASB opinion, the impact of the hierarchy exemption should be limited by identifying consistent policies for exploration and evaluation assets.

Preliminary View 8—Chapter 4

Based on the discussions in paragraphs 4.11-4.31, the IPSASB's preliminary views are:

- a) It would be difficult to recognize water in seas, rivers, streams, lakes, or certain groundwater aquifers as an asset in the GPFS because it is unlikely that they will meet the definition of an asset, or it is unlikely that such water could be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFRs;
- b) Water impounded in reservoirs, canals, and certain groundwater aquifers can meet the definition of an asset if the water is controlled by an entity;
- c) Where water impounded in reservoirs and canals meets the definition of an asset, it may be possible to recognize the water in GPFS if the water can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFRs; and
- d) In situations where the financial capacity or operational capacity of a water resource cannot be reliably measured using currently available technologies and capabilities, the resource cannot be recognized as an asset in the GPFS.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons supporting your view

We agree with the IPSASB Preliminary Opinion, because in certain cases the measurement of natural resources is impracticable, except for the examples set out in b and c above. Consistency should be maintained with the definition of assets in the Conceptual Framework.



Specific Matter for Comment 3—Chapter 5

Living organisms that are subject to human intervention are not living resources within the scope of this CP. The accounting treatment of those living organisms, and activities relating to them and to living resources, is likely to fall within the scope of existing IPSAS.

In your view, is there sufficient guidance in IPSAS 12, IPSAS 17, or IPSAS 27 on how to determine which

IPSAS to apply for these items necessary?

If not, please explain the reasons for your view.

Yes, there is guidance in the standard for inventories, property, plant and equipment, but there is a certain limitation in agriculture IPSAS 27, which to a large extent constitute living organisms subject to human intervention, there should be a separate classification for agricultural activity of living beings not subject to human intervention.

Preliminary View 9—Chapter 5

Based on the discussions in paragraphs 5.18-5.41, the IPSASB's preliminary views are:

- (a) It is possible for a living resource held for financial capacity to meet the definition of an asset, be measurable in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of the constraints on information in the GPFs, and thus meet the criteria to be recognized as an asset in GPFs;
- (b) If a living resource with operational capacity meets the definition of an asset, an entity will need to exercise judgment to determine if it is feasible to measure the living resource in a way which achieves the qualitative characteristics and takes account of the constraints on information in the GPFs, and so meet the criteria to be recognized as an asset in the GPFs; and
- (c) In situations where the financial capacity or operational capacity of a living resource cannot be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFs using currently available technologies and capabilities, the living resource cannot be recognized as an asset in the GPFs.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons.



Yes, because the main characteristic of accounting is the recording of an entity's operations, and if live resources can be classified as an asset, it is because they meet the characteristics of measurement, evaluation and generation of income or expenses, therefore, they have to be incorporated in the PGFIs. Hence the importance of determining whether it is feasible to measure them, because that will be the starting point, both to consider them as an asset and for their respective recording. One aspect that should be evaluated is the disproportionate cost and effort that could be included in certain contexts in which a disclosure would be sufficient.

Preliminary View 10—Chapter 6

Based on the discussion in paragraphs 6.7-6.15, the IPSASB's preliminary view is that certain information conventionally disclosed in GPFS should be presented in relation to natural resources.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons.

Yes, we agree, disclosure is important and should be broad in contexts of useful information for project planning and should also be an element that guides certain processes such as carbon footprint and offset projects according to the current legislation of each jurisdiction.

Preliminary View 11—Chapter 6

Based on the discussion in paragraphs 6.16-6.20, the IPSASB's preliminary view is that certain information conventionally found in broader GPFRs should be presented in relation to recognized or unrecognized natural resources that are relevant to an entity's long-term financial sustainability, financial statement discussion and analysis, and service performance reporting.

Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons

Yes, due to the positive or negative impact that the recognition of a natural resource as an asset may have on the entity's finances, whether in the long, medium or short term, which can generate either losses or profits in the best case, and therefore, in principle of open data and transparency, it is necessary to present them in the financial statements.



Specific Matter for Comment 4—Chapter 6

The proposals in paragraphs 6.16-6.20 (Preliminary View 11) are largely based on the IPSASB's RPGs. While these proposals are expected to be helpful to users of the broader GPFRs, the information necessary to prepare these reports may be more challenging to obtain compared to the information required for traditional GPFS disclosures. As noted in paragraph 6.17, the application of the RPGs is currently optional.

In your view, should the provision of the natural resources-related information proposed in Preliminary View 11 be mandatory?

Such a requirement would only be specifically applicable to information related to natural resources.

Please provide the reasoning behind your view.

Yes, because it constitutes a base element for the generation of complementary projects, the limitation will be the necessary cost to obtain such information, the cost-benefit context and the focused scopes of the natural resources based on the reality of each Jurisdiction must be clarified.

CONCLUSION:

I consider it important that all public institutions, can identify their natural resources and be duly catalogued as assets and presented in the Financial Statements. In this way, it will be possible to generate positive conditions that favor finances in the long, medium or short term, that is, not only to recognize the granting of concessions for the exploitation of natural resources, but also to perceive the responsibility of sustainability that is maintained over time.



Quito, D.M., 17 de octubre de 2022

**MR. IAN CARRUTHERS
CHAIRMAN OF THE INTERNATIONAL PUBLIC SECTOR
ACCOUNTING STANDARDS BOARD - IPSASB
Toronto, Ontario M5V 3H2 CANADA**

Enviado electrónicamente a través del sitio web de IFAC

Cartas de comentarios – Recursos Naturales

La Asociación Interamericana de Contabilidad AIC se constituyó en 1949 con el objetivo principal de unir a los contadores del continente americano, asumir el compromiso de su representación en el hemisferio y promover la elevación constante de su calidad profesional, de sus conocimientos y de sus deberes sociales.

Dentro de las metas estratégicas de fortalecimiento de la AIC, se encuentra la participación directa en el proceso de desarrollo de normas y pronunciamientos técnicos emitidos por IFAC.

La Comisión Técnica Sector Público de la Asociación Interamericana de Contabilidad, formada por 40 miembros de más de diez jurisdicciones ha realizado un proceso de difusión de los borradores y presenta los siguientes comentarios a la consulta de Recursos Naturales.

Sin una sostenibilidad adecuada, el crecimiento no sería posible. Por ello el trabajo realizado por IPASB en Recursos Naturales es de invaluable valor para todas las jurisdicciones y nuestro compromiso será transmitir, comunicar y difundir estas iniciativas valiosas.

Si necesita información adicional sobre nuestros comentarios enumerados, comuníquese por correo electrónico a alexei.estrella@arista.global.

Sinceramente,

**Dr. Alexei Estrella Morales
Asociación Interamericana de Contabilidad
Secretario Comisión Sector Público**



COMENTARIOS Y OPINIONES:

Vista preliminar 1 — Capítulo 1

La opinión preliminar del IPSASB es que un recurso natural puede describirse en general como un elemento que:

Es un recurso como se describe en el marco conceptual del IPSASB;

Es de origen natural; y

Está en su estado natural.

¿Está de acuerdo con el punto de vista preliminar del IPSASB, en particular si el requisito de estar en su estado natural debe usarse para definir el alcance de lo que se considera un recurso natural?

Si no, por favor proporcione sus razones

Sí, estamos de acuerdo con el punto de vista preliminar del IPSASB, ya que los recursos naturales, existen independiente de la voluntad humana, deben ser considerados desde el momento en que se pueda reconocer, descubrir y sean susceptible de medición fiable.

Cuestión específica para el comentario 1 — Capítulo 1

La descripción preliminar del IPSASB de los recursos naturales delimita, entre los recursos naturales y otros recursos en función de si el elemento se encuentra en su estado natural.

¿Prevé algún desafío en la práctica para diferenciar entre recursos naturales y otros recursos sujetos a la intervención humana? Si es así, proporcione detalles de sus inquietudes. ¿Cómo te imaginas superar estos desafíos?

El desafío específico se orientará en el correcto reconocimiento de otros recursos en los cuales existe la intervención humana, los desembolsos asociados al nuevo recurso generado que podrán tener injerencia dentro de la NICSP 31 Intangibles, NICSP 32 Acuerdos de Concesión de Servicios.



Cuestión específica para el comentario 2 — Capítulo 1

El IPSASB señaló que el proyecto de recursos naturales y los informes de sustentabilidad en el sector público están conectados en el sentido de que este proyecto se enfoca en la contabilidad de los recursos naturales, mientras que los informes de sustentabilidad pueden incluir la consideración de cómo se pueden usar los recursos naturales de manera sustentable.

En su opinión, ¿ve alguna otra conexión entre estos dos proyectos?

Sí, la otra conexión, es que ambos documentos cumplen una función de información, datos abiertos y transparencia para dar a conocer las acciones que el Estado a través de las diferentes instituciones, está realizando a favor de la protección y utilización de los recursos naturales, ya que al tener registrados los recursos naturales como activos, se puede conocer los ingresos que éstos generan y con los informes de sustentabilidad, y prever una sostenibilidad en el tiempo

Vista preliminar 2 — Capítulo 2

El punto de vista preliminar del IPSASB es que, un recurso natural solo debe reconocerse en GPFS si cumple con la definición de un activo tal como se define en el Marco Conceptual del IPSASB y puede medirse de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en GPFR.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Si no, por favor proporcione sus razones.

Sí, porque para poder registrarse en los estados financieros, se tiene que contar con la información pertinente que lo identifique, que permita su medición, y sobre todo su valuación en términos monetarios, por ello es indispensable robustecer los criterios de aplicación de Marco Conceptual. El Marco Conceptual tiene como objetivo facilitar la formulación coherente y lógica de la información financiera con propósito general de las entidades del sector público.



Vista preliminar 3 — Capítulo 3

La opinión preliminar del IPSASB es que la guía sobre los gastos de exploración y evaluación, así como los costos de desarrollo, debe proporcionarse con base en la guía de la NIIF 6, Exploración y Evaluación de Recursos Minerales, y la NIC 38, Activos Intangibles.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Sí, porque la guía de la NIIF 6, especifica el tratamiento de los desembolsos relacionados con la exploración y evaluación, que son incurridos por una entidad antes de que se pueda demostrar la factibilidad técnica y la viabilidad comercial de la extracción de recursos minerales.

De esta manera se podrá realizar mejoras a las diversas prácticas contables existentes, y permitirá realizar la correspondiente comprobación de deterioro de acuerdo con la NICSP 26, identificando la certidumbre de flujos de efectivo futuros.

Vista preliminar 4 — Capítulo 3

La opinión preliminar del IPSASB es que la NICSP 12, la NICSP 17 y la NICSP 31 deben complementarse, según corresponda, con orientación sobre la contabilización de los costos de las actividades de desmonte basadas en la CINIIF 20, Costos de Desbroce en la Fase de Producción de una Mina a Cielo Abierto.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Si no, por favor proporcione sus razones.

Sí, porque permitirá considerar cuándo y cómo contabilizar por separado las fases de desarrollo y producción que surgen de la actividad de desmonte, así como la forma de medir dichos beneficios en el momento inicial y posterior.

En la fase de desarrollo generalmente los costos de desmonte se capitalizan como parte del costo de la estructura de la mina, mientras en la fase de producción el material extraído al desescombrar contendrá combinación de material y escombro, el mineral utilizable que puede usarse para producir inventario y la mejora del acceso a cantidades adicionales de material que se explotarán en periodos futuros.



Vista preliminar 5 — Capítulo 3

La opinión preliminar del IPSASB es que, considerando la incertidumbre de la existencia, un recurso del subsuelo no extraído puede cumplir la definición de activo porqué.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Proporcione las razones que respaldan su punto de vista.

Sí, siempre y cuando exista una guía basada en la NIIF 6 que permita establecer la viabilidad financiera, comercial y técnica. Debemos considerar que la certidumbre son los hechos económicos conocidos y concretos, de los que se dispone de todos sus datos, de forma que cumplen todas las condiciones de definición y reconocimiento como elementos de los estados financieros.

Vista preliminar 6 — Capítulo 3

La opinión preliminar del IPSASB es que la incertidumbre de la existencia puede impedir el reconocimiento de los recursos no extraídos del subsuelo.

¿Está de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB?

Proporcione las razones que respaldan su punto de vista.

Sí, ya que la incertidumbre sobre su existencia se confirma con aplicación de la Guía de la NIIF 6 si existe la posibilidad de su extracción, la evaluación debería centrarse en la información de las cantidades de reserva comerciales existentes considerando el nivel de evaluación del deterioro.



Vista preliminar 7 — Capítulo 3

La opinión preliminar del IPSASB es que la selección de una base de medición para los recursos del subsuelo que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG puede no ser factible debido al alto nivel de incertidumbre de la medición.

Con base en este punto de vista, el reconocimiento de los recursos del subsuelo como activos en el GPFS será un desafío.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

De no ser así, proporcione las razones que respaldan su punto de vista.

Sí, estamos de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB, Hay que limitar el impacto de la exención de la jerarquía, identificando políticas consistentes para activos de exploración y evaluación.

Vista preliminar 8 — Capítulo 4

Basado en las discusiones en los párrafos 4.11-4.31, las opiniones preliminares del IPSASB son:

Sería difícil reconocer el agua en mares, ríos, arroyos, lagos o ciertos acuíferos subterráneos como un activo en la GPFS porque es poco probable que cumplan con la definición de un activo, o es poco probable que dicha agua pudiese medirse de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG;

El agua embalsada en reservorios, canales y ciertos acuíferos subterráneos puede cumplir con la definición de activo si el agua está controlada por una entidad;

Cuando el agua embalsada en reservorios y canales cumpla con la definición de un activo, puede ser posible reconocer el agua en GPFS si el agua se puede medir de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las limitaciones de información en el GPFR; y

En situaciones en las que la capacidad financiera o la capacidad operativa de un recurso hídrico no se pueda medir de manera confiable utilizando las tecnologías y capacidades actualmente disponibles, el recurso no se puede reconocer como un activo en el GPFS.



¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Si no es así, proporcione las razones que respaldan su punto de vista.

Sí, estamos de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB, porque en ciertos casos la medición de recursos naturales es impracticable, salvo los ejemplos expuesto en los literales b y c. Se debe mantener consistencia con la definición de activo de Marco Conceptual.

Cuestión específica para el comentario 3 — Capítulo 5

Los organismos vivos que están sujetos a la intervención humana no son recursos vivos dentro del alcance de este CP. Es probable que el tratamiento contable de esos organismos vivos y las actividades relacionadas con ellos y con los recursos vivos estén dentro del alcance de las NICSP existentes.

En su opinión, ¿hay suficiente orientación en la NICSP 12, la NICSP 17 o la NICSP 27 sobre cómo determinar qué NICSP aplicar para estos elementos necesarios?

En caso contrario, explique las razones de su opinión.

Sí, existe orientación en la norma de inventarios, propiedad planta y equipo, pero existe cierta limitación en agricultura NICSP 27 que en gran parte constituyen organismo vivos sujetos a la intervención humana, debería existir una clasificación independiente a la actividad agrícola de seres vivos no sujetos a intervención humana.

Vista preliminar 9—Capítulo 5

Con base en las discusiones en los párrafos 5.18-5.41, las opiniones preliminares del IPSASB son:

Es posible que un recurso vivo mantenido por capacidad financiera cumpla con la definición de un activo, sea medible de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG y, por lo tanto, que cumpla con los criterios para ser reconocido como un activo en GPFS;

Si un recurso vivo con capacidad operativa cumple con la definición de activo, una entidad necesitará ejercer su juicio para determinar si es factible medir el recurso vivo de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre información en los GPFR, y así cumplir con los criterios para ser reconocido como un activo en el GPFS; y



En situaciones en las que la capacidad financiera o la capacidad operativa de un recurso vivo no se puede medir de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG utilizando tecnologías y capacidades actualmente disponibles, el recurso vivo no se puede reconocer como un activo en el GPFS.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Si no, por favor proporcione sus razones.

Sí, porque la característica principal de la contabilidad es el registro de las operaciones de una entidad, y si los recursos vivos, pueden catalogarse como activo, es porque cumplen con las características de medición, evaluación y generación de ingresos o egresos, por lo tanto, tienen que incorporarse en los IFPG. De ahí la importancia de determinar si es factible su medición, porque ese será el punto de partida, tanto para considerarlo como un activo como para su respectivo registro. Un aspecto que debe ser evaluado el costo y esfuerzo desproporcionado que se podría incluir en ciertos contextos en los cuales sería suficiente una revelación.

Vista preliminar 10—Capítulo 6

Con base en la discusión en los párrafos 6.7-6.15, la opinión preliminar del IPSASB es que cierta información divulgada convencionalmente en GPFS debe presentarse en relación con los recursos naturales.

¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Si no, por favor proporcione sus razones.

Sí, estamos de acuerdo, es importante la revelación que debe ser amplia en contextos de información útil para la planificación de proyectos, además debe constituirse en un elemento que guie ciertos procesos tal como la huella de carbono y sus proyectos de compensación de acuerdo las legislaciones vigentes de cada jurisdicción.

Vista preliminar 11—Capítulo 6

Con base en la discusión en los párrafos 6.16-6.20, la opinión preliminar del IPSASB es que cierta información que se encuentra convencionalmente en IFPG más amplios deban presentarse en relación con los recursos naturales reconocidos o no reconocidos que son relevantes para la sostenibilidad financiera a largo plazo de una entidad, la discusión de los estados financieros y análisis e informes de rendimiento del servicio.



¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?

Si no, por favor proporcione sus razones.

Sí, por el impacto positivo o negativo que puedan tener en las finanzas de la entidad, el reconocimiento de un recurso natural como activo, ya sea a largo o medio o corto plazo, lo cual puede generar o bien pérdidas o ganancias en el mejor de los casos, por lo cual, en principio de datos abiertos y transparencia es necesario que se presenten en los estados financieros.

Cuestión específica para el comentario 4—Capítulo 6

Las propuestas en los párrafos 6.16-6.20 (Vista preliminar 11) se basan en gran medida en los juegos de rol del IPSASB. Si bien se espera que estas propuestas sean más amplias y útiles para los usuarios de los GPF, la información necesaria para preparar estos informes puede ser más difícil de obtener en comparación con la información requerida para las divulgaciones tradicionales de GPFS.

Como se señaló en el párrafo 6.17, la aplicación de los BPR actualmente es opcional.

En su opinión, ¿debería ser obligatoria la provisión de la información relacionada con los recursos naturales propuesta en la Vista Preliminar 11? Tal requisito solo sería aplicable específicamente a la información relacionada con los recursos naturales.

Proporcione el razonamiento detrás de su punto de vista.

Sí, porque se constituye como un elemento base para la generación de proyectos complementarios, la limitación será el costo necesario para obtener dicha información debe aclararse el contexto de costo beneficio y los alcances focalizados de los recursos naturales en base a la realidad de cada Jurisdicción.

CONCLUSIÓN:

Considero importante que todas las instituciones públicas, puedan identificar sus recursos naturales y sean debidamente catalogados como activos y presentados en los Estados Financieros. De esta forma se podrá generar condiciones positivas que favorezcan las finanzas a largo, mediano o corto plazo, es decir, no solo reconocer para reconocer el otorgamiento de concesiones para la explotación de los recursos naturales, sino que se pueda percibir la responsabilidad de sostenibilidad que se mantiene en el tiempo.