

Lima, October 15, 2022.

Subject: Comments from Colombia, El Salvador, Perú, Ecuador, Panamá, México and Venezuela to Consultation Paper of Natural Resources.

Mr. Ian Carruthers

Chairman of the International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)

Dear Mr. Carruthers,

I extend my warmest regards and thanks for the technical support of the IPSASB regarding the different Public Accounting matters, that collaborating with FOCAL.

In this sense, the FOCAL presidency submits the comments received for the Consultation Paper of Natural Resources (Exhibit 1), from the National Accounting Office of Colombia, the Ministry of Finance of El Salvador, the Ministry of Economy and Finance of Ecuador, the Ministry of Economy and Finance of Panama, the Secretary of Finance and Public Credit of Mexico, the Ministry of the Popular Power of Economy, Finance and Foreign Trade of the Bolivarian Republic of Venezuela, and the Ministry of Economy and Finance of Peru, for your consideration. With these actions, FOCAL continues to strengthen joint work with the IPSASB, contributing the experience of each country in the application of regulations in Public Sector Accounting.

Sincerely,



Oscar Nuñez del Arco Mendoza

General Director of Public Accounting
Ministry of Economy and Finance of Peru
FOCAL President

cc.

Marleny Maria Monsalve Vasquez, General Accountant of the Nation E, General Accounting Office of the Nation of Colombia, mmonsalve@contaduria.gov.co

Joaquín Alberto Montano Ochoa, General Director of Public Accounting of the Ministry of Finance of El Salvador, joaquin.montano@mh.gob.sv

Magdalena del Pilar Vicuña Cevallos, Under Secretary of Government Accounting of the Ministry of Economy and Finance of Ecuador, mvicuna@finanzas.gob.ec

Aracelly Méndez Núñez, National Accounting Director of the Ministry of Economy and Finance of Panama, amendez@mef.gob.pa

Juan Torres García, Head of the Government Accounting Unit of the Secretariat of Finance and Public Credit of Mexico, juan_torres@hacienda.gob.mx

Fernando Yamir Zerpa Díaz, Head of the National Public Accounting Office of the Ministry of the Popular Power of Economy, Finance and Foreign Trade of the Bolivarian Republic of Venezuela, fzerpa@mppef.gov.ve

Exhibit 1

Comments to Consultations Paper, Natural Resources IPSASB Standards. Colombia, El Salvador, Peru, Ecuador, Panama, Mexico and Venezuela.

IPSASB EXPOSURE CONSULTATIONS PAPER NATURAL RESOURCES SPECIFIC MATTERS		
SPECIFIC MATTER (ASUNTO ESPECÍFICO)	COMENTARIOS	COMMENTS
<p>Preliminary View 1 – Chapter 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary view is that a natural resource can be generally described as an item which: <ul style="list-style-type: none"> (a) Is a resource as described in the IPSASB's Conceptual Framework; (b) Is naturally occurring; and (c) Is in its natural state. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View, particularly whether the requirement to be in its natural state should be used to scope what is considered a natural resource? <p>If not, please provide your reasons.</p> <p>Vista preliminar 1 - Capítulo 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La opinión preliminar del IPSASB es que un recurso natural puede describirse en general como un elemento que: <ul style="list-style-type: none"> (a) Es un recurso como se describe en el marco conceptual del IPSASB; (b) Es de origen natural; y (c) Está en su estado natural. ➤ ¿Está de acuerdo con el punto de vista preliminar del IPSASB, en particular si el requisito de estar en su estado natural debe usarse para definir el alcance de lo que se considera un recurso natural? <p>Si no, por favor proporcione sus motivos.</p>	<p>COLOMBIA: Sí, estamos de acuerdo en que uno de los criterios para definir el alcance de un recurso natural debe ser que se encuentre en su estado natural, esto debido a que la intervención humana afectaría el recurso y, por ende, podría entrar en el alcance de otra norma.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo de que sea un requisito el estar en estado natural para que se considere un recurso natural. Sin embargo, es importante discutir que la conservación o preservación alrededor de estos recursos puede involucrar indirecta o directamente la intervención humana.</p> <p>Por tal razón, es importante identificar que el elemento natural (preservado o conservado) se mantenga incólume y sobresalga en su estado natural como fin último, más allá de las intervenciones que pueden estar sujetas para su conservación, e inclusive, su capacidad para generar potencial de beneficios (económicos) futuros.</p> <p>PERÚ: No estamos de acuerdo con el literal a), ello debido a que un recurso natural no requiere de la intervención del hombre, por ejemplo, el sol, los ríos; haciendo la salvedad que podría haberse realizado alguna inversión para conservarlo en su estado natural, como por ejemplo la implementación de defensas ribereñas en los ríos para evitar inundaciones o cercos perimétricos para la conservación de los bosques con el fin de evitar la tala de árboles.</p> <p>ECUADOR: Sí, estamos de acuerdo.</p>	<p>COLOMBIA: Yes, we agree that one of the criteria to define the scope of a natural resource must be that it be in its natural state, because human intervention would affect the resource and, therefore, it could fall within the scope of another standard.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, I agree that being in a natural state is a requirement for considering as a natural resource. However, it is important to note that the conservation or preservation around these resources may indirectly or directly involve human intervention.</p> <p>For this reason, it is important to identify that the natural element (preserved or conserved) remains intact and stands out in its natural state as the ultimate goal, beyond the interventions that may be subject to its conservation, and even its ability to generate potential of future (economic) benefits.</p> <p>PERU: We disagree with literal a), because a natural resource does not require the human intervention, for example the sun, rivers, with the exception of some investment could have been made to conserve in its natural state, such as the implementation of riverside defenses in the rivers to prevent flooding or perimeter fences for the conservation of forests in order to prevent the felling of trees.</p> <p>ECUADOR: We agree.</p>

	<p>Sin embargo, se debería considerar que el recurso natural contribuye a la producción y distribución de los bienes y servicios usados por los seres humanos.</p> <p>Además, se debería complementar con la clasificación de recursos renovables y no renovables.</p> <p>PANAMÁ: De acuerdo.</p> <p>Basado en lo que se entiende del término “recursos naturales” que comprende elementos que existen sin ninguna acción de la humanidad. El requisito de estar en su estado natural es fundamental para el alcance, ya que para distinguir si ese recurso natural es capaz de generar algún beneficio económico debe ser desde su origen.</p> <p>MÉXICO: Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>Es adecuado que se aclare que el recurso debe estar en su estado natural para delimitar el alcance de un recurso natural, y además que dichos recursos deben tener el potencial de servicio y generar beneficios económicos, por lo cual, se entiende que no todos los recursos naturales estarán al alcance de esta guía, dado que los gobiernos de cada país cuentan con una gran cantidad de recursos naturales de los cuales no puede tener el control.</p> <p>Además, es importante señalar que el recurso natural, no debe ser trasladado, cambiado o movido de su hábitat con el objetivo de ser modificado.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, considerando que un recurso natural pudiera cambiar su condición de “natural” por intervención de la acción humana; estando en su estado natural da garantía de que no ha sido afectado, alterado o manipulado por la acción humana.</p>	<p>However, the natural resource should be considered as contributing to the production and distribution of goods and services used by human beings.</p> <p>In addition, it should be complemented with the classification of renewable and non-renewable resources.</p> <p>PANAMA: We agree.</p> <p>Based on what is understood of the term “natural resources” that includes elements that exist without any action of humanity. The requirement of being in its natural state is essential for the scope, since to distinguish whether that natural resource is capable of generating any economic benefit, it must be from its origin.</p> <p>MEXICO: Yes, we agree.</p> <p>It is appropriate to clarify that the resource must be in its natural state to delimit the scope of a natural resource, and also that such resources must have the potential to serve and generate economic benefits, therefore, it is understood that not all natural resources will be within the scope of this guide, given that the governments of each country have a large amount of natural resources over which they cannot have control.</p> <p>In addition, it is important to point out that the natural resource should not be transferred, changed or moved from its habitat with the objective of being modified.</p> <p>VENEZUELA: We agree, considering that a natural resource could change its condition of “natural” due to the intervention of human action; being in its natural state gives a guarantee that it has not been affected, altered or manipulated by human action.</p>
<p>Specific Matter for Comment 1 – Chapter 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary description of natural resources delineates between natural resources and other resources 	<p>COLOMBIA: Sí, se prevé un desafío para determinar cuándo hubo o no intervención humana dado que no existe una definición clara en el documento del IPSASB y los</p>	<p>COLOMBIA: Yes, a challenge is expected to determine when there was or was not human intervention given that there is no clear definition in the IPSASB document and the</p>

<p>based on whether the item is in its natural state.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do you foresee any challenges in practice in differentiating between natural resources and other resources subject to human intervention? If so, please provide details of your concerns. How would you envisage overcoming these challenges? <p>Cuestión específica para el comentario 1 - Capítulo 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La descripción preliminar del IPSASB de los recursos naturales delimita entre los recursos naturales y otros recursos en función de si el elemento se encuentra en su estado natural (párrafo 1.8). ➤ ¿Prevé algún desafío en la práctica para diferenciar entre recursos naturales y otros recursos sujetos a la intervención humana?. Si es así, proporcione detalles de sus inquietudes. ¿Cómo se imagina superar estos desafíos? 	<p>ejemplos expuestos generan confusión. Por ejemplo, el hecho de delimitar el terreno en el que deambularía naturalmente un animal no necesariamente implica que este pierda su condición de recurso natural y pase a ser un activo biológico, un inventario o una propiedad, planta y equipo. En este sentido, se debería precisar que la intervención humana deberá ser directa en cuanto a la alimentación, crecimiento, degeneración, producción y procreación de los recursos para que estos no se consideren recursos naturales y que la intervención indirecta (labores de conservación o preservación) no afecta su clasificación como recurso natural.</p> <p>EL SALVADOR: El mayor desafío será establecer la incorruptibilidad del elemento natural por sobre cualquier proceso de intervención humana que procure su mantenimiento en dicho estado. Por tanto, superar estos desafíos requerirá establecer pautas o parámetros de preservación y conservación que delimiten la intervención humana en tiempo y espacio, y posibiliten la oportunidad de identificar el elemento natural. Así como también, identificar las diferencias entre el control del recurso natural y las acciones propias de intervención humana.</p> <p>PERÚ: Para estar en su estado natural, un recurso natural no debe haber sido objeto de intervención humana, como cultivo o extracción de minerales, que modifique la cantidad y/o calidad de un recurso natural.</p> <p>Consideramos que no hay desafíos para diferenciar los recursos naturales y otros recursos sujetos a la intervención humana.</p> <p>El recurso natural debería mantenerse en tal estado, pero si se realiza alguna inversión para su conservación como tal, considero que no afecta en absoluto a dicho recurso, el cual mantiene su carácter de natural en tanto no haya alguna manipulación directa del recurso.</p> <p>ECUADOR: Si existen desafíos debido a que los recursos naturales renovables no se pueden cuantificar considerando su tasa de utilización. En este sentido, cómo se podría</p>	<p>examples given create confusion. For example, the fact of delimiting the land where an animal would naturally roam does not necessarily imply that it loses its status as a natural resource and becomes a biological asset, an inventory or property, plant and equipment. Therefore, it should be specified that human intervention must be direct in terms of feeding, growth, degeneration, production and procreation of resources so that these are not considered natural resources and that indirect intervention (conservation or preservation work) does not affect its classification as a natural resource.</p> <p>EL SALVADOR: The greatest challenge will be to establish the incorruptibility of the natural element above any process of human intervention that seeks to maintain it in that state. Therefore, overcoming these challenges will require establishing preservation and conservation guidelines or parameters that delimit human intervention in time and space, and allow the opportunity to identify the natural element. As well as, identify the differences between the control of the natural resource and the actions of human intervention.</p> <p>PERU: To be in its natural state, a natural resource must not have been subject to human intervention, such as cultivation or mineral extraction, that modifies its quantity and/or quality.</p> <p>We consider there are no challenges in differentiating natural resources and other resources subject to human intervention.</p> <p>The natural resource should be kept in such state, but if any investment is made for its own conservation, we consider that it does not affect the resource at all, which maintains its natural characteristic as long as there is no direct manipulation of the resource</p> <p>ECUADOR: If there are challenges because renewable natural resources cannot be quantified considering their utilization rate. In this sense, how could non-renewable</p>
---	--	--

	<p>identificar con certeza los recursos no renovables, cuando depende de la tasa de utilización.</p> <p>Por tanto, el principal desafío es la medición de los recursos naturales, pues los otros recursos sujetos a intervención son medibles. Se deberían proporcionar políticas y herramientas para cuantificar estos recursos.</p> <p>PANAMÁ: No, ambas definiciones son claras, se entiende que un recurso natural no debe haber sido objeto de intervención humana, debe estar en su estado natural, todo otro recurso que no se encuentre y haya tenido intervención humana no aplica como recurso natural.</p> <p>MÉXICO: La diferenciación entre recursos naturales y otros recursos sujetos a la intervención humana es clara en los términos que plantea el IPSASB; sin embargo, en el caso de la preservación o conservación de los recursos naturales, por tratarse de una acción necesaria, se podrían establecer programas específicos que permitan identificar los costos destinados a tal fin, pero que no formarían parte del Activo, es decir, el costo del Activo se incrementaría a largo plazo. Por ejemplo, la reforestación no altera el proceso de crecimiento de los árboles, pero si requiere intervención humana para llevarla a cabo.</p> <p>VENEZUELA: Tomando en cuenta que las acciones que se consideran intervención humana varían para cada uno de los recursos naturales, esto, innegablemente prevé en la práctica, un desafío para diferenciar entre recursos naturales y otros recursos sujetos a intervención humana, ya que para tener disponibles algunos de los recursos naturales, para su reconocimiento y registro, es necesario aplicar ciertos procesos, que pudieran modificar la cantidad y calidad del recurso. En este contexto, este desafío se puede superar estableciendo una clasificación previa, por ejemplo, entre los minerales, para los cuales es necesario aplicar ciertos procedimientos preliminares antes de establecer la cantidad y la cantidad de los mismo, como sucede por ejemplo con el oro, en el caso de Venezuela.</p>	<p>resources be identified with certainty, when it depends on the utilization rate.</p> <p>Therefore, the main challenge is the measurement of natural resources, since the other resources subject to intervention are measurable. Policies and tools should be provided to quantify these resources.</p> <p>PANAMA: No, both definitions are clear, it is understood that a natural resource must not have been subject to human intervention, it must be in its natural state, any other resource that is not found and has had human intervention does not apply as a natural resource.</p> <p>MEXICO: The difference between natural resources and other resources subject to human intervention is clear in the terms proposed by the IPSASB; however, in the case of the preservation or conservation of natural resources, since this is a necessary action, specific programs could be established to identify costs for this purpose, but they would not form part of the Asset, i.e., the cost of the Asset would increase in the long term. For example, reforestation does not change the growth process of trees, but it does require human intervention to carry it out.</p> <p>VENEZUELA: Taking into account that the actions that are considered human intervention vary for each one of the natural resources, this undeniably foresees, in practice, a challenge to differentiate between natural resources and other resources subject to human intervention, since to have some of them available natural resources, for their recognition and registration, it is necessary to apply certain processes, which could modify the quantity and quality of the resource. In this context, these challenges can be overcome by establishing a prior classification, for example among minerals, for which it is necessary to apply certain preliminary procedures before establishing the quantity and quantity of the same, as is the case for example with gold, in the case of Venezuela.</p>
--	--	---

<p>Specific Matter for Comment 2 – Chapter 1</p> <p>➤ The IPSASB noted that the natural resources project and sustainability reporting in the public sector are connected in that this project focuses on the accounting for natural resources while sustainability reporting may include consideration of how natural resources can be used in a sustainable manner.</p> <p>In your view, do you see any other connections between these two projects?</p> <p>Cuestión específica para el comentario 2 - Capítulo 1</p> <p>➤ El IPSASB señaló que el proyecto de recursos naturales y los informes de sostenibilidad en el sector público están conectados en el sentido de que este proyecto se centra en la contabilidad de los recursos naturales, mientras que el proyecto de informes de sostenibilidad puede incluir la consideración de cómo se pueden usar los recursos naturales de manera sostenible.</p> <p>En su opinión, ¿ve alguna otra conexión entre estos dos proyectos?</p>	<p>COLOMBIA: No, dada la perspectiva actual de este proyecto de norma, no se encuentra otra conexión con el proyecto de informes de sostenibilidad, toda vez que este último tiene una perspectiva más amplia relacionada con temas sociales, políticos y de impacto ambiental, entre otros, los cuales no tienen vínculo directo con el objetivo del proyecto de recursos naturales sobre el reconocimiento, la medición y la presentación de dichos recursos en los estados financieros.</p> <p>Adicionalmente, muy pocos recursos naturales serán susceptibles de reconocimiento en los estados financieros si se aplican los criterios del marco conceptual del IPSASB para la información financiera.</p> <p>Por ello, se reitera que el tratamiento contable de los recursos naturales debería abordarse desde una perspectiva no financiera.</p> <p>PERÚ: No vemos ninguna otra conexión; sin embargo, cabe precisar que, es complejo contabilizar un recurso natural por el lado del criterio de la medición inicial, la estimación de la vida útil y el control.</p> <p>ECUADOR: No, debido a que estamos de acuerdo con la conexión señalada por el IPSASB.</p> <p>PANAMÁ: En nuestra opinión además de que el proyecto de recursos naturales se centra en la contabilidad y el informe de sostenibilidad incluya la consideración de cómo se pueden usar los recursos naturales de manera sostenible, se puede agregar que esta conexión permita medir el estado de los recursos naturales y posterior contabilización.</p> <p>MÉXICO: Consideramos necesario el tratamiento de los dos proyectos de forma conjunta, ya que es importante mencionar que hay recursos naturales de los cuales los gobiernos no pueden llegar a tener el control al no poder ser cuantificados en términos monetarios y por tal razón</p>	<p>COLOMBIA: No, given the current perspective of this draft standard, no other connection is found with the sustainability reporting project, since the latter has a broader perspective related to social, political and environmental impact issues, among others, the which have no direct link to the objective of the natural resources project on the recognition, measurement and presentation of such resources in the financial statements.</p> <p>Additionally, very few natural resources will be eligible for recognition in the financial statements if the criteria of the IPSASB's Conceptual Framework for financial reporting are applied.</p> <p>Therefore, it is reiterated that the accounting treatment of natural resources should be approached from a non-financial perspective.</p> <p>PERU: We do not see any connection; however, we have to specify is complex to account a natural resource regarding the criteria of the initial measurement, the estimation of the useful life and the control, mainly.</p> <p>ECUADOR: No, because we agree with the connection pointed out by the IPSASB.</p> <p>PANAMA: In our opinion, in addition to the fact that the natural resources project focuses on accounting and the sustainability report includes consideration of how natural resources can be used in a sustainable manner, it can be added that this connection allows the state of natural resources to be measured. and subsequent accounting.</p> <p>MEXICO: We consider it necessary to treat the two projects jointly, since it is important to mention that there are natural resources that governments cannot control because they cannot be quantified in monetary terms and therefore cannot be accounted for, but that should be</p>
--	---	--

	<p>no son susceptibles de ser contabilizados, pero que deben ser considerados en los informes de sostenibilidad para la conservación del medio ambiente.</p> <p>Además, se puede considerar como una conexión a largo plazo, la información presentada en los informes de sostenibilidad, para la revalorización de los recursos naturales que se tengan registrados como Activos.</p> <p>VENEZUELA: Efectivamente en el nivel en como sean utilizados y aprovechados los recursos naturales, y en el nivel de que sea delimitada la practica indiscriminada de explotación de los mismo, se va a poder establecer una política de sostenibilidad con el aprovechamiento de los recursos naturales de cada jurisdicción.</p> <p>Considerando que el desarrollo sostenible radica en la satisfacción de las necesidades de la sociedad respetando los límites ecológicos del planeta; y que tiene tres grandes dimensiones – económica, social y ambiental –, que son interdependientes; por ejemplo, la erradicación de la pobreza requiere la promoción de la justicia social y del desarrollo económico, así como la protección del medio ambiente., se vincula con la el proyecto de recursos naturales, en cuanto a la cuantificación de los mismo para su aprovechamiento en las dimensiones sociales y económicas del desarrollo sostenible de un país.</p>	<p>considered in sustainability reports for the conservation of the environment.</p> <p>In addition, the information presented in sustainability reports can be considered as a long-term connection for the revaluation of natural resources that are registered as Assets</p> <p>VENEZUELA: Exactly at the level in which natural resources are used and exploited, and at the level in which the indiscriminate practice of exploitation of the same is delimited, it will be possible to establish a policy of sustainability with the use of natural resources in each jurisdiction.</p> <p>Considering that sustainable development lies in meeting the needs of society while respecting the ecological limits of the planet; and that it has three large dimensions – economic, social and environmental –, which are interdependent; for example, the eradication of poverty requires the promotion of social justice and economic development, as well as the protection of the environment. It is linked to the natural resources project, in terms of quantifying them for their use in the social and economic dimensions of a country's sustainable development.</p>
<p>Preliminary View 2 – Chapter 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary view is that a natural resource should only be recognized in GPFS if it meets the definition of an asset as defined in the IPSASB's Conceptual Framework and can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in GPFRs. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View? <p>If not, please provide your reasons.</p> <p>Vista preliminar 2 - Capítulo 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El punto de vista preliminar del IPSASB es que un recurso natural solo debe 	<p>COLOMBIA: Sí, siempre y cuando se mantenga el enfoque financiero que plantea el documento, estamos de acuerdo con la opinión preliminar.</p> <p>En caso de que un recurso natural no cumpliera con los criterios de reconocimiento de un activo, como lo define el marco conceptual del IPSASB, entonces se tendría que aplicar lo mencionado en el párrafo 2.20 del presente documento, el cual concluye que la partida no cumple la definición de activo y no debe reconocerse en los GPFS de la entidad si existe suficiente incertidumbre con respecto a la existencia del recurso, el control sobre el recurso por parte de la entidad y la existencia de un evento pasado que resultó en control.</p> <p>Por otra parte, cuando una entidad confirme la existencia de un activo, deberá considerar si para su</p>	<p>COLOMBIA: Yes, as long as the financial approach outlined in the document is maintained, we agree with the preliminary opinion.</p> <p>In the event that a natural resource does not meet the recognition criteria of an asset, as defined by the IPSASB's Conceptual Framework, then what is mentioned in paragraph 2.20 of this document would have to be applied, which concludes that the item does not meet the definition of an asset and should not be recognized in the entity's GPFS if there is sufficient uncertainty regarding the existence of the resource, the entity's control over the resource, and the existence of a past event that resulted in control.</p> <p>On the other hand, when an entity confirms the existence of an asset, it should consider whether for its</p>

<p>reconocerse en GPFS si cumple con la definición de un activo tal como se define en el Marco Conceptual del IPSASB y puede medirse de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en GPFR.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?</p> <p>Si no, por favor proporcione sus motivos.</p>	<p>reconocimiento, dicho activo puede medirse de manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los GPFR, como se menciona en el párrafo 2.21.</p> <p>No obstante, se prevé que ninguno o muy pocos de los recursos serán objeto de reconocimiento. Por ello, se sugiere que, en el estándar final, se delimite los activos a los que se va a aplicar y no se deje la definición amplia de recurso natural.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Pues para efectuar el reconocimiento de un recurso natural se deben tomar en cuenta los elementos de reconocimiento establecidos en la definición de activo del marco conceptual. Por ejemplo, que se espere obtener beneficios económicos futuros, que se pueda controlar, y que sea posible medirlo de forma fiable entre otros elementos; caso contrario podría existir la posibilidad únicamente de informar.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo, sin embargo, consideramos de naturaleza compleja los aspectos tales como: la medición fiable, la estimación de la vida útil y el control que se tenga sobre el recurso natural.</p> <p>ECUADOR: Sí, puesto que las características cualitativas son la base de la presentación de información financiera.</p> <p>PANAMÁ: De acuerdo.</p> <p>Puede medirse de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las limitaciones de la información en los IFPG 2.22. La medición de un valor monetario asociado a un recurso natural debe lograr las características cualitativas de la información, tal como se establece en el capítulo 3 del Marco Conceptual: relevancia, representación fiel, comprensibilidad, oportunidad, comparabilidad y verificabilidad. También se deben considerar las</p>	<p>recognition, the asset can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on the information in the GPFR, as mentioned in the paragraph 2.21.</p> <p>However, it is anticipated that none or very few of the resources will be recognized. For this reason, it is suggested that, in the final standard, the assets to which it is going to be applied be delimited and the broad definition of natural resource not be left.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, we agree with the preliminary opinion of the IPSASB. Well, to carry out the recognition of a natural resource, the elements of recognition established in the definition of assets of the Conceptual Framework must be taken into account. For example, that it is expected to obtain future economic benefits, that it can be controlled, and that it is possible to measure it reliably, among other elements; otherwise, there could be the possibility of only informing.</p> <p>PERU: We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion, however, we consider come complex aspects such as reliable measurement, estimation of useful life and control over the natural resource.</p> <p>ECUADOR: Yes, being as the qualitative characteristics are the basis for the presentation of financial information.</p> <p>PANAMÁ: We agree.</p> <p>Can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes into account the data limitations in GPFRs 2.22. The measurement of a monetary value associated with a natural resource must achieve the qualitative characteristics of the information, as established in chapter 3 of the Conceptual Framework: relevance, faithful representation, understandability, timeliness, comparability and verifiability. Constraints on information in GPFRs should</p>
--	--	---

	<p>restricciones sobre la información en los IFPG: materialidad, consideraciones de costo-beneficio y lograr un equilibrio apropiado entre las características cualitativas.</p> <p>MÉXICO: Si estamos de acuerdo.</p> <p>Es adecuado que en los Estados Financieros (GPFS) solo se reconozcan aquellos recursos naturales que sean identificados como activos, dado que su objetivo es presentar información financiera para la toma de decisiones.</p> <p>Aquellos recursos que no cumplan la definición de activo y por lo tanto no puedan ser identificables y cuantificables en términos monetarios, deben ser reportados en algún otro tipo de reporte como los de sostenibilidad.</p> <p>Además, de no considerarse las características establecidas para la determinación de los Activos, establecidas en el Marco Conceptual, se corre el riesgo de hacer una valuación equivocada de los recursos naturales clasificados como Activos.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo con el planteamiento, los recursos naturales deben ser reconocidos como un activo del país que los posee, considerando que pueden ser controlados por este, que en este caso debe tener: Propiedad legal; debe tener acceso al recurso, o capacidad para denegar o restringir el acceso al recurso; los medios para asegurar que el recurso se utilice para lograr sus objetivos; y la existencia de un derecho exigible al potencial de servicio o la capacidad de generar beneficios económicos derivados de un recurso, adicionalmente al control.</p>	<p>also be considered: materiality, cost-benefit considerations, and striking an appropriate balance between qualitative characteristics.</p> <p>MEXICO: Yes, we agree.</p> <p>It is appropriate that only those natural resources that are identified as assets are recognized in the Financial Statements (GPFS), given that their objective is to present financial information for decision making.</p> <p>Those resources that do not meet the definition of an asset and therefore cannot be identified and quantified in monetary terms should be reported in some other type of report, such as sustainability reports.</p> <p>In addition, if the characteristics established in the Conceptual Framework for the determination of Assets are not considered, there is a risk of making a wrong valuation of natural resources classified as Assets.</p> <p>VENEZUELA: According to the approach, natural resources must be recognized as an asset of the country that owns them, considering that they can be controlled by it, which in this case must have: Legal property; must have access to the resource, or ability to deny or restrict access to the resource; the ways to ensure that the resource is used to achieve its objectives; and the existence of an enforceable right to service potential or the ability to generate economic benefits from a resource, in addition to control.</p>
--	---	---

<p>Preliminary View 3 – Chapter 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary view is that guidance on exploration and evaluation expenditures, as well as development costs, should be provided based on the guidance from IFRS 6, Exploration for and Evaluation of Mineral Resources, and IAS 38, Intangible Assets. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View? <p>If not, please provide your reasons.</p> <p>Vista preliminar 3 - Capítulo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La opinión preliminar del IPSASB es que se debe proporcionar una guía sobre los gastos de exploración y evaluación y los costos de desarrollo con base en la guía de la NIIF 6, Exploración y Evaluación de Recursos Minerales, y la NIC 38, Activos intangibles. ➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? <p>Si no es así, proporcione sus razones.</p>	<p>COLOMBIA: No, debido a que la mencionada guía sería innecesaria porque en Colombia las actividades de exploración y evaluación no las realizan las entidades del gobierno, las cuales se rigen bajo los criterios de reconocimiento dictados por el IASB en la NIIF 6 y NIC 38 para estos temas.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Pues el proporcionar orientación permitirá obtener mayores conocimientos sobre una base fiable, así como establecer criterios para el reconocimiento de los hechos económicos; lo que impactará positivamente en la transparencia de la información y la comparabilidad de sus registros financieros.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo.</p> <p>ECUADOR: Si, es necesario que el IPSASB proporcione las guías para el reconocimiento y medición de costos y gastos, sobre exploración y evaluación de todos los recursos naturales.</p> <p>PANAMÁ: De Acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB, en cuanto a los siguientes criterios:</p> <p>“3.3 Durante la etapa de divulgación inicial del proyecto de Recursos Naturales, el personal del IPSASB notó confusión entre los constituyentes al distinguir entre los recursos subyacentes del subsuelo, los costos incurridos por las actividades relacionadas con los recursos del subsuelo que pueden dar lugar a un activo o gasto, y otros activos relacionados como licencias de exploración y extracción. Por lo tanto, antes del análisis de si los recursos del subsuelo pueden ser reconocidos o medidos, es importante discutir la contabilidad de estos elementos relacionados”.</p> <p>MÉXICO: Sí, estamos de acuerdo en este tema específico sobre Exploración y evaluación de recursos minerales, dado que actualmente no existe una guía de contabilización en el Sector Público y de clasificación sobre estos gastos, que se deberían clasificar como gasto o activo.</p>	<p>COLOMBIA: No, because the mentioned guide would be unnecessary because in Colombia the exploration and evaluation activities are not carried out by government entities, which are governed by the recognition criteria dictated by the IASB in IFRS 6 and IAS 38 for these topics.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, I agree with the preliminary opinion of the IPSASB. Well, providing guidance will allow obtaining greater knowledge on a reliable basis, as well as establishing criteria for the recognition of economic facts; which will have a positive impact on the transparency of the information and the comparability of its financial records.</p> <p>PERU: We agree</p> <p>ECUADOR: Yes, it is necessary for the IPSASB to provide guidelines for the recognition and measurement of costs and expenses, on exploration and evaluation of all natural resources.</p> <p>PANAMA: We agree with the Preliminary Opinion of the IPSASB, regarding the following criteria:</p> <p>“3.3 During the initial disclosure stage of the Natural Resources project, IPSASB staff noted confusion among constituents in distinguishing between underlying subsurface resources, costs incurred by activities related to subsurface resources that may result in a asset or expense, and other related assets such as exploration and extraction licenses. Therefore, before the analysis of whether subsurface resources can be recognized or measured, it is important to discuss the accounting of these related elements”.</p> <p>MEXICO: Yes, we agree on this specific issue regarding exploration and evaluation of mineral resources, given that currently there is no accounting guide in the Public Sector and classification of these expenses, which should be classified as an expense or asset.</p>
---	--	--

	<p>Además, es importante que dichas guías sean elaboradas por personal calificado, dependiendo de las características de los recursos de que se trate, esto con el fin de tener elementos que permitan determinar la magnitud de los mismos.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, se deben establecer lineamientos específicos, en cuanto a la identificación y el reconocimiento de los gastos de exploración y evaluación, y los costos de desarrollo de los recursos naturales, a los fines de determinar con base cierta, los beneficios obtenidos.</p>	<p>In addition, it is important that such guides be prepared by qualified personnel, depending on the characteristics of the resources in question, in order to have elements that allow determining the magnitude of the same.</p> <p>VENEZUELA: We agree with the Preliminary Opinion of the IPSASB, specific guidelines should be established regarding the identification and recognition of exploration and evaluation expenses, and the costs of developing natural resources, in order to determine, with certainty, the benefits obtained.</p>
<p>Preliminary View 4 – Chapter 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's Preliminary View is that IPSAS 12, IPSAS 17, and IPSAS 31 should be supplemented as appropriate with guidance on the accounting for costs of stripping activities based on IFRIC 20, Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View? <p>If not, please provide your reasons.</p> <p>Vista preliminar 4 - Capítulo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La opinión preliminar del IPSASB es que la NICSP 12, la NICSP 17 y la NICSP 31 deben complementarse, según corresponda, con orientación sobre la contabilización de los costos de las actividades de desbroce basadas en la CINIIF 20, Costos de desbroce en la fase de producción de una mina a cielo abierto. ➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? Si no es así, proporcione sus razones. 	<p>COLOMBIA: No, porque, si bien las NICSP deben complementarse para orientar sobre la contabilización de hechos económicos de manera integral, para el caso de Colombia, las entidades de gobierno no realizan actividades de desbroce y, por ende, no se identifica el vacío para la contabilización de dichos costos en relación con la NICSP 12, NICSP 17 y NICSP 31, esto en línea con la respuesta anterior.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Pues la complementariedad de las normas edifica y fortalece una armonía normativa. Por lo que contar con una mayor orientación permitiría identificar y contabilizar de una manera fiable y consistente los costos por desbroce incurridos durante la fase de desarrollo de una mina.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Hay una similitud entre las 3 normas mencionadas y de existir una interpretación o aclaración adicional éstas deberían darse a través de una norma complementaria o interpretativa como las CINIIF.</p> <p>ECUADOR: Si, es necesario que se incluya una mayor explicación, de manera que se diferencie la contabilización de costos en cada una de las NICSP mencionadas.</p>	<p>COLOMBIA: No, because, although the IPSAS must be complemented to guide the accounting of economic events in an integral manner, in the case of Colombia, the government entities do not carry out clearing activities and, therefore, the accounting gap is not identified of such costs in relation to IPSAS 12, IPSAS 17 and IPSAS 31, this is in line with the previous answer.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, we agree with the preliminary opinion of the IPSASB. For the complementarity of standards builds and strengthens a normative harmony. Therefore, having more guidance would make it possible to reliably and consistently identify and account for stripping costs incurred during the development phase of a mine.</p> <p>PERU: We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion. There is a similarity between the 3 standards mentioned and if there is an additional interpretation or clarification, these should be given through a complementary or interpretive standard such as the IFRIC</p> <p>ECUADOR: Yes, it is necessary to include a greater explanation, so that the cost accounting is differentiated in each of the mentioned IPSAS.</p>

	<p>PANAMÁ: De Acuerdo</p> <p>Con la opinión preliminar del IPSASB, que no existe una razón específica del sector público para apartarse del sector privado con respecto a la contabilización de Costes por desmonte.</p> <p>De acuerdo la CINIIF 20 se reconoce los costes por desmonte en la fase de producción como un activo, valoración inicial y valoración al final de la actividad de desmonte.</p> <p>MÉXICO: No estamos de acuerdo.</p> <p>Consideramos que lo más adecuado es que se emita una guía normativa específica para el Sector Gobierno, siguiendo los lineamientos establecidos en la CINIIF 20, adicionalmente, se debe indicar si hay casos en los que los costos de "desmonte" se consideran como intervención humana, para determinar si el recurso se encuentra en su estado natural, conforme al párrafo 1.8.</p> <p>Es decir, que las NICSP de: Inventarios, Propiedad, planta y equipo, y Activos intangibles, puedan complementarse con otra guía más especializada en el tema, para contabilizar los costos de "desmonte", como lo es la CINIIF 20</p> <p>Sin embargo, la CINIIF 20, se basa en mayor grado en la actividad de "desmonte", por lo que se considera que solo se podrían extraer algunas ideas principales de reconocimiento, medición inicial y medición posterior, para homologar y se aplique lo mismo a las tres mencionadas NICSP.</p> <p>Por ejemplo, extraer párrafos como:</p> <p>10. "El activo de la actividad de desmonte se contabilizará como una ampliación o como una mejora, de un activo existente. En otras palabras, el activo de la actividad de desmonte se contabilizará como parte de un activo existente."</p> <p>Además, debe precisarse el tratamiento que se aplicará en cada caso, tomando en cuenta las disposiciones legales que rigen la explotación minera.</p>	<p>PANAMA: We agree</p> <p>With the preliminary opinion of the IPSASB, that there is no specific reason for the public sector to deviate from the private sector with respect to accounting for Stripping Costs.</p> <p>In accordance with IFRIC 20, costs for stripping in the production phase are recognized as an asset, initial valuation and valuation at the end of the stripping activity.</p> <p>MEXICO: We don't agree.</p> <p>We consider that the most appropriate is to issue a specific guide for the Government Sector, following the guidelines established in IFRIC 20, additionally, it should be indicated whether there are cases in which "land clearing" costs are considered as human intervention, to determine whether the resource is in its natural state, in accordance with paragraph 1.8.</p> <p>In other words, the IPSAS's for: Inventories, Property, Plant and Equipment, and Intangible Assets, can be complemented with other more specialized guidance on the subject, to account for "land clearing" costs, such as IFRIC 20.</p> <p>However, IFRIC 20 is based to a greater extent on the "disassembly" activity, so it is considered that only some main ideas of recognition, initial measurement and subsequent measurement could be extracted, in order to homologate and apply the same to the three mentioned IPSAS.</p> <p>For example, extracting paragraphs such as:</p> <p>10. "The asset of the stripping activity shall be accounted for as an extension or as an improvement of an existing asset". In other words, the stripping activity asset shall be accounted for as part of an existing asset."</p> <p>In addition, the treatment to be applied in each case should be specified, taking into account the legal provisions governing mining.</p>
--	---	---

	<p>VENEZUELA: De acuerdo, se deben complementar considerando que, en las operaciones de minería a cielo abierto, las entidades pueden verse forzadas a extraer materiales de escombros de la mina para acceder a los yacimientos del mineral y esta actividad de extracción es el "Desbroce"</p> <p>(a) Mineral utilizable que puede ser empleado para la producción de inventarios. (b) Mejoras en el acceso a futuras cantidades de material que será minado en periodos futuros</p> <p>La CINIIF 20 considera cuando y como contabilizar por separado cada uno de esos beneficios, así como medirlos en su reconocimiento inicial y posterior. La CINIIF 20 solo trata de material de desecho incurrido en actividades mineras superficiales durante la etapa de producción de la mina.</p>	<p>VENEZUELA: We agree with the Preliminary Opinion of the IPSASB, these IPSAS should be complemented considering that in open pit mining operations, entities may be forced to extract waste materials to access mineral deposits and this extraction activity is "the clearing"</p> <p>(a) Mineral usable material that can be used for the production of inventories (b) Improvements in access to future quantities of material that will be mined in future periods</p> <p>IFRIC 20 considers when and how to separately account for each of these benefits, as well as measure them in their recognition. IFRIC 20 only deals with waste material incurred from surface mining activities during the production stage of the mine.</p>
<p>Preliminary View 5 – Chapter 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary view is that, before consideration of existence uncertainty, an unextracted subsoil resource can meet the definition of an asset because. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View? <p>Please provide the reasons supporting your view.</p> <p>Vista preliminar 5 - Capítulo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La opinión preliminar del IPSASB es que, antes de la consideración de la incertidumbre de la existencia, un recurso del subsuelo no extraído puede cumplir la definición de activo. ➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? <p>Proporcione las razones que respaldan su punto de vista.</p>	<p>COLOMBIA: Sí, un recurso del subsuelo no extraído podría cumplir con la definición de activo. No obstante, siempre deberá considerarse la existencia para proceder a su reconocimiento.</p> <p>EL SALVADOR: No estoy de acuerdo con la información preliminar del IPSASB. Debido a que la presencia de incertidumbre dificulta el pleno reconocimiento de su existencia y su medición fiable en la potencialidad de obtener beneficios económicos futuros, inclusive se podría incurrir en mayores costos que en beneficios, violentando la definición de activo. (A menos que se trate de recursos naturales extraídos del subsuelo que se convertirán en materia prima (<i>commodities</i>) y que tienen un valor en el mercado internacional. Por ejemplo, el oro, plata, petróleo, cobre y gas natural).</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo</p> <p>ECUADOR: No, se debe considerar que primero es la medición y luego el reconocimiento del recurso extraíble; por lo tanto, es necesario se tome en cuenta la forma en que se podría obtener el dato de prospección del material del subsuelo o del recurso natural antes de definir la existencia del activo.</p>	<p>COLOMBIA: Yes, an unextracted subsurface resource could meet the definition of an asset. However, the existence should always be considered to proceed with its recognition.</p> <p>EL SALVADOR: I do not agree with the preliminary opinion from the IPSASB. Due to the fact that the presence of uncertainty hinders the full recognition of its existence and its reliable measurement in the potentiality of obtaining future economic benefits, it could even incur higher costs than benefits, violating the definition of assets. (Unless they are natural resources extracted from the subsoil that will become raw materials (commodities) and have a value on the international market. For example, gold, silver, oil, copper and natural gas).</p> <p>PERU: We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion</p> <p>ECUADOR: No, it should be considered that first is the measurement and then the recognition of the extractable resource; therefore, it is necessary to take into account the way in which the prospecting data of the subsoil material or of the natural resource could be obtained before defining the existence of the asset.</p>

	<p>PANAMÁ: En nuestra opinión: Existen ciertas circunstancias que imposibilitan la realización de un juicio o valoración certera de lo que sucederá más adelante.</p> <p>MÉXICO: La opinión del IPSASB que se ha basado en la discusión de los párrafos 3.12 a 3.26 resulta inadecuada.</p> <p>Los párrafos referidos indican elementos a considerar para determinar si sobre los recursos del subsuelo se tiene control y si son eventos ocurridos en el pasado (elementos de los activos), sin embargo, aunque se tenga el control sobre los derechos del subsuelo existe la incertidumbre de la “existencia de los recursos”, lo que puede impedir su reconocimiento como activo, para lo cual, será necesario realizar estudios previos para tener la certeza de la existencia de recursos naturales y poder reconocerlos.</p> <p>Por lo anterior, se sugiere que sea más clara la opinión preliminar 5, capítulo 3, y explicar en qué momento antes de la consideración de la incertidumbre de la existencia, un recurso del subsuelo no extraído puede cumplir la definición de activo.</p> <p>VENEZUELA: En desacuerdo, considerando que para que un recurso de subsuelo no extraído pueda cumplir la definición de activo, debe ser medible logrando características cualitativas de la información, y así poder ser reconocida en los Estados Financieros de las NICSP. Adicionalmente, en los gobiernos que solo actúan como custodios de los recursos del subsuelo para sus ciudadanos, les resultará difícil argumentar que los recursos del subsuelo son su activo.</p> <p>Se considera entonces, que todo depende del tipo de recurso, si se tiene la seguridad de que existe sin ser extraído del subsuelo, como es el conocimiento de que en cierto lugar se consigue petróleo u otro recurso sin necesidad de perforar el subsuelo, en ese caso se puede considerar un activo, en cambio sí es un mineral que no se conoce cual es o que cantidad pueda existir, se definiría el lugar como “Terreno”.</p>	<p>PANAMA: In our opinion: There are certain circumstances that make it impossible to make an accurate judgment or assessment of what will happen later.</p> <p>MEXICO: The IPSASB's view based on the discussion of paragraphs 3.12 to 3.26 is inappropriate.</p> <p>The aforementioned paragraphs indicate elements to be considered to determine whether control is exercised over the subsoil resources and whether they are events that occurred in the past (elements of the assets), however, even if control is exercised over the subsoil rights, there is uncertainty as to the "existence of the resources", which may prevent their recognition as an asset, for which it will be necessary to carry out prior studies to be certain of the existence of natural resources and to be able to recognize them.</p> <p>Therefore, it is suggested that Preliminary Opinion 5, Chapter 3, be clearer and explain at what point before the consideration of the uncertainty of existence, an unextracted subsoil resource may meet the definition of an asset.</p> <p>VENEZUELA: We don't agree, considering that for an unextracted subsurface resource to meet the definition of an asset, it must be measurable, achieving qualitative characteristics of the information, and thus be able to be recognized in the IPSAS Financial Statements.</p> <p>Additionally, governments that only act as custodians of subsurface resources for their citizens will find it difficult to argue that subsurface resources are their asset.</p> <p>It is then considered that everything depends on the type of resource, if there is certainty that it exists without being extracted from the subsoil, such as the knowledge that in a certain place oil or another resource is obtained without the need to drill the subsoil, in that case it can be considered an asset, however if it is a mineral that is not known what it is or how much it may exist, the place would be defined as "Land".</p>
--	--	---

<p>Preliminary View 6 – Chapter 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary view is that existence uncertainty can prevent the recognition of unextracted subsoil resources. ➤ Do you agree with the IPSASB's preliminary view? <p>Please provide the reasons supporting your view.</p> <p>Vista preliminar 6 - Capítulo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La opinión preliminar del IPSASB es que la incertidumbre de la existencia puede impedir el reconocimiento del recurso del subsuelo no extraído. ➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? <p>Proporcione las razones que respaldan su punto de vista.</p>	<p>COLOMBIA:</p> <p>Sí, porque la inexistencia de pruebas fácticas sobre la existencia de un recurso para su futura explotación y uso limita el reconocimiento del mismo. Por esta razón, se podrían subestimar o sobrestimar los activos. No obstante, en Colombia se tiene definido que el reconocimiento de los recursos del subsuelo se realiza cuando se determinan las reservas probadas, que son aquellas cantidades de recurso que, por análisis de geociencia e ingeniería, puede estimarse con razonable certeza que van a ser comercialmente recuperables. A partir de este criterio, se elimina la incertidumbre de existencia porque, a través de estudio, se valida la cantidad de recurso disponible que es comercialmente extraíble.</p> <p>EL SALVADOR:</p> <p>Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Si la incertidumbre impide el reconocimiento y medición fiable de los recursos no extraídos del subsuelo, conllevaría al incumplimiento de los criterios para reconocerlo como un activo.</p> <p>PERÚ:</p> <p>Si estamos de acuerdo.</p> <p>Si bien los estudios geológicos (con aproximación razonable con respecto al recurso natural a extraer) y otras técnicas especializadas podrían usarse para obtener información sobre si existen recursos del subsuelo y estimar las cantidades de los recursos, todavía existe un nivel de incertidumbre asociado con estos estudios y técnicas.</p> <p>ECUADOR:</p> <p>Si, estamos de acuerdo, dado que la posible existencia del recurso una vez medida y reconocida puede generar el activo.</p> <p>PANAMÁ:</p> <p>De Acuerdo.</p> <p>Si una entidad concluye que existe suficiente incertidumbre al evaluar todos los hechos y circunstancias relevantes y aplica su juicio para la partida no cumple la definición de activo y no debe reconocerse en los GPFS de la entidad.</p>	<p>COLOMBIA:</p> <p>Yes, because the lack of factual evidence on the existence of a resource for its future exploitation and use limits its recognition. For this reason, assets could be understated or overstated. However, in Colombia it has been defined that the recognition of subsoil resources is carried out when proven reserves are determined, which are those quantities of resources that, by geoscience and engineering analysis, can be estimated with reasonable certainty that they will be commercially recoverable. Based on these criteria, the uncertainty of existence is eliminated because, through a study, the amount of available resource that is commercially extractable is validated.</p> <p>EL SALVADOR:</p> <p>Yes, we agree with the preliminary opinion of the IPSASB. If the uncertainty prevents the recognition and reliable measurement of resources not extracted from the subsoil, it would lead to non-compliance with the criteria to recognize it as an asset.</p> <p>PERU:</p> <p>We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion.</p> <p>Although geological surveys (with reasonable approximation regarding the natural resource to be extracted) and other specialized techniques could be used to obtain information on whether subsurface resources exist and then estimate resource quantities, still a level of uncertainty associated with these studies and techniques.</p> <p>ECUADOR:</p> <p>Yes, we agree, given that the possible existence of the resource, once measured and recognized, can generate the asset.</p> <p>PANAMA:</p> <p>We agree.</p> <p>If an entity concludes that sufficient uncertainty exists when assessing all relevant facts and circumstances and applies its judgment the item does not meet the definition of an asset and should not be recognized in the entity's GPFS.</p>
--	--	--

	<p>MÉXICO: Estamos de acuerdo.</p> <p>Como se indica en los párrafos 3.28 a 3.30, la incertidumbre de la existencia impacta en el reconocimiento de los recursos del subsuelo como activos, por tal motivo esto puede resultar contradictorio a la opinión preliminar 5 del capítulo 3 (opinión preliminar anterior), de que un recurso pueda ser reconocido como activo antes de la consideración de la incertidumbre de la existencia.</p> <p>Además, partiendo de la definición de que un Activo es un recurso controlado por la entidad como resultado de un evento pasado, un recurso del subsuelo no extraído no reúne las características para considerarlo como Activo, dado que no se tiene un sustento para su cuantificación, aun cuando se cuente con estudios técnicos sobre los mismos que proporcionen información estimada, por lo que incorporarlos en los Estados Financieros podrían distorsionar la información reportada para la toma de decisiones.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, debido a que la única manera de conocer cuál es el recurso que está en el subsuelo es extrayéndolo, de lo contrario generaría muchas dudas y controversias al momento de clasificar el recurso y determinar su valor.</p> <p>Se debe tener toda la evidencia disponible para fines de reconocimiento y la evaluación de si existe o no un elemento. Ya que la mayoría de los recursos del subsuelo en su estado natural no pueden ser observados por medios convencionales, existiendo nivel de incertidumbre asociado con estos estudios y técnicas.</p>	<p>MEXICO: We agree.</p> <p>As indicated in paragraphs 3.28 to 3.30, uncertainty of existence impacts on the recognition of subsoil resources as assets, for that reason this may be contradictory to preliminary view 5 in Chapter 3 (previous preliminary view), that a resource may be recognized as an asset before consideration of uncertainty of existence.</p> <p>In addition, based on the definition that an Asset is a resource controlled by the entity as a result of a past event, an unextracted subsoil resource does not meet the characteristics to be considered as an Asset, since there is no basis for its quantification, even when there are technical studies on them that provide estimated information, so that incorporating them in the Financial Statements could distort the information reported for decision making.</p> <p>VENEZUELA: We agree, because the only way to know what the resource is in the subsoil is to extract it, otherwise it would generate many doubts and controversies when classifying the resource and determining its value.</p> <p>All evidence must be available for recognition purposes and the assessment of whether or not an item exists. Since most subsurface resources in their natural state cannot be observed by conventional means, there is a level of uncertainty associated with these studies and techniques.</p>
<p>Preliminary View 7- Chapter 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The IPSASB's preliminary view is that the selection of a measurement basis for subsoil resources that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFs may not be feasible due to the high level of measurement uncertainty. Based on this view, the recognition of subsoil resources as assets in the GPFs will be challenging. 	<p>COLOMBIA: No, porque, aunque el reconocimiento de los recursos del subsuelo como activos en los estados financieros de propósito general presenta un desafío, en Colombia la Contaduría General de la Nación ha emitido una Norma de recursos naturales no renovables la cual menciona lo siguiente: se reconocerán como recursos naturales no renovables las reservas probadas de los recursos tangibles que, por sus propiedades, se encuentran en la naturaleza sin que hayan sido objeto de transformación y que no son susceptibles de ser</p>	<p>COLOMBIA: No, because, although the recognition of subsoil resources as assets in the general purpose financial statements presents a challenge, in Colombia the General Accounting Office of the Nation has issued a Standard for non-renewable natural resources which mentions the following: As non-renewable natural resources will be recognized, the proven reserves of tangible resources that, due to their properties, are found in nature without having been subject to transformation and that are not likely to be reproduced</p>

<p>➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?</p> <p>If not, please provide the reasons supporting your view.</p> <p>Vista preliminar 7 - Capítulo 3</p> <p>➤ La opinión preliminar del IPSASB es que la selección de una base de medición para los recursos del subsuelo que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG puede no ser factible debido al alto nivel de incertidumbre de la medición. Con base en este punto de vista, el reconocimiento de los recursos del subsuelo como activos en el GPFS será un desafío.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? De no ser así, proporcione las razones que respaldan su punto de vista.</p>	<p>reproducidos o reemplazados por otros de similares características, tales como petróleo, gas, carbón y otros minerales.</p> <p>Adicionalmente, esta norma específica que los recursos naturales no renovables se medirán por el valor presente neto de los beneficios económicos futuros que se espera percibir a título de regalías por la explotación del recurso. Estos activos se reconocerán como un mayor valor del patrimonio. Finalmente, una vez revisada la información financiera de la entidad que incorpora estos recursos, se observa que aplicando la metodología de la norma no se presentan volatilidades en los estados financieros dado que el momento de reconocimiento y la metodología de medición disminuyen significativamente la incertidumbre del recurso. Adicionalmente, se exige revelar una conciliación entre los valores en libros al principio y al final del periodo contable, que muestre por separado lo siguiente: nuevos descubrimientos, variaciones en volumen, variaciones financieras, agotamiento, pérdidas por baja en cuenta y otros cambios.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. A razón de que el gran desafío implica el reconocimiento pleno y fiable de recursos en el subsuelo, pues debido a sus características intrínsecas dificulta su medición y la certeza en su caracterización.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo. Una partida también debe poder medirse de forma fiable para ser reconocida en los estados financieros, el cual es exigido por el marco contable de las NIIF y NICSP.</p> <p>ECUADOR: Si, por la limitación en la obtención de información, respecto a los recursos del subsuelo.</p> <p>PANAMÁ: De Acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB, en cuanto a los siguientes criterios:</p>	<p>or replaced by others with similar characteristics, such as oil, gas, coal and other minerals.</p> <p>Additionally, this rule specifies that non-renewable natural resources will be measured by the net present value of the future economic benefits that are expected to be received as royalties for the exploitation of the resource. These assets will be recognized as a higher equity value. Finally, once the financial information of the entity that incorporates these resources has been reviewed, it is observed that applying the methodology of the standard, there are no volatilities in the financial statements since the moment of recognition and the measurement methodology significantly reduce the uncertainty of the resource. Additionally, it is required to disclose a reconciliation between the book values at the beginning and at the end of the accounting period, showing separately the following: new discoveries, changes in volume, financial fluctuations, depletion, write-off losses and other changes.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, I agree with the preliminary opinion of the IPSASB. Because the great challenge involves the full and reliable recognition of resources in the subsoil, because due to its intrinsic characteristics, it makes its measurement and certainty in its characterization difficult.</p> <p>PERU: We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion. An item must also be reliably measurable to be recognized in the financial statements, which is required by the IFRS and IPSAS's Conceptual Framework.</p> <p>ECUADOR: Yes, due to the limitation in obtaining information regarding subsoil resources.</p> <p>PANAMA: We agree with the Preliminary Opinion of the IPSASB, regarding the following criteria:</p>
---	---	---

	<p>3.39. La opinión de que sería difícil reconocer los recursos del subsuelo es consistente con el documento de debate del IASB, que también concluyó que los minerales, el petróleo y el gas no extraídos (y otros recursos naturales no regenerativos) no deben reconocerse en los estados financieros como costo histórico. generalmente no proporciona información relevante, mientras que los valores actuales preparados por la entidad no se consideran fielmente representativos debido a la subjetividad y el grado de estimación involucrados.</p> <p>MÉXICO: Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>El reconocimiento de los recursos naturales en la información financiera es un desafío, debido a que son recursos que pueden tener características muy específicas que no resultan comparables en otros sectores, además, no se cuenta con bases de medición o clasificación para su cuantificación y, por lo tanto, resulta complejo determinar su valor en términos monetarios.</p> <p>Por lo que, será necesario llevar a cabo un análisis detallado de cada tipo de recurso, avalado por estudios especializados que garanticen la certeza de los recursos existentes, estableciendo así un estándar de medición que pudiera aplicarse.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, considerando que, debido a la inexistente o limitada base de medición apropiada, resulta difícil la representación fiel y la verificabilidad de la existencia del recurso del subsuelo incluso cuando se tiene control sobre ese recurso, por lo que será un gran desafío el reconocer los recursos del subsuelo como activos en el GPFS.</p>	<p>3.39. The view that it would be difficult to recognize subsurface resources is consistent with the IASB discussion paper, which also concluded that unextracted minerals, oil and gas (and other non-regenerative natural resources) should not be recognized in financial statements as historical cost. does not generally provide relevant information, while the current values prepared by the entity are not considered faithfully representative due to the subjectivity and degree of estimation involved.</p> <p>MEXICO: Yes, we agree.</p> <p>The recognition of natural resources in financial information is a challenge, because they are resources that may have very specific characteristics that are not comparable in other sectors, in addition, there are no measurement or classification bases for their quantification and, therefore, it is complex to determine their value in monetary terms.</p> <p>Therefore, it will be necessary to carry out a detailed analysis of each type of resource, supported by specialized studies that guarantee the certainty of the existing resources, thus establishing a measurement standard that could be applied.</p> <p>VENEZUELA: We agree, considering that due to the non-existent or limited appropriate measurement base, faithful representation and verifiability of the existence of the subsurface resource is difficult even when you have control over that resource, so it will be a great challenge to recognize the subsurface resources as assets in the GPFS.</p>
<p>Preliminary View 8 – Chapter 4</p> <p>➤ Based on the discussions in paragraphs 4.11-4.31, the IPSASB's preliminary views are:</p> <p>(a) It would be difficult to recognize water in seas, rivers, streams, lakes, or certain groundwater aquifers as an asset in the GPFS because it is unlikely that they will</p>	<p>COLOMBIA: (a) Sí, se considera que existe una dificultad para reconocer el agua en mares, ríos, arroyos, lagos o ciertos acuíferos subterráneos como un activo debido a la dificultad de controlar el recurso, el cual puede variar por situaciones externas como, por ejemplo, fenómenos naturales y climáticos, tal como se menciona en el párrafo 4.16, el cual indica que “no se pueden controlar porque son modificados por causas naturales”. Adicionalmente, se presentan dificultades para su</p>	<p>COLOMBIA: (a) Yes, it is considered that there is a difficulty in recognizing the water in seas, rivers, streams, lakes or certain underground aquifers as an asset due to the difficulty of controlling the resource, which can vary due to external situations such as, for example, natural and climatic phenomena, as mentioned in paragraph 4.16, which indicates that “they cannot be controlled because they are modified by natural causes”. Additionally, there are difficulties in their measurement, since there is no</p>

<p>meet the definition of an asset, or it is unlikely that such water could be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFRs;</p> <p>(b) Water impounded in reservoirs, canals, and certain groundwater aquifers can meet the definition of an asset if the water is controlled by an entity;</p> <p>(c) Where water impounded in reservoirs and canals meets the definition of an asset, it may be possible to recognize the water in GPFS if the water can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFRs; and</p> <p>(d) In situations where the financial capacity or operational capacity of a water resource cannot be reliably measured using currently available technologies and capabilities, the resource cannot be recognized as an asset in the GPFS.</p> <p>➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?</p> <p>If not, please provide your reasons supporting your view.</p> <p>Vista preliminar 8—Capítulo 4</p> <p>➤ Con base en las discusiones en los párrafos 4.11-4.31, las opiniones preliminares del IPSASB son:</p> <p>(a) Sería difícil reconocer el agua en mares, ríos, arroyos, lagos o ciertos acuíferos subterráneos como un activo en la GPFS porque es poco probable que cumplan con la definición de un activo, o es poco probable que dicha agua podría medirse de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG;</p>	<p>medición, ya que no existe un costo de adquisición o un mercado donde se pueda obtener el valor razonable de estos.</p> <p>(b) No, el agua embalsada en embalses, canales y ciertos acuíferos subterráneos tampoco cumpliría la definición de activo porque también está sujeta a modificaciones por causas naturales, por tanto, no se puede tener el control de esos recursos.</p> <p>(c) No, en concordancia con la respuesta del literal b, dado que no se tendría el control del activo no podría reconocerse. Adicionalmente, analizando las bases de medición para activos que se presentan en el Marco Conceptual se puede concluir que no existe un valor de mercado para el agua en su estado natural, sino que existe valores de mercado cuando está ya ha sido intervenida por el hombre. Asimismo, tampoco sería aplicable una medición al costo histórico o al costo de reposición dado que no surge de una transacción con contraprestación.</p> <p>(d) Sí, porque cuando una entidad determina que, con su tecnología y capacidad, no es posible medir de manera confiable un recurso, dicho recurso no cumpliría los criterios para reconocerlo como un activo en el GPFS.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Pues el control, reconocimiento y medición de los recursos acuíferos conlleva más que un desafío, una limitante mayúscula. Lo que incumpliría con los criterios normativos para reconocerlos como activos, o al menos tener o lograr una medición fiable de los mismos; por tanto, es pertinente la opinión referida por el IPSASB.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo.</p> <p>Es poco probable que una entidad demuestre control sobre el agua en mares, ríos, arroyos, lagos, etc.</p> <p>El agua subterránea es subterránea y, por lo tanto, no es fácilmente observable ni accesible directamente.</p>	<p>acquisition cost or a market where their fair value can be obtained.</p> <p>(b) No, the water stored in reservoirs, canals and certain underground aquifers would not meet the definition of assets either because it is also subject to changes due to natural causes, therefore, control of these resources cannot be held.</p> <p>(c) No, in accordance with the answer b, since there would be no control over the asset, it could not be recognized. Additionally, analyzing the measurement bases for assets that are presented in the Conceptual Framework, it can be concluded that there is no market value for water in its natural state, but rather that there is market value when it has already been intervened by man. Likewise, a measurement at historical cost or replacement cost would not be applicable since it does not arise from a exchange transaction.</p> <p>(d) Yes, because when an entity determines that, with its technology and capabilities, it is not possible to reliably measure a resource, that resource would not meet the criteria for recognition as an asset in the GPFS.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, I agree with the preliminary opinion of the IPSASB. Well, the control, recognition and measurement of water resources entails more than a challenge, a major limitation. What would fail to comply with the regulatory criteria to recognize them as assets, or at least have or achieve a reliable measurement of them; therefore, the opinion referred to by the IPSASB is relevant.</p> <p>PERU: We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion.</p> <p>It is unlikely that an entity will demonstrate control over water in seas, rivers, streams, lakes, etc.</p> <p>Groundwater is underground and therefore not easily observable or directly accessible.</p>
---	--	---

<p>(b) El agua embalsada en embalses, canales y ciertos acuíferos subterráneos puede cumplir con la definición de activo si el agua está controlada por una entidad;</p> <p>(c) Cuando el agua embalsada en embalses y canales cumpla con la definición de un activo, puede ser posible reconocer el agua en GPFS si el agua se puede medir de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las limitaciones de información en el GPFR; y</p> <p>(d) En situaciones en las que la capacidad financiera o la capacidad operativa de un recurso hídrico no se puede medir de manera confiable utilizando las tecnologías y capacidades actualmente disponibles, el recurso no se puede reconocer como un activo en el GPFS.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?</p> <p>Si no es así, proporcione las razones que respaldan su punto de vista.</p>	<p>La incapacidad de observar el agua subterránea y la falta de acceso directo antes de la extracción daría lugar a problemas de control a menos que haya habido intervención humana, puede ser difícil para las entidades demostrar que controlan el agua.</p> <p>ECUADOR: Si, estamos de acuerdo con las 4 opiniones preliminares.</p> <p>Sin embargo, habría que ampliar estas opiniones indicando posibles herramientas que permitieren incluir nuevas posibilidades de medición dentro del marco conceptual.</p> <p>PANAMÁ: De acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB, en cuanto a los siguientes criterios:</p> <p>(a) En nuestro país no reconocemos el agua de mares, ríos, arroyos, lagos o ciertos acuíferos subterráneos como un activo, ya que no tenemos un sistema de medición para cumplir con las características cualitativas y no cumpliría con la definición de un activo.</p> <p>(b) El agua embalsada en embalses, canales y ciertos acuíferos subterráneos no está controlada en su totalidad por alguna entidad. La población tiene acceso al uso de estas aguas.</p> <p>(c) Es poco probable que el agua cumpla con la definición de un activo ya que el control de la misma no la mantiene una entidad específica.</p> <p>Aunque la Autoridad del Canal de Panamá (ACP), tiene la capacidad operativa de medir el recurso hídrico, en la cuenca hidrográfica, no mantiene el control en los embalses que conforman dicha cuenca hidrográfica. Por lo tanto, no se cumple con la definición de un activo, ya se abastece de agua potable a la población, además del uso agrícola que le dan los pueblos aledaños al Canal de Panamá. Igual situación ocurre en el caso de las hidroeléctricas que operan en el país.</p> <p>MÉXICO: Son factibles las opiniones preliminares sobre el tema de reconocimiento y medición de aguas mares, ríos, arroyos, lagos, agua embalsada en embalses, canales y ciertos acuíferos subterráneos. Sin embargo,</p>	<p>There is not capability to observe the groundwater and the lack of direct access prior to extraction would lead to control problems unless there has been human intervention, it can be difficult for entities to prove that they control the water.</p> <p>ECUADOR: Yes, we agree with the 4 preliminary opinions.</p> <p>However, these opinions should be expanded by indicating possible tools that allow new measurement possibilities to be included within the Conceptual Framework.</p> <p>PANAMA: We agree with the Preliminary Opinion of the IPSASB, regarding the following criteria:</p> <p>(a) In our country we do not recognize the water from seas, rivers, streams, lakes or certain underground aquifers as an asset, because we do not have a measurement system to meet the qualitative characteristics and it would not meet the definition of an asset.</p> <p>(b) The water stored in reservoirs, canals and certain underground aquifers is not fully controlled by any entity. The population has access to the use of these water.</p> <p>(c) Water is unlikely to meet the definition of an asset as control of it is not held by a specific entity.</p> <p>Although the Panama Canal Authority (ACP) has the operational capacity to measure water resources in the hydrographic basin, it does not maintain control over the reservoirs that make up said hydrographic basin. Therefore, the definition of an asset is not met, since drinking water is already supplied to the population, in addition to its agricultural use by the towns surrounding the Panama Canal. The same situation occurs in the case of hydroelectric plants operating in the country.</p> <p>MEXICO: Preliminary opinions are feasible on the subject of recognition and measurement of sea waters, rivers, streams, lakes, water impounded in reservoirs, canals and certain subway aquifers. However, it will depend on</p>
--	---	--

	<p>dependerá de cada País y de su capacidad financiera y tecnológica para cubrir el tema de reconocimiento y medición de aguas y plasmar información confiable y verídica en los informes financieros.</p> <p>Adicionalmente, se deberán considerar las alteraciones que se puedan tener como consecuencia del cambio climático, es decir, inundaciones, sequías y en algunos casos pudieran darse cambios de cause derivados de movimientos telúricos, otro factor importante a considerar es que se trata de un bien no renovable o bien que podría requerir de periodos largos para su renovación.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, considerando que el agua en su estado natural forma parte de un ciclo natural, que fluye en un bucle continuo dentro de la tierra y la atmósfera, y durante este ciclo se evapora, se condensa para formar nubes y vuelve a caer a la tierra, en forma de lluvia o nieve, luego esta precipitación se acumula en mares, ríos, arroyos y lagos, y se infiltra en el suelo, lo que dificulta de reconocer el agua su medición de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG.</p>	<p>each country and its financial and technological capacity to cover the issue of water survey and measurement and to include reliable and accurate information in the financial reports.</p> <p>In addition, consideration should be given to the alterations that may occur as a result of climate change, i.e., floods, droughts and in some cases changes of cause derived from earthquakes; another important factor to consider is that this is a non-renewable asset or one that may require long periods for its renewal.</p> <p>VENEZUELA: We agree, considering that water in its natural state is part of a natural cycle, flowing in a continuous loop within the earth and the atmosphere, and during this cycle it evaporates, condenses to form clouds, and falls back to the land, in the form of rain or snow, then this precipitation accumulates in seas, rivers, streams and lakes, and infiltrates into the ground, which makes it difficult to recognize the water its measurement in a way that achieves the qualitative characteristics and takes into account the restrictions on information in GPFs.</p>
<p>Specific Matter for Comment 3 – Chapter 5</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Living organisms that are subject to human intervention are not living resources within the scope of this CP. The accounting treatment of those living organisms, and activities relating to them and to living resources, is likely to fall within the scope of existing IPSAS. ➤ In your view, is there sufficient guidance in IPSAS 12, IPSAS 17, or IPSAS 27 on how to determine which IPSAS to apply for these items necessary? <p>If not, please explain the reasons for your view.</p> <p>Cuestión específica para el comentario 3 - Capítulo 5</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Los organismos vivos que están sujetos a la intervención humana no son recursos 	<p>COLOMBIA: No, porque si bien la NICSP 12, la NICSP 17 y la NICSP 27 tienen una orientación y alcance claros, dejar por fuera del alcance de este proyecto los recursos vivos que tienen una intervención humana indirecta (conservación y preservación) genera que algunos de los recursos vivos no tengan tratamiento contable dado que no estarían contemplados dentro de las NICSP citadas ni en este proyecto. Se sugiere que la intervención humana sea directa para que queden excluidos de este proyecto de norma.</p> <p>EL SALVADOR: Si bien las normas citadas en relación a los organismos vivos buscan cubrir a través de su alcance un gran rango de recursos vivos, es necesario reconocer que la biodiversidad y nuevas posibilidades de potencial de beneficio sobrepasan las normas establecidas. Por tanto, se necesita una ampliación y actualización constante, pero, sobre todo, una armonización entre este tipo de normas que indique su complementariedad</p>	<p>COLOMBIA: No, because although IPSAS 12, IPSAS 17 and IPSAS 27 have a clear orientation and scope, leaving living resources that have indirect human intervention (conservation and preservation) out of the scope of this project means that some of the living resources do not have an accounting treatment since they would not be contemplated within the aforementioned IPSAS or in this project. It is suggested that human intervention be direct so that they are excluded from this draft standard.</p> <p>EL SALVADOR: Although the norms cited in relation to living organisms seek to cover a wide range of living resources through their scope, it is necessary to recognize that biodiversity and new possibilities of potential benefit exceed the established norms. Therefore, a constant expansion and updating is needed, but, above all, a harmonization between this type of regulations that indicates their complementarity and establishes clear guidelines for their treatment in different contexts.</p>

<p>vivos dentro del alcance de este ED. Es probable que el tratamiento contable de esos organismos vivos y de las actividades relacionadas con ellos y con los recursos vivos caiga dentro del alcance de las NICSP existentes.</p> <p>➤ En su opinión, ¿es suficiente la orientación de la NICSP 12, la NICSP 17 o la NICSP 27 sobre cómo determinar qué NICSP aplicar para estos?</p> <p>En caso contrario, explique las razones de su opinión.</p>	<p>y establezcan orientaciones claras para su tratamiento en diferentes contextos.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo, además, tener en cuenta las consideraciones de la NIC 41</p> <p>ECUADOR: No estamos de acuerdo.</p> <p>No es suficiente la orientación de las NICSP mencionadas respecto al tratamiento contable de los recursos vivos. Debe ampliarse de manera que quede claro cuál es el grado de intervención humana requerible para considerarse recursos naturales.</p> <p>PANAMÁ: En nuestra opinión, la orientación de la NICSP 12, la NICSP 17 o la NICSP 27 no son suficientes para determinar qué NICSP aplicar para los organismos vivos, ya que es muy difícil medir el valor razonable o costo de forma fiable.</p> <p>MÉXICO: Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>Se considera que las NICSP 12, 17 y 27 contienen los elementos principales que permiten controlar y cuantificar los recursos naturales vivos dentro del contexto de las disposiciones del Marco Conceptual, ya sea como un inventario o como un gasto, según su naturaleza.</p> <p>Sin embargo, consideramos que falta una descripción más amplia de que organismos vivos no están expuestos a intervención humana y cumplen todos los criterios para ser considerados como activos.</p> <p>VENEZUELA: Se considera que, si es suficiente la orientación de la NICSP 12, la NICSP 17 o la NICSP 27 sobre cómo determinar qué NICSP aplicar a los organismos vivos que están sujetos a la intervención humana, y que por tanto no son recursos vivos, que están dentro del alcance de regulación de este documento de consulta.</p>	<p>PERU: We agree, also take into considerations IAS 41.</p> <p>ECUADOR: We disagree.</p> <p>The guidance of the aforementioned IPSAS regarding the accounting treatment of living resources is not enough. It should be expanded so that it is clear what degree of human intervention is required to be considered natural resources.</p> <p>PANAMA: In our opinion, the guidance in IPSAS 12, IPSAS 17, or IPSAS 27 is not enough to determine which IPSAS to apply to living organisms, as it is very difficult to measure fair value or cost reliably.</p> <p>MEXICO: Yes, we agree.</p> <p>IPSAS 12, 17 and 27 are considered to contain the main elements that allow to control and quantify living natural resources within the context of the provisions of the Conceptual Framework, either as an inventory or as an expense, depending on their nature.</p> <p>However, we consider that a broader description of which living organisms are not exposed to human intervention and meet all the criteria to be considered as assets is missing.</p> <p>VENEZUELA: It is considered that, the guidance in IPSAS 12, IPSAS 17 or IPSAS 27 is enough on how to determine which IPSAS to apply to living organisms that are subject to human intervention, and thus are not living resources, that are within of the regulatory scope of this consultation document.</p>
---	--	--

Preliminary View 9 – Chapter 5

➤ Based on the discussions in paragraphs 5.18 - 5.41, the IPSASB's preliminary views are:

- (a) It is possible for a living resource held for financial capacity to meet the definition of an asset, be measurable in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of the constraints on information in the GPFs, and thus meet the criteria to be recognized as an asset in GPFs;
- (b) If a living resource with operational capacity meets the definition of an asset, an entity will need to exercise judgment to determine if it is feasible to measure the living resource in a way which achieves the qualitative characteristics and takes account of the constraints on information in the GPFs, and so meet the criteria to be recognized as an asset in the GPFs; and
- (c) In situations where the financial capacity or operational capacity of a living resource cannot be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes account of constraints on information in the GPFs using currently available technologies and capabilities, the living resource cannot be recognized as an asset in the GPFs.

➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View?

If not, please provide your reasons.

Vista preliminar 9 - Capítulo 5

➤ Con base en las discusiones en los párrafos 5.18-5.41, las opiniones preliminares del IPSASB son:

COLOMBIA:

(a) Sí, no obstante, en el caso Colombiano el Estado no vende los recursos vivos y, si se presenta la venta, no lo haría directamente sino a través de licencias de explotación, caza o similares, las cuales no se cobrarían a valor de mercado generando una pérdida en el momento de la concesión de la licencia.

(b) No, al analizar las bases de medición para activos que se presentan en el Marco Conceptual, se puede concluir que no existe un valor de mercado para los recursos vivos en su estado natural, que se tienen por su capacidad operativa, dado que estos se tienen por fines de preservación o conservación. Asimismo, tampoco sería aplicable una medición al costo histórico o al costo de reposición dado que no surgen de una transacción con contraprestación.

(c) Sí, de acuerdo.

EL SALVADOR:

Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Por tanto, es importante particularizar cada caso, y establecer criterios en función a la actividad económica, el contexto y la capacidad tecnológica que posibilite el reconocimiento de los recursos vivos.

PERÚ:

Si estamos de acuerdo

ECUADOR:

Si, estamos de acuerdo con las 3 opiniones preliminares, en el sentido ampliado de la opinión anterior.

PANAMÁ:

De Acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB, siempre y cuando sea posible medir, de forma fiable, el recurso vivo de una manera que logre las características cualitativas. En caso contrario, el recurso vivo no se puede reconocer como un activo en GPFs.

MÉXICO:

Parcialmente de acuerdo.

Si bien es cierto los párrafos 5.18 al 5.41 establecen los criterios generales para el reconocimiento de los

COLOMBIA:

(a) Yes, however, in the Colombian case, the State does not sell the living resources and, if the sale occurs, it would not do so directly but through exploitation, hunting or similar licenses, which would not be charged at value market generating a loss at the time the license is granted.

(b) No, when analyzing the measurement bases for assets presented in the Conceptual Framework, it can be concluded that there is no market value for living resources in their natural state, which are held for their operational capacity, since these are held for preservation or conservation purposes. Likewise, a measurement at historical cost or replacement cost would not be applicable since they do not arise from an exchange transaction.

(c) Yes, Agree.

EL SALVADOR:

Yes, I agree with the preliminary opinion of the IPSASB. Therefore, it is important to particularize each case, and establish criteria based on the economic activity, the context and the technological capacity that enables the recognition of living resources.

PERU:

We agree with the IPSASB's Preliminary Opinion.

ECUADOR:

Yes, we agree with the 3 preliminary opinions, in the expanded sense of the previous opinion.

PANAMA:

We agree with the IPSASB Preliminary Opinion, as long as it is possible to reliably measure the living resource in a way that achieves the qualitative characteristics. Otherwise, the live resource cannot be recognized as an asset in GPFs.

MEXICO:

Partially agree.

Although it is true that paragraphs 5.18 to 5.41 establish the general criteria for the recognition of living resources

<p>(a) Es posible que un recurso vivo mantenido por capacidad financiera cumpla con la definición de un activo, sea medible de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG y, por lo tanto, cumpla con los criterios para ser reconocido como un activo en GPFS;</p> <p>(b) Si un recurso vivo con capacidad operativa cumple con la definición de activo, una entidad necesitará ejercer su juicio para determinar si es factible medir el recurso vivo de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre información en GPFR y así cumplir con los criterios para ser reconocido como un activo en GPFS; y</p> <p>(c) En situaciones en las que la capacidad financiera o la capacidad operativa de un recurso vivo no se puede medir de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG utilizando tecnologías y capacidades actualmente disponibles, el recurso vivo no se puede reconocer como un activo en el GPFS.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB?</p> <p>Si no, por favor proporcione sus razones.</p>	<p>Recursos Vivos como activos, consideramos que falta mayor análisis para determinar el alcance de aplicación de este proyecto normativo, ya que se indica que para que se consideren recursos naturales no deben tener intervención humana; sin embargo, en la mayoría de los casos para poder contar con recursos cuantificables se requerirá la intervención humana.</p> <p>El párrafo 5.34 indica que muchos recursos pueden cosecharse, procesarse y luego venderse, lo anterior implica la intervención humana y estaría dentro del alcance de la NICSP 12. En el ejemplo que se establece en este párrafo, aunque se trata de árboles de un bosque no cultivado, lo que se venderá es la madera que ha pasado por un proceso productivo, por lo tanto, resulta confuso determinar que recursos son del alcance de otras NICSP o caen en este proyecto.</p> <p>Por otra parte, parece adecuado que si los recursos no cuentan con todas las características para ser reconocidos como activos no se deban reflejar en los estados financieros.</p> <p>Adicionalmente, se considera que en cualquiera de los casos que se indican, es necesario que se precisen los criterios en los que se basa su determinación, ya que, por tratarse de elementos subjetivos sustentados en un juicio profesional, deben quedar respaldados.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, considerando que un recurso vivo con capacidad financiera u operativa se deben cumplir las dos condiciones: poder ser definido como un activo, y poder ser medidor de una manera que logre las características cualitativas y tenga en cuenta las restricciones sobre la información en los IFPG utilizando tecnologías y capacidades actualmente disponibles, entonces el recurso vivo no se puede reconocer como un activo en el GPFS.</p>	<p>as assets, we consider that further analysis is needed to determine the scope of application of this draft standard, since it indicates that in order to be considered natural resources they should not have human intervention; however, in most cases, in order to have quantifiable resources, human intervention will be required.</p> <p>Paragraph 5.34 indicates that many resources can be harvested, processed and then sold, which implies human intervention and would be within the scope of IPSAS 12. In the example set out in this paragraph, although it is trees from an uncultivated forest, what will be sold is timber that has gone through a production process, therefore it is confusing to determine which resources are within the scope of other IPSAS or fall under this project.</p> <p>On the other hand, it seems appropriate that if the resources do not have all the characteristics to be recognized as assets, they should not be reflected in the financial statements.</p> <p>In addition, it is considered that in any of the cases indicated, it is necessary to specify the criteria on which their determination is based, since they are subjective elements based on professional judgment and should be supported.</p> <p>VENEZUELA: We agree with the IPSASB Preliminary Opinion, considering that a living resource with financial or operational capacity, two conditions must be met: it can be defined as an asset, and it can be measured in a way that achieves the qualitative characteristics and takes into account the constraints on the information in the IFPG using currently available technologies and capabilities, then the live resource cannot be recognized as an asset in the GPFS.</p>
---	---	---

<p>Preliminary View 10 – Chapter 6</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Based on the discussion in paragraphs 6.7-6.15, the IPSASB's preliminary view is that certain information conventionally disclosed in GPFS should be presented in relation to natural resources. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View? <p>If not, please provide your reasons.</p> <p>Vista preliminar 10 - Capítulo 6</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Con base en la discusión en los párrafos 6.7-6.15, la Opinión preliminar del IPSASB es que cierta información divulgada convencionalmente en GPFS debe presentarse en relación con los recursos naturales. ➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? <p>Si no, por favor proporcione sus razones.</p>	<p>COLOMBIA: No, porque las revelaciones planteadas en los párrafos 6.12 y siguientes no hacen parte de la información financiera. Se sugiere evaluar la pertinencia de definir un informe aparte que haga referencia a la información no financiera la cual utilice un enfoque y principios diferentes.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. En cuanto a la información relacionada que se divulgue convencionalmente debe corresponder a los recursos naturales reconocidos por la jurisdicción pertinente, permitiendo una mejor comprensión de los Estados Financieros por parte de los usuarios y brindando una mayor transparencia.</p> <p>PERÚ: Si estamos de acuerdo, en el sentido que trate sobre sostenibilidad del medio ambiente.</p> <p>ECUADOR: Si, la información sobre recursos naturales debe revelarse, ya sea que se traten como activos o como prospección previa a los activos.</p> <p>PANAMÁ: De acuerdo.</p> <p>Con base en las opiniones preliminares de los capítulos 3 a 5, ciertos recursos naturales pueden cumplir con los criterios para ser reconocidos como activos en el GPFS. El párrafo 8.23 del Marco Conceptual explica cómo la información a revelar en las notas se relaciona con las partidas reconocidas en las GPFS y establece que la información revelada en las notas a los estados financieros:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Es necesario para la comprensión de los estados financieros por parte del usuario; - Proporciona información que presenta los estados financieros en el contexto de la entidad y su entorno operativo; y - En general, tendrá una relación clara y demostrable con la información que se muestra en el o los estados financieros a los que pertenece”. 	<p>COLOMBIA: No, because the disclosures set forth in paragraphs 6.12 and following are not part of the financial information. It is suggested to evaluate the relevance of defining a separate report that refers to non-financial information, which uses a different approach and principles.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, I agree with the preliminary opinion of the IPSASB. Regarding the related information that is disclosed conventionally, it must correspond to the natural resources recognized by the relevant jurisdiction, allowing a better understanding of the Financial Statements by users and providing greater transparency.</p> <p>PERU: We agree in the sense that it deals with environmental sustainability.</p> <p>ECUADOR: Yes, information on natural resources must be disclosed, whether they are treated as assets or as prospecting prior to assets.</p> <p>PANAMA: We agree</p> <p>Based on the preliminary opinions of the Chapters 3 to 5, certain natural resources may meet the criteria to be recognized as assets in the GPFS. Paragraph 8.23 of the Conceptual Framework explains how the information disclosed in the notes relates to the items recognized in the GPFS and states that the information disclosed in the notes to the financial statements:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “It is necessary for the user's understanding of the financial statements; - Provides information that presents the financial statements in the context of the entity and its operating environment; and - In general, it will have a clear and demonstrable relationship with the information shown in the financial statement(s) to which it belongs”.
---	---	--

	<p>MÉXICO: Estamos de acuerdo en que se deba presentar información divulgada en GPFS en relación a recursos naturales, siempre y cuando cumpla con las características cualitativas de la información (relevancia, representación fiel, comprensibilidad, oportunidad, comparabilidad y verificabilidad) y las restricciones dominantes de la información incluida en los IFPG que son materialidad o importancia relativa, costo-beneficio, y el logro de un equilibrio adecuado entre las características cualitativas.</p> <p>Además, consideramos que se necesitarían las bases contables y una normativa general, que aplique para primero solo a recursos naturales que sean 100% considerados como activos.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, considerando que cierta información sobre los recursos vivos podría ser útil para los usuarios de los GPFR. En estas revelaciones se pueden incluir revelaciones no financieras de los datos físicos de los recursos vivos que están controlados y existen con certeza razonable si estos recursos son relevantes para los objetivos de servicio de la entidad que informa.</p>	<p>MEXICO: We agree that information disclosed in GPFS should be presented in relation to natural resources, as long as it complies with the qualitative characteristics of the information (relevance, faithful representation, comprehensibility, timeliness, comparability and verifiability) and the dominant restrictions of the information included in the GPFS which are materiality or materiality, cost-benefit, and the achievement of an adequate balance between the qualitative characteristics.</p> <p>In addition, we consider that the accounting basis and a general standard would be needed, which would apply first only to natural resources that are 100% considered as assets.</p> <p>VENEZUELA: We agree, considering that some information on living resources could be useful to users of GPFRs. These disclosures may include nonfinancial disclosures of the physical data of living resources that are controlled and exist with reasonable certainty whether these resources are relevant to the service objectives of the reporting entity.</p>
<p>Preliminary View 11 – Chapter 6</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Based on the discussion in paragraphs 6.16-6.20, the IPSASB's preliminary view is that certain information conventionally found in broader GPFRs should be presented in relation to recognized or unrecognized natural resources that are relevant to an entity's long-term financial Sustainability, financial statement discussion and analysis, and service performance reporting. ➤ Do you agree with the IPSASB's Preliminary View? <p>If not, please provide your reasons.</p> <p>Vista preliminar 11 - Capítulo 6</p>	<p>COLOMBIA: Sí, porque, siempre que la información sobre los recursos naturales sea relevante para la sostenibilidad financiera a largo plazo de una entidad, esta se deberá presentar dentro de los IFPG. De esta manera, los informes con información tanto financiera como no financiera serán útiles para los usuarios de la información en el momento de su análisis.</p> <p>No obstante, dado que la mayor parte de los recursos naturales no serán objeto de reconocimiento y se revelarán aspectos no financieros de estos, se sugiere evaluar la pertinencia de definir un informe aparte que haga referencia a la información no financiera la cual utilice un enfoque y principios diferentes.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, estoy de acuerdo con la opinión preliminar del IPSASB. Pues es importante revelar información de los recursos naturales reconocidos y no reconocidos, debido a que aportan a los usuarios interesados</p>	<p>COLOMBIA: Yes, because whenever information on natural resources is relevant to the long-term financial sustainability of an entity, it should be presented within the GPFR. In this way, the reports with both financial and non-financial information will be useful to the users of the information at the time of its analysis.</p> <p>However, given that most of the natural resources will not be recognized and non-financial aspects of these will be disclosed, it is suggested to evaluate the relevance of defining a separate report that refers to non-financial information which uses an approach and different principles.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, I agree with the preliminary opinion of the IPSASB. It is therefore important to disclose information on recognized and unrecognized natural resources, because they provide interested users with elements</p>

<p>➤ Con base en la discusión en los párrafos 6.16-6.20, la opinión preliminar del IPSASB es que cierta información que se encuentra convencionalmente en los IFPG más amplios debe presentarse en relación con los recursos naturales reconocidos o no reconocidos que son relevantes para la sostenibilidad financiera a largo plazo de una entidad, discusión de los estados financieros y análisis, e informes de desempeño del servicio.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con la Opinión Preliminar del IPSASB? Si no, por favor proporcione sus razones.</p>	<p>elementos que pudiesen contribuir a la toma de decisiones futuras sobre la potenciación o perspectivas de la sostenibilidad de sectores económicos específicos o en su conjunto.</p> <p>PERÚ: No estamos de acuerdo, la presentación de información debe ser opcional en la medida que sea viable.</p> <p>ECUADOR: Si, se deben revelar los recursos naturales reconocidos o no reconocidos en los estados financieros.</p> <p>PANAMÁ: De acuerdo</p> <p>6.16 Como se indica en los párrafos 3.42, 4.33 y 5.43, independientemente de si un recurso natural está reconocido en el GPFS, la divulgación de cierta información no financiera podría ser útil para los usuarios de los GPFR más amplios.</p> <p>6.17 Los RPG existentes del IPSASB, que brindan orientación sobre buenas prácticas en la preparación de GPFR más amplios fuera de GPFS, pueden ser relevantes para los recursos naturales. Actualmente, la aplicación de los BPR es opcional, pero las entidades que han decidido aplicar los BPR deben seguir la guía en su totalidad.</p> <p>MÉXICO: Sí, estamos de acuerdo.</p> <p>Consideramos que, contar con la mayor información relativa con la situación de los recursos naturales reconocidos y no reconocidos permitirá determinar las técnicas a aplicar para su mejor manejo y tratamiento y se contará con mayores elementos para reportar una sostenibilidad financiera más cercana a la realidad. Ya que, los recursos naturales no reconocidos pueden afectar a largo plazo en la situación financiera de una entidad, dicha información permitirá a los tomadores de decisión evaluar la posición financiera.</p> <p>Consideramos que, poder complementar con información de recursos naturales en los Estados</p>	<p>that could contribute to future decision-making on the enhancement or prospects of sustainability of specific economic sectors or as a whole.</p> <p>PERU: We disagree with the IPSASB's Preliminary Opinion because the reporting should be optional according it is feasible.</p> <p>ECUADOR: Yes, recognized or unrecognized natural resources should be disclosed in the financial statements</p> <p>PANAMA: We agree.</p> <p>6.16 As indicated in paragraphs 3.42, 4.33 and 5.43, regardless of whether a natural resource is recognized in the GPFS, the disclosure of certain non-financial information could be useful to users of the broader GPFRs.</p> <p>6.17 Existing IPSASB RPGs, which provide good practice guidance in the preparation of broader GPFRs outside of GPFS, may be relevant to natural resources. Currently, application of the BPRs is optional, but entities that have chosen to apply the BPRs must follow the guidance in its entirety.</p> <p>MEXICO: Yes, we agree.</p> <p>We believe that having more information on the status of recognized and unrecognized natural resources will allow us to determine the techniques to be applied for their better management and treatment, and we will have more elements to report a financial sustainability that is closer to reality. Since unrecognized natural resources can have a long-term impact on the financial position of an entity, this information will allow decision makers to evaluate the financial position.</p> <p>We believe that being able to supplement the financial statements presented in specific periods with</p>
---	--	---

	<p>financieros que se presentan en periodos determinados, sería un gran avance.</p> <p>VENEZUELA: De acuerdo, considerando que cuando una entidad es potencialmente capaz de reconocer flujos de efectivo futuros a través de la explotación o venta del derecho de explotación de un recurso natural, estos recursos pueden tener un impacto en la sostenibilidad a largo plazo de las finanzas de la entidad. Entonces debe incluirse la presentación de informes sobre las proyecciones de entradas y salidas futuras de los programas relacionados con los recursos naturales, una discusión sobre las dimensiones del servicio a largo plazo, los ingresos y la deuda del programa, y una discusión sobre los principios, supuestos y metodología subyacente a las proyecciones.</p>	<p>information on natural resources would be a great step forward.</p> <p>VENEZUELA: We agree, considering that when an entity is potentially able to recognize future cash flows through the exploitation or sale of the right to exploit a natural resource, these resources may have an impact on the long-term sustainability of the finances of the entity. This should then include reporting on projections of future inflows and outflows of natural resource-related programs, a discussion of the long-term service dimensions, revenue, and debt of the program, and a discussion of principles, assumptions and methodology underlying the projections.</p>
<p>Specific Matter for Comment 4 – Chapter 6</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The proposals in paragraphs 6.16-6.20 (Preliminary View 11) are largely based on the IPSASB's RPGs. While these proposals are expected to be helpful to users of the broader GPFRs, the information necessary to prepare these reports may be more challenging to obtain compared to the information required for traditional GPFS disclosures. As noted in paragraph 6.17, the application of the RPGs is currently optional. ➤ In your view, should the provision of the natural resources-related information proposed in Preliminary View 11 be mandatory? Such a requirement would only be specifically applicable to information related to natural resources. <p>Please provide the reasoning behind your view.</p> <p>Cuestión específica para el comentario 4 - Capítulo 6</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Las propuestas en los párrafos 6.16-6.20 (Vista preliminar 11) se basan en gran medida en los juegos de rol del IPSASB. Si bien se espera que estas propuestas sean 	<p>COLOMBIA: Sí, porque, en la misma línea de la anterior respuesta, en el caso en que la información tenga importancia relativa y que su divulgación sea útil para los usuarios de la información, se debería proporcionar de manera obligatoria.</p> <p>No obstante, hasta que no se aclaren los principios de reconocimiento y medición de los recursos naturales, no debería exigirse esta información.</p> <p>EL SALVADOR: Sí, debería ser obligatoria la provisión de información relacionada con los recursos naturales propuesta en la Vista Preliminar 11. La razón fundamental es la identificación de los recursos naturales como potenciales elementos, capaces de afectar la operatividad de la entidad. Sin embargo, es importante considerar la fiabilidad de dicha información en función al método y su exposición, y el impacto que generaría en la información financiera actual, más allá de la información prospectiva.</p> <p>PERÚ: No estamos de acuerdo, debe ser opcional según sea factible su obtención, y sea útil para los usuarios, sin embargo, es más difícil de obtenerla en comparación de las divulgaciones que se hacen en los GPFS.</p>	<p>COLOMBIA: Yes, because, along the same lines as the previous answer, in the event that the information is of relative importance and that its disclosure is useful for the users of the information, it should be provided in a mandatory manner.</p> <p>However, until the principles of recognition and measurement of natural resources are clarified, this information should not be required.</p> <p>EL SALVADOR: Yes, the provision of information related to natural resources proposed in Preliminary View 11 should be mandatory. The fundamental reason is the identification of natural resources as potential elements, capable of affecting the operation of the entity. However, it is important to consider the reliability of said information based on the method and its exposure, and the impact that it would generate on the current financial information, beyond the prospective information.</p> <p>PERU: We disagree. It should be optional whether it is feasible to obtain, and useful for users, however, it is more difficult to obtain compared to the disclosures made in the GPFS.</p>

<p>útiles para los usuarios de los GPFR más amplios, la información necesaria para preparar estos informes puede ser más difícil de obtener en comparación con la información requerida para las divulgaciones tradicionales de GPFS. Como se señaló en el párrafo 6.17, la aplicación de los BPR actualmente es opcional.</p> <p>➤ En su opinión, ¿debería ser obligatoria la provisión de la información relacionada con los recursos naturales propuesta en la Vista Preliminar 11? Tal requisito solo sería aplicable específicamente a la información relacionada con los recursos naturales.</p> <p>Proporcione el razonamiento detrás de su punto de vista.</p>	<p>ECUADOR: No, a menos que se puedan contar con las herramientas específicas para medición y el posterior reconocimiento de los activos, basados en recursos naturales.</p> <p>PANAMÁ: De acuerdo.</p> <p>6.17 Aunque aún no está en el alcance de CP 8.18 La aplicación de la RPG 1 generalmente implicará la presentación de informes sobre las proyecciones de entradas y salidas futuras de los programas relacionados con los recursos naturales, una discusión sobre las dimensiones del servicio a largo plazo, los ingresos y la deuda del programa, y una discusión sobre los principios, supuestos y metodología subyacente a las proyecciones.</p> <p>MÉXICO: No estamos de acuerdo en que sea obligatoria, ya que las guías de prácticas recomendadas tampoco lo son, se considera que la información a revelar en los GPFR sobre recursos naturales, esté a consideración de cada entidad y a sus posibilidades, ya que no todos los entes pudieran contar recursos presupuestales y humanos que les permitan preparar la información solicitada periódicamente.</p> <p>Consideramos que debería establecerse como opcional su presentación, ya que estos recursos tienen una serie de complejidades en su reconocimiento y medición.</p> <p>VENEZUELA: Se considera que si debería ser obligatoria la información relacionada con los recursos naturales, atendiendo a la utilidad de la información y la relevancia para la sostenibilidad financiera a largo plazo de una entidad, la discusión de los estados financieros y su análisis, así como los informes de desempeño del servicio que presta.</p>	<p>ECUADOR: No, unless we can find the specific tools for measurement and the subsequent recognition of assets, based on natural resources.</p> <p>PANAMA: We agree.</p> <p>6.17 Although It are not in the scope of the CP. 8.18 Application of RPG 1 will generally involve reporting on projections of future inflows and outflows of natural resource-related programs, a discussion of the program's long-term service dimensions, revenues, and debt, and a discussion of the principles, assumptions, and methodology underlying projections.</p> <p>MEXICO: We do not agree that it should be mandatory, since the best practice guides do not make it mandatory either. We consider that the information to be disclosed in the GPFR on natural resources should be at the discretion of each entity and its possibilities, since not all entities may have the budgetary and human resources to enable them to prepare the information requested periodically.</p> <p>We consider that their presentation should be established as optional, since these resources have a series of complexities in their recognition and measurement.</p> <p>VENEZUELA: It is considered that the information related to natural resources should be mandatory, taking into account the usefulness of the information and the relevance for the long-term financial sustainability of an entity, the discussion of the financial statements and their analysis, as well as the reports performance of the service it provides.</p>
--	--	---

COLOMBIA:

Comentarios generales:

Consideramos que el tratamiento contable de los recursos naturales debe abordarse desde una perspectiva no financiera, ya que la utilidad de estos activos no es coherente con los objetivos y principios de la información financiera. Se debe considerar que la mayor parte de los recursos naturales no se tienen con fines de venta y que su potencial de servicio no está restringido a una entidad, lo cual dificulta la aplicación del concepto de control y la elección de una base de medición, tal como lo evidencia el IPSASB a lo largo del documento. En consecuencia, se observa que, si bien el título del documento es amplio, muy pocos o ninguno de los recursos naturales serían objeto de reconocimiento en los estados financieros de las entidades.

Por tanto, no debería considerarse la definición de recurso ni los criterios de reconocimiento y medición del marco conceptual del IPSASB. En este sentido, se sugiere crear un marco de conceptos en el que se detallen las definiciones, criterios y principios para la preparación y presentación de información no financiera, dentro del cual se enmarque el tratamiento contable de los recursos naturales.

General Comments:

We believe that the accounting treatment of natural resources should be approached from a non-financial perspective, since the usefulness of these assets is not consistent with the objectives and principles of financial information. It should be considered that most natural resources are not held for sale and that their service potential is not restricted to one entity, which makes it difficult to apply the concept of control and the choice of a measurement basis, such as evidenced by the IPSASB throughout the document. Consequently, it is observed that, although the title of the document is broad, very few or none of the natural resources would be recognized in the financial statements of the entities.

Therefore, the IPSASB conceptual framework's definition of resource and recognition and measurement criteria should not be considered. In this sense, it is suggested to create a framework of concepts in which the definitions, criteria and principles for the preparation and presentation of non-financial information are detailed, within which the accounting treatment of natural resources is framed.