

**Comentarios al Proyecto de Norma (ED) 76,
Actualización del Marco Conceptual: Capítulo 7, Medición de activos y pasivos en estados financieros.**

País: Colombia

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
GRUPO DE ESTUDIO EN NICSP - GENICSP**

ASUNTO ESPECÍFICO	RESPUESTAS
Asunto específico 1: ➤ El ED 76 propone una jerarquía de medición. ¿Está de acuerdo con la jerarquía de tres niveles? ➤ Si no, ¿por qué no? ¿Cómo lo modificaría?	Respuesta 1: Sí estamos de acuerdo con la jerarquía de los tres niveles propuesto, esto facilita la comprensión de los diferentes criterios de medición separando lo que es el modelo, las bases y las técnicas. Pero consideramos que la aplicación genera y ha generado dificultades, por lo que son necesarias las Guías de operacionalización.
	Respuesta 2: N/A
Asunto específico 2: ➤ ¿Está de acuerdo con la inclusión propuesta del valor razonable como base de medición para activos y pasivos con la misma definición que en la NIIF 13, Medición del valor razonable, en el Marco Conceptual? ➤ Si no, ¿por qué no?	Respuesta 3: No estamos de acuerdo de incluir el valor razonable como base de medición para activos y pasivos con la misma definición que en la NIIF 13. Estaríamos de acuerdo solamente con mantener el primer nivel de datos observables.
	Respuesta 4: No estamos de acuerdo porque en el sector público la mayoría de activos usados se tienen con la finalidad de la prestación del servicio y no de disposición y no se dispone de un valor de mercado, por tanto, se tendría que estimar el valor razonable y se generarían valores no confiables y con costos o erogaciones innecesarias.
Asunto específico 3: ➤ ¿Está de acuerdo con la inclusión propuesta del valor operacional actual como base de medición para los activos en el Marco Conceptual? ➤ Si no, ¿por qué no?	Respuesta 5: Sí estamos de acuerdo con la inclusión del valor operacional actual como base de medición de los activos en el marco conceptual. Pero se hace necesario hacer más claridad sobre el mismo y ejemplificar con casos específicos para entender mejor el concepto.
	Respuesta 6: N/A
Asunto específico 4: ➤ Se propone sustituir una descripción general del valor en uso (VIU) en contextos tanto generadores de efectivo como no generadores de efectivo, por la discusión más	Respuesta 7: Si estamos de acuerdo con el cambio propuesto por la complejidad del cálculo tanto para los activos generadores como para los no generadores de efectivo. Ha sido muy difícil para las entidades aplicar esta medición y por

amplia anterior de VIU. Esto se debe a que la aplicabilidad de VIU se limita a las deficiencias. ¿Está de acuerdo con este cambio propuesto? ➤ ¿Si no, porque no? ¿Cómo te acercaría a VIU y por qué?	tanto poco utilizada y la mayoría se queda con el costo histórico. Respuesta 8: N/A
Asunto específico 5: ➤ Tomando nota de que el proyecto de norma ED 77, Medición, propone el uso del enfoque de costo y el enfoque de mercado como técnicas de medición, ¿está de acuerdo con la eliminación propuesta de las siguientes bases de medición del Marco Conceptual? • Valor de mercado: para activos y pasivos; y • ¿Costo de reemplazo: para los activos? ➤ Si no es así, ¿cuál conservaría y por qué?	Respuesta 9: Sí estamos de acuerdo con la eliminación de las bases de medición propuesta y que se incluyan como técnicas de medición. Esto ayuda a una mejor comprensión del marco conceptual. Respuesta 10: Lo importante es que, al quitarse como bases de medición, pasen a ser técnicas de medición, y eso nos parece que es organizar mejor el marco conceptual, porque de todas maneras se necesita el valor de mercado y el costo de reemplazo para el cálculo del valor de determinados activos y pasivos.
Asunto específico 6: ➤ El IPSASB considera que la retención de ciertas bases de medición que estaban en el Marco Conceptual de 2014 es innecesaria. ¿Está de acuerdo con la eliminación propuesta de las siguientes bases de medición del Marco Conceptual? • Precio de venta neto — para activos • Costo de liberación — para pasivos • Precio supuesto — para pasivo ➤ Si no es así, ¿cuál retendría y por qué?	Respuesta 11: Sí estamos de acuerdo con eliminar las bases de medición propuestas del marco conceptual, como se dijo antes esto ayuda a una mejor organización del marco conceptual y a no tener demasiadas bases que en muchos casos confunden al preparador de la información al escoger bases que no corresponden al elemento a medir. Respuesta 12: N/A
Asunto específico 7: ¿Existen otras cuestiones relacionadas con el Capítulo 7: Medición de activos y pasivos en los estados financieros del Marco Conceptual que le gustaría destacar?	Respuesta 13: Teniendo en cuenta que muchas transacciones en el sector público son sin intercambio (donaciones) de activos o asunción de pasivos, es importante que se aclaren las bases o técnicas a utilizar en esos casos, o cuando se intercambian bienes a precios que no son los de mercado, situación común entre entidades del sector público o con entidades sin fines de lucro. Otro asunto que preocupa es con los aseguradores de la información, quienes asumen que cuando no es posible realizar una medición fiable, el estado financiero no representa fielmente la situación o los resultados y, por tanto, dictaminan negativamente la información.