

Bogotá, D.C., October 21, 2020

**Sirs**

**Proposal for an International Public Sector Accounting Standard**

**IPSASB**

**London England).**

Ref: IPSAS 5, Borrowing Costs - Unauthorized Guidance.

As stated by you and published in April 2019 as mentioned by the IPSASB on the consultation document, for measurement, in said Consultation, in this document a comprehensive framework was proposed that describes how the measurement bases should be determined. when applied in the context of IPSAS. One of the objectives of the consultation document was precisely to seek feedback on whether or not one of the accounting policy options in IPSAS 5 - Loans should be eliminated.

In numeral BC4. "IPSAS 5 allows two accounting policy options for borrowing costs that are directly attributable to the acquisition, construction, or production of a qualifying asset: capitalization or recognition as an expense."

Likewise, in BC5 it is mentioned that: "The IPSASB proposed eliminating the option to capitalize borrowing costs to:

- (a) Address a public sector problem where indebtedness is centralized and determined for the economic entity as a whole. Spending borrowing costs reduces the burden of attributing centralized borrowing costs to specific projects within the public sector;
- (b) Improve comparability between the cost of acquisition, construction or production of the qualified asset among public sector entities; Y
- c) Align more closely with the requirements of the 2014 Public Finance Statistics Manual (GFSM). "

This mentions that it is not necessary because it would increase the values of the asset, on the other hand, many state institutions or accounting policies established in some countries do not make clarity about the equity and financial instruments included in IPSAS 28, it defines it as follows : "An equity instrument is any contract (underlined is mine) that reveals a residual interest in the assets of an entity, after deducting all its liabilities.", Also defines: "A financial instrument (financial instrument) is any contract that gives rise, simultaneously, to a financial asset in one entity and a financial liability or an equity instrument in another entity. "

The foregoing disagrees, because the state entities for the non-presentation of financial statements, penalize the taxpayer who was required to present it and generate a collection account without establishing a contract signed by mutual agreement between the parties, recording it in the accounting as a "Default interest" or a "cost" that would be paid by the taxpayer, as happens in the control entities that require the presentation of financial statements, for example: it is stipulated in this way "... Administrative Act of a particular nature and concrete. It is the office addressed by certified mail to the legal notification address of the company, registered in the chamber of commerce, through which the sending of the annual financial information was ordered ... Data after verifying that they were not filed on time the financial information required... Sanctioning

Process... It is a due process of a special nature that is described in... Articles 83, 84 and 86, numeral 3 of the Law..., "it is important to clarify that they should not be handled, in my opinion , as financial instruments and policies should be oriented more towards the aspects of provisions or contingencies IAS SP 19, in case these are not canceled due to any circumstance that is presented to the taxpayer, therefore, they would be a cost or greater value if there was a contract.

Likewise, it is important to determine if these could generate the corresponding impairment if they are recorded, because they would be a financial asset for the state entity and this leads to what is mentioned later that when developing a preliminary opinion, the IPSASB recognized the complexity of the trouble.

I hope to contribute or generate discussion about this situation found within the framework of accounting management and accounting policies of financial instruments.

Cordially,



**CP Mg Álvaro Fonseca Vivas**

+57 3202032328

Colombia South América

[alvarofv@hotmail.com](mailto:alvarofv@hotmail.com)

[alvarofv1@yahoo.com](mailto:alvarofv1@yahoo.com)

Bogotá, D.C., octubre 21 de 2020

**Señores**

**Propuesta de Norma Internacional de Contabilidad del Sector Público**

**IPSASB**

**Londres (Inglaterra).**

**Ref.:** NICSP 5, Costos por préstamos - Orientación no autorizada.

Conforme a lo expresado por ustedes y lo publicado en abril de 2019 como lo menciona el IPSASB sobre el documento de consulta, por la medición, en dicha Consulta, en este documento se propuso un marco integral que describe cómo las bases de medición deben ser determinado cuando se aplica en el contexto de las IPSAS. Uno de los objetivos del documento de consulta precisamente era el de buscar retroalimentación sobre si una de las opciones de política contable de la NICSP 5 – Préstamos, se deben o no eliminarse los costos.

En el numeral BC4. "La NICSP 5 permite dos opciones de política contable para los costos por préstamos que son directamente atribuibles a la adquisición, construcción o producción de un activo calificado: capitalización o reconocimiento como gastos."

Así mismo en el BC5 se menciona que: "El IPSASB propuso eliminar la opción de capitalizar los costos por préstamos para:

(a) Abordar un problema del sector público donde el endeudamiento está centralizado y determinado para la entidad económica en su conjunto. Gastar los costos de endeudamiento reduce la carga de atribuir costos de endeudamiento centralizados para proyectos específicos dentro del sector público;

(b) Mejorar la comparabilidad entre el costo de adquisición, construcción o producción de el activo calificado entre entidades del sector público; y

c) Alinearse más estrechamente con los requisitos del Manual de estadísticas de finanzas públicas 2014 (GFSM)."

Esto hace mención que no es necesario porque aumentaría los valores del activo, por otra parte, muchas instituciones del estado o políticas contables establecidas en algunos países no hacen claridad sobre los instrumentos de patrimonio y financieros incluidos en las NICSP 28 lo define de la siguiente forma: "Un instrumento de patrimonio (equity instrument) es cualquier contrato (subrayado es mio) que ponga de manifiesto una participación residual en los activos de una entidad, después de deducir todos sus pasivos.", así mismo define: "Un instrumento financiero (financial instrument) es cualquier contrato que da lugar, simultáneamente, a un activo financiero en una entidad y a un pasivo financiero o un instrumento de patrimonio en otra entidad."

Lo anterior discrepa, porque las entidades del estado por la no presentación de estados financieros, sancionan al contribuyente que fue requerido a su presentación y le genera una cuenta de cobro sin que se establezca un contrato firmado de mutuo acuerdo entre las partes registrándolo contablemente como un "intereses de mora" o un "costo" que serían pagados por el contribuyente, como sucede en los entes de control que requieren de la presentación de los estados financieros, por ejemplo: se estipula de esta forma "...Acto Administrativo de carácter particular y concreto. Es el oficio dirigido por correo

certificado a la dirección de notificación judicial de la empresa, registrada en la cámara de comercio, mediante el cual se ordenó el envío de la información financiera de corte anual...Datos luego de verificar que no radicaron en tiempo la información financiera requerida...Proceso Sancionatorio... Es un debido proceso de naturaleza especial que se encuentra descrito en...los artículos 83, 84 y 86, numeral 3 de la Ley...," es importante aclarar, que no se deben manejar, a mi entender, como instrumentos financieros y las políticas deberían estar orientadas más hacia los aspectos de las provisiones o contingencias NIC SP 19, en caso de que estas no sean canceladas por alguna circunstancia que se le presente al contribuyente, por lo tanto, sí serían un costo o mayor valor si existiese un contrato.

Así mismo, es importante determinar si estos podrían generar si son registrados el deterioro correspondiente, porque serían un activo financiero para el ente del estado y esto con lleva lo que se menciona mas adelante que al desarrollar una opinión preliminar, el IPSASB reconoció la complejidad del problema.

Espero contribuir o generar discusión sobre esta situación encontrada en el marco de los manejos contables y de políticas contables de los instrumentos financieros.

Cordialmente,

**CP Mg Álvaro Fonseca Vivas**

+57 3202032328

Colombia – Sur América

[alvarofv@hotmail.com](mailto:alvarofv@hotmail.com)

[alvarofv1@yahoo.com](mailto:alvarofv1@yahoo.com)