



Mexico City, July 29, 2022.

**Subject: Comments from Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, Panama and Brazil to IPSASB Exposure Draft 82.**

**Mr. Ian Carruthers**

Chairman of the International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)

Dear Mr. Carruthers:

I extend my warmest regards and thanks for the support of the IPSASB, especially Dr. Kamira Sánchez and Accountant Agustina Llambi, who collaborated with FOCAL to present the technical session of the Draft Standard ED 82.

In this regard, the FOCAL presidency submits the comments received from the General Comptroller of the Republic of Chile, the National Accounting Office of Colombia, the Ministry of Economy and Finance of Ecuador, the Ministry of Public Finance of Guatemala, the Ministry of Economy and Finance of Panama and the National Treasury Secretariat of Brazil, for your consideration. With these actions, FOCAL continues to strengthen joint work with the IPSASB, contributing the experience of each country in the application of regulations in Public Sector Accounting.

Sincerely,



**Juan Torres García**

Head of the Government Accounting Unit of Mexico  
Secretariat of Finance and Public Credit of Mexico  
FOCAL President

Annexes:

Annex No. 1 - Comments to Exposure Draft 82 IPSASB Standards. Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala and Panama

Annex No. 2 - Comments to Exposure Draft 82 IPSASB Standards. Brazil

cc.

**María Soledad Frindt Rada**, Head of the Accounting and Public Finance Division, General Comptroller of the Republic of Chile, [msfrindt@contraloria.cl](mailto:msfrindt@contraloria.cl)

**Marleny Maria Monsalve Vasquez**, General Accountant of the Nation E, General Accounting Office of the Nation of Colombia, [mmonsalve@contaduria.gov.co](mailto:mmonsalve@contaduria.gov.co)

**Magdalena del Pilar Vicuna Cevallos**, Undersecretary of Government Accounting, Ministry of Economy and Finance of Ecuador, [mvicuna@finanzas.gob.ec](mailto:mvicuna@finanzas.gob.ec)

**Clara Luz Hernandez Santiago de Barrios**, Director of State Accounting, Ministry of Public Finance of Guatemala, [clhernan@minfin.gob.gt](mailto:clhernan@minfin.gob.gt)

**Aracelly Méndez Núñez**, National Accounting Director of the Ministry of Economy and Finance of Panama, [amendez@mef.gob.pa](mailto:amendez@mef.gob.pa)

**Heriberto Henrique Vilela do Nascimento**, Undersecretary of Public Accounting, National Treasury Secretariat, Ministry of Economy, [Heriberto.nascimento@tesouro.gov.br](mailto:Heriberto.nascimento@tesouro.gov.br)

**Annex\_1**

**Comments to Exposure Draft 82 IPSASB Standards. Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala and Panama.**

<b>IPSASB EXPOSURE DRAFT 82, Retirement Benefit Plans SPECIFIC MATTERS</b>		
<b>SPECIFIC MATTER- ASUNTO ESPECÍFICO</b>	<b>COMENTARIOS</b>	<b>COMMENTS</b>
<p><b>Specific Matter for Comment 1: Paragraph 9 (see paragraphs BC10–BC13)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ This Exposure Draft (ED) proposes amending the IAS 26 definition of ‘defined benefit plans’ to include all retirement benefit plans that are not defined contribution plans. The definition proposed for a defined benefit plan is consistent with IPSAS 39, Employee Benefits as follows: ‘Defined benefit plans are retirement benefit plans other than defined contribution plans’.</li> <li>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</li> </ul> <p><b>Tema específico para comentario 1 (párrafo 9)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Este Proyecto de Norma (ED) propone modificar la definición de la NIC 26 de "planes de beneficios definidos" para incluir todos los planes de beneficios de retiro que no son planes de contribuciones definidas. La definición propuesta para un plan de beneficios definidos es consistente con la NICSP 39, Beneficios a los empleados como sigue: 'Los planes de beneficios definidos son planes de beneficios post-empleo diferentes de los planes de contribuciones definidas'.</li> </ul>	<p><b>CHILE</b></p> <p>Sí, es positivo mantener una definición consistente con la NICSP 39 y, además, esta definición también engloba a los planes híbridos, por lo que clarifica que se considerarán como si fueran planes de beneficios definidos. Se recomienda incluir párrafo adicional que señale que el concepto abarca los beneficios por jubilación, pensiones por vejez, invalidez y sobrevivencia</p> <p><b>COLOMBIA</b></p> <p>Sí, porque modificar la definición de la NIC 26 alineada con la NICSP 39 facilitaría su entendimiento e interpretación para ser aplicada por parte de los usuarios. Adicionalmente, si esto va a presentarse como información suplementaria no obligatoria, tener los mismos criterios permite contratar la información presentada por la entidad empleadora.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> SI <b>Justificación:</b> Aunque el país no tiene una experiencia cercana en la aplicación de la NICSP 39, porque nos encontramos en un proceso de convergencia y definición de la misma; sin embargo, la propuesta que plantean nos parece coherente, lo que permitirá una identificación real y precisa de los beneficios para su consideración en los estados financieros.</p>	<p><b>CHILE</b></p> <p>Yes, it is positive to maintain a definition consistent with IPSAS 39 and, in addition, this definition also encompasses hybrid plans, so it clarifies that they will be considered as if they were defined benefit plans. It is recommended to include an additional paragraph indicating that the concept covers retirement benefits, old-age pensions, disability and survival</p> <p><b>COLOMBIA</b></p> <p>Yes, because modifying the definition of IAS 26 in line with IPSAS 39 would facilitate its understanding and interpretation to be applied by users. Additionally, if this is going to be presented as non-mandatory supplementary information, having the same criteria allows contracting the information presented by the employing entity.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> YES <b>Justification:</b> Although the country does not have a close experience in the application of IPSAS 39, because we are in a process of convergence and definition of it; however, the proposal that they propose seems coherent to us, which will allow a real and precise identification of the benefits for their consideration in the financial statements.</p>



<p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p><b>GUATEMALA</b> SI</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, ya que, la definición actual de “Beneficios a los empleados”, incluida en la NICSP 39, no incluye todos los planes de beneficios de retiro que no son planes de contribuciones definidas.</p>	<p><b>GUATEMALA</b> YES</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal as the current definition of “Employee Benefits” in IPSAS 39 does not include all retirement benefit plans that are not defined contribution plans.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 2 – Paragraph 9 (see paragraph BC14)</b></p> <p>➤ This ED proposes to retain the IAS 26 definition for ‘actuarial present value of promised retirement benefits’ as it addresses the plan perspective rather than to use the IPSAS 39 definition for ‘present value of a defined benefit obligation’.</p> <p>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</p> <p><b>Tema específico para comentario 2 (párrafo 9)</b></p> <p>➤ Este ED propone conservar la definición de la NIC 26 para ‘valor actuarial presente de los beneficios prometidos por retiro’ ya que aborda la perspectiva del plan en lugar de utilizar la definición de la NICSP 39 para ‘valor actual de una obligación por beneficios definidos’.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p><b>CHILE</b> No. Las normas NICSP deberían tener definiciones transversales entre normas, para facilidad de lectura de los usuarios. Sería confuso que, para un mismo tema, se usen definiciones distintas en distintas normas.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No, se sugiere usar la misma terminología que usa la NICSP 39 dado que se está haciendo referencia a la misma obligación.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> SI <b>Justificación:</b> Coincidimos en que la mejor opción es conservar la definición de la NIC 26 planteada: “valor actuarial presente de los beneficios prometidos por retiro” en virtud que su propia conceptualización permite identificar con mayor precisión el valor presente de los pagos que se espera hacer a los empleados (antiguos y actuales), en razón de los servicios por ellos prestados hasta el momento.</p> <p><b>GUATEMALA</b> SI Sin embargo, se debería considerar la palabra “prometidos”, derivado que los beneficios se encuentran establecidos en ley.</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, ya que, dentro de las informaciones provenientes del plan, se suministra el valor actuarial presente de los beneficios prometidos en función de los salarios corrientes, para indicar el importe de las obligaciones acumuladas (devengadas) hasta la fecha del informe.</p>	<p><b>CHILE</b> No. IPSAS standards should have cross-standard definitions for ease of reading for users. It would be confusing if, for the same topic, different definitions are used in different standards.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No, it is suggested that the same terminology be used as IPSAS 39 since the same obligation is being referenced.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> YES <b>Justification:</b> We agree that the best option is to keep the definition of IAS 26 raised: “actuarial present value of the benefits promised for retirement” by virtue of its own conceptualization allows to identify with greater precision the present value of the payments that are expected to be made to the employees (former and current), due to the services they have provided to date.</p> <p><b>GUATEMALA</b> YES However, the word “promised” should be considered, since the benefits are established by law.</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, since, within the information from the plan, the present actuarial value of the promised benefits is provided based on current salaries, to indicate the amount of the accumulated obligations (accrued) up to the date of report.</p>



<p><b>Specific Matter for Comment 3 – Paragraph 10 (see paragraph BC15)</b></p> <p>➤ This ED proposes that for defined benefit plans the actuarial present value of promised retirement benefits be recognized and presented on the face of the statement of financial position as a provision for that obligation. This removes two options in IAS 26 which permit the actuarial present value of promised retirement benefits to be only disclosed in the notes to the financial statements or in a separate actuarial report.</p> <p>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</p> <p><b>Tema específico para comentario 3 (párrafo 10)</b></p> <p>➤ Este ED propone que para los planes de beneficios definidos, el valor actuarial presente de los beneficios de retiro prometidos se reconozca y presente en el estado de situación financiera como una provisión para esa obligación. Esto elimina dos opciones de la NIC 26 que permiten que el valor actuarial presente de los beneficios prometidos por retiro se revele solo en las notas a los estados financieros o en un informe actuarial separado.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, porque no?</p>	<p><b>CHILE</b></p> <p>Sí, es importante que el pasivo originado se reconozca en el estado de situación financiera, siendo el pasivo más importante del plan. Además, las obligaciones por beneficios de jubilación pueden representar un pasivo presente importante para el sector público</p> <p>La presentación de la provisión por planes de retiro es una mejora sustantiva para la interpretación de los montos de los activos disponibles como contraposición para hacer frente a la obligación de satisfacer los beneficios por jubilación.</p> <p>Se considera que se debe especificar cómo será la aplicación de este criterio para planes que actualmente reportan en base a la NIC 26, ya que ya que tendría efectos en los activos netos (patrimonio de los afiliados) debido a la “disminución” de presentar dicha obligación. Esto podría ir en desmedro de la entidad, considerando que el patrimonio es de los afiliados y se entiende así para los usuarios de los EEFF.</p> <p><b>COLOMBIA</b></p> <p>No. Si bien sería adecuado incluirlo como pasivo en el estado de situación financiera, este debería clasificarse como un beneficio post-empleo para hacerlo consistente con la clasificación de la NICSP 39.</p> <p><b>ECUADOR</b></p> <p><b>Respuesta:</b> Si</p> <p><b>Justificación:</b> Al generar la cuenta contable como provisión, los saldos de la misma se mantendrán hasta que exista el presupuesto que respalde el pago de los mismos, es decir existe la incertidumbre sobre el momento del vencimiento, o puede darse el caso que se determine otra figura de pago por la autoridad; adicional a ello según nuestra Normativa Técnica de Contabilidad Gubernamental NTCG 28 (provisiones, pasivos contingentes y activos contingentes) se establece:</p> <p>“Se provisionará de acuerdo con la naturaleza y propósito inicial por el que fue creado, cuando se cumplen las tres siguientes condiciones simultáneamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Una entidad tiene una obligación presente, ya sea legal o implícita como resultado de un evento pasado,</li> </ul>	<p><b>CHILE</b></p> <p>Yes, it is important that the originated liability is recognized in the statement of financial position, being the most important liability of the plan. In addition, obligations for retirement benefits can represent a significant present liability for the public sector.</p> <p>The presentation of the provision for retirement plans is a substantial improvement for the interpretation of the amounts of available assets as opposed to meeting the obligation to satisfy retirement benefits.</p> <p>It is considered that it should be specified how this criterion will be applied to plans that currently report based on IAS 26, since it would have effects on the net assets (equity of the affiliates) due to the "decrease" of presenting such obligation. This could be to the detriment of the entity, considering that the equity belongs to the affiliates and is thus understood for the users of the Financial Statements.</p> <p><b>COLOMBIA</b></p> <p>No. Although it would be appropriate to include it as a liability in the statement of financial position, it should be classified as a post-employment benefit to make it consistent with the IPSAS 39 classification.</p> <p><b>ECUADOR</b></p> <p><b>Response:</b> Yes</p> <p><b>Justification:</b> When generating the accounting account as a provision, the balances of the same will be maintained until there is a budget that supports their payment, that is, there is uncertainty about the time of expiration, or it may be the case that another figure of payment is determined. payment by the authority; additional to it according to our Government Accounting Technical Standard NTCG 28 (provisions, contingent liabilities and contingent assets) is set:</p> <p>“It will be provisioned according to the nature and initial purpose for which it was created, when the following three conditions are met simultaneously:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• An entity has a present obligation, legal or constructive, as a result of a past event,</li> </ul>
---	--	---



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La probabilidad de que exista una salida de recursos para cancelar la obligación supera el 50%, y</li> <li>• Se puede estimar con fiabilidad el valor del pasivo”.</li> </ul> <p><b>GUATEMALA</b> Se debe considerar el impacto de registrar la provisión en los Estados Financieros</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, debido a que, con esta política, se revela el importe de las obligaciones acumuladas (devengadas), a la fecha del informe, de los beneficios de jubilación prometidos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The probability that there is an outflow of resources to settle the obligation exceeds 50%, and</li> <li>• The value of the liability can be reliably estimated.</li> </ul> <p><b>GUATEMALA</b> The impact of recording the provision in the Financial Statements must be considered</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, because, with this policy, the amount of the accumulated obligations (accrued), as of the date of the report, of the promised retirement benefits is disclosed.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 4 – Paragraph 11 (see paragraph BC16)</b></p> <p>➤ IAS 26 does not specify whether or where the retirement benefit obligations for defined contribution plans should be recognized and presented. To achieve the objective of increased transparency and accountability, this ED proposes that defined contribution obligations should be recognized and presented on the face of the statement of financial position.</p> <p>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</p> <p><b>Tema específico para comentario 4 (párrafo 11)</b></p> <p>➤ La NIC 26 no especifica si, o dónde deben reconocerse y presentarse las obligaciones por beneficios de retiro de los planes de contribución definida. Para lograr el objetivo de mayor transparencia y rendición de cuentas, este ED propone que las obligaciones de contribuciones definidas deben reconocerse y presentarse en el estado de situación financiera.</p>	<p><b>CHILE</b> Sí, es importante que el pasivo originado se reconozca en el estado de situación financiera, siendo el pasivo más importante del plan. Además, las obligaciones por beneficios de jubilación pueden representar un pasivo presente importante para el sector público. Estas deudas afectan el presupuesto y gestión del sector público.</p> <p><b>COLOMBIA</b> Sí, se considera adecuado que las obligaciones de contribuciones definidas se reconozcan y se presenten en el estado de situación financiera, de acuerdo con el objetivo de este proyecto de norma en el cual se busca mejorar la transparencia y rendición de cuentas de las entidades del sector público. Adicionalmente, se sugiere contratar si en las otras jurisdicciones se presentan situaciones en las que entidades del sector público administran planes de contribuciones definidas que no estén dentro del alcance de la NICSP 42. Lo anterior, dado que en Colombia no se presenta esta situación.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> Si <b>Justificación:</b> La información actualizada sobre las obligaciones por beneficios de retiro de los planes de contribución definida, reflejada en el estado de situación financiera permitirá a las autoridades tomar</p>	<p><b>CHILE</b> Yes, it is important that the originated liability be recognized in the statement of financial position, being the most important liability of the plan. In addition, retirement benefit obligations can represent a significant present liability for the public sector. These debts affect the budget and management of the public sector.</p> <p><b>COLOMBIA</b> Yes, it is considered appropriate that defined contribution obligations be recognized and presented in the statement of financial position, in accordance with the objective of this draft standard, which seeks to improve the transparency and accountability of entities in the sector. public. Additionally, it is suggested to contract if situations arise in other jurisdictions in which public sector entities manage defined contribution plans that are not within the scope of IPSAS 42. The foregoing, given that this situation does not occur in Colombia.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> Yes <b>Justification:</b> The updated information on the obligations for retirement benefits of the defined contribution plans, reflected in the statement of financial position, will allow the authorities to make</p>



<p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p>decisiones de alto nivel, sobre las obligaciones que el estado tenga con terceros.</p> <p><b>GUATEMALA</b> Se debe considerar el impacto de registrar la provisión en los Estados Financieros</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, ya que, como toda administración pública, debemos velar por el cumplimiento de los principios de transparencia y rendición de cuentas.</p>	<p>high-level decisions on the obligations that the state has with third parties.</p> <p><b>GUATEMALA</b> The impact of recording the provision in the Financial Statements must be considered</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, since, like all public administrations, we must ensure compliance with the principles of transparency and accountability.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 5 – Paragraph 12 (see paragraph BC19)</b></p> <p>➤ IAS 26 allows plan assets to be valued at amounts other than fair value. This ED proposes that plan investments should be measured at fair value.</p> <p>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</p> <p><b>Tema específico para comentario 5 (párrafo 12)</b></p> <p>➤ La NIC 26 permite que los planes del plan se valoren por importes distintos al valor razonable. Este ED propone que las inversiones del plan deben medirse al valor razonable.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p><b>CHILE</b> Sí, de acuerdo con esta propuesta. Esto va a permitir mayor fiabilidad y precisión en los saldos presentados, ya que al valor razonable de los activos logra ver de forma oportuna cómo se afectan con los cambios de los factores externos del macroentorno económico y determinar así si se encuentra desfinanciado el plan; esto apoya la toma de decisiones sobre los activos que están por vencer.</p> <p>También, se considera más apropiado para mostrar el valor real de las inversiones en las fechas requeridas para presentar una eventual la desvalorización, por ejemplo, vinculada a la inflación.</p> <p>Se recomienda párrafo adicional respecto de evaluar si otro tipo de inversiones del Estado, que no son activos del plan, también deban estar a valor razonable, por consistencia.</p> <p>La Norma podría explicitar que se deben seguir los lineamientos de las normas que apliquen para la valorización de inversiones, como la IPSAS 41, especialmente en casos que el valor razonable no pueda medirse fiablemente.</p> <p>En la actualidad, como resultado de la pandemia COVID-19, la inestabilidad económica mundial y los conflictos bélicos como el de Rusia-Ucrania, las inversiones se han visto afectadas y el acceso a la información eventualmente podría verse limitada. Tal como lo señala la NIC 26, debiese existir un orden jerárquico respecto a cómo se pueden valorizar los activos, primando el valor razonable como la opción principal, pero en los casos en que determinar su valor razonable se vea dificultado y solo en esos casos, tener la ventana para utilizar otros métodos.</p>	<p><b>CHILE</b> Yes, according to this proposal. This will allow for greater reliability and precision in the balances presented, since the fair value of the assets is able to see in a timely manner how they are affected by changes in external factors of the economic macro environment and thus determine if the plan is underfunded; this supports decision-making about assets that are about to expire.</p> <p>Also, it is considered more appropriate to show the real value of the investments on the dates required to present an eventual depreciation, for example, linked to inflation.</p> <p>An additional paragraph is recommended regarding evaluating whether other types of State investments, which are not plan assets, should also be at fair value, for consistency.</p> <p>The Standard could make it explicit that the guidelines of the standards that apply to the valuation of investments, such as IPSAS 41, must be followed, especially in cases where the fair value cannot be measured reliably.</p> <p>Currently, as a result of the COVID-19 pandemic, global economic instability and armed conflicts such as the one in Russia-Ukraine, investments have been affected and access to information could eventually be limited. As stated in IAS 26, there should be a hierarchical order regarding how assets can be valued, prioritizing fair value as the main option, but in cases where determining their fair value is difficult and only in those cases, have the window to use other methods.</p>



	<p><b>COLOMBIA</b> Sí, es conveniente que las inversiones del plan deban medirse al valor razonable con el fin de que sea consistente con lo establecido en la NICSP 39.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> Si <b>Justificación:</b> Es el más idóneo al momento de realizar una valoración, ya que al escoger importe distinto al razonable se puede poner cualquier valor.</p> <p><b>GUATEMALA</b> En la legislación nacional se establece el % para el registro.</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, ya que, al igual que se miden a valor razonable, otros activos relacionados con “Inversiones”, consideramos que, en este caso, las “Inversiones del Plan”, deberían ser consistentes con el mismo método de valoración.</p>	<p><b>COLOMBIA</b> Yes, plan investments should be measured at fair value to be consistent with IPSAS 39.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> Yes <b>Justification:</b> It is the most suitable when making a valuation, since when choosing an amount other than the reasonable one, any value can be put.</p> <p><b>GUATEMALA</b> The national legislation establishes the % for registration.</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, since, just as other assets related to “Investments” are measured at fair value, we consider that, in this case, the “Plan Investments” should be consistent with the same valuation method.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 6 – Paragraph 13 (see paragraph BC17)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ IAS 26 allows the actuarial present value of promised retirement benefits to be calculated using either current or projected salaries. This ED proposes that only projected salaries should be used.</li> <li>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</li> </ul> <p><b>Tema específico para comentario 6 (párrafo 13)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ La NIC 26 permite que el valor actuarial presente de los beneficios prometidos por retiro se calcule utilizando salarios corrientes o proyectados. Este ED propone que solo se usen los salarios proyectados.</li> </ul>	<p><b>CHILE</b> Se está de acuerdo en priorizar el uso de un salario proyectado, porque es más preciso, teniendo en consideración que, si no se puede hacer una mejor estimación, debiese seguir existiendo la opción de utilizar los salarios actuales como método alternativo.</p> <p>También, se debe tomar en cuenta la variación del precio del dólar y la inflación (en Chile las pensiones están indexadas a la inflación)</p> <p><b>COLOMBIA</b> Sí, se considera que usar únicamente los salarios proyectados es pertinente, teniendo en cuenta que utilizar los salarios corrientes podría generar la subestimación del valor actual actuarial de los beneficios de jubilación prometidos al desconocer la proyección de cada año, tal y como está contemplado en el estudio del proyecto de norma. Adicionalmente, este criterio es consistente con lo definido en la NICSP 39.</p>	<p><b>CHILE</b> It is agreed to prioritize the use of a projected salary, because it is more precise, taking into account that, if a better estimate cannot be made, the option of using current salaries as an alternative method should continue to exist.</p> <p>Also, the variation in the price of the dollar and inflation must be taken into account (in Chile pensions are indexed to inflation)</p> <p><b>COLOMBIA</b> Yes, it is considered that using only the projected salaries is pertinent, taking into account that using current salaries could generate the underestimation of the actuarial present value of the promised retirement benefits by not knowing the projection of each year, as contemplated in the study of the draft standard. Additionally, this criterion is consistent with what is defined in IPSAS 39.</p>



<p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> No <b>Justificación:</b> Estos pueden ser Corrientes o Proyectados, tal como lo establece la NIC 26. En el caso de Ecuador, al mantener una economía dolarizada, los salarios en el sector público se mantienen estables, tienen poca variación.</p> <p><b>GUATEMALA</b> No, en la legislación nacional se utiliza el salario corriente</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, considerando ser conservador con el valor de los pasivos derivados de las obligaciones de beneficios de retiro prometidos, para los planes de beneficios definidos.</p>	<p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> Nope <b>Justification:</b> These can be Current or Projected, as established by IAS 26. In the case of Ecuador, by maintaining a dollarized economy, salaries in the public sector remain stable, with little variation.</p> <p><b>GUATEMALA</b> No, in the national legislation the current salary is used</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, considering being conservative with the value of the liabilities derived from the promised retirement benefit obligations, for defined benefit plans.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 7 – Paragraphs 15(c) and 19, (see paragraph BC23)</b></p> <p>➤ This ED proposes that a retirement benefit plan be required to prepare a cash flow statement, whereas IAS 26 is silent on this. This ED also proposes the cash flow statement be prepared using the direct method.</p> <p>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</p> <p><b>Tema específico para comentario 7 (párrafos 15 c y 19)</b></p> <p>➤ Este ED propone que se requiera que un plan de beneficios de retiros prepare un estado de flujo de efectivo, mientras que la NIC 26 no dice nada al respecto. Este ED también propone que el estado de flujo de efectivo se prepare usando el método directo.</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p><b>CHILE</b> Sí. El estado de flujos de efectivo provee información importante para los usuarios, respecto de la sostenibilidad a corto plazo del plan. Se coincide en que el método directo es el más apropiado.</p> <p>Se recomienda que, en la guía de aplicación, se señale que la periodicidad del estado de flujos de efectivo podría ser mayor, como un informe complementario para la gestión, de acuerdo con la necesidad la institución.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No. Se sugiere que se simplifique la información a presentar conforme al literal a) del párrafo 17 de la NIC 26.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> No <b>Justificación:</b> Se debería mantener como se determina en la NIC 26.</p> <p><b>GUATEMALA</b> No, en el Estado de Guatemala no existe una institución que administre por separado los beneficios por retiro.</p>	<p><b>CHILE</b> Yes. The statement of cash flows provides important information for users regarding the short-term sustainability of the plan. It is agreed that the direct method is the most appropriate.</p> <p>It is recommended that, in the application guide, it be indicated that the periodicity of the statement of cash flows could be greater, as a complementary report for management, according to the need of the institution.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No. It is suggested that the information to be presented be simplified in accordance with literal a) of paragraph 17 of IAS 26.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> Nope <b>Justification:</b> It should be maintained as determined in IAS 26.</p> <p><b>GUATEMALA</b> No, in the State of Guatemala there is no institution that separately manages retirement benefits.</p>



	<p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, ya que, estaría en concordancia con el párrafo 28, de la NICSP 2-Estados de Flujos de Efectivo, el cual reza así: “Se aconseja a las entidades que presenten los flujos de efectivo utilizando el método directo”.</p>	<p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, since it would be in accordance with paragraph 28 of IPSAS 2-Statements of Cash Flows, which reads as follows: “Entities are advised to present cash flows using the direct method”.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 8 – Paragraph 27 (see paragraph BC24)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ This ED proposes prospective application of the requirements of the Standard, which would require an opening and closing statement of financial position in accordance with the Standard but no comparative figures in other financial statements.</li> <li>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</li> </ul> <p><b>Tema específico para comentario 8 (párrafo 27)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Este ED propone la aplicación prospectiva de los requisitos de la Norma, que requeriría un estado de situación financiera de apertura y cierre de acuerdo con la Norma, pero no requeriría cifras comparativas en otros estados financieros.</li> <li>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</li> </ul>	<p><b>CHILE</b> Sí, al ser una norma nueva y para facilitar su aplicación se considera apropiado que tenga una aplicación prospectiva, pero que se presenten cifras comparativas en los estados financieros posteriores. Estas son relevantes para las estadísticas y proyecciones de gastos o desembolsos futuros.</p> <p>Se concuerda con la aplicación prospectiva, ya que sería la aplicación de una nueva norma, pero el período anterior a su eventual vigencia se debe determinar y revelar los impactos en cifras de esta aplicación.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No daría lugar a incorporar requisitos de aplicación prospectiva, si se tiene en cuenta el comentario a los párrafos 15 c y 19.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> SI <b>Justificación</b> Porque se debe iniciar su aplicación a partir del momento en que se aprueba la norma, y hacia adelante.</p> <p><b>GUATEMALA</b> Se debe considerar el impacto de registrar la provisión en los Estados Financieros</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, aunque nos parece que, en los estados financieros de años subsiguientes, si se podría contar con cifras comparativas, una vez se haya realizado la aplicación de la norma.</p>	<p><b>CHILE</b> Yes, since it is a new standard and to facilitate its application, it is considered appropriate that it be applied prospectively, but that comparative figures be presented in subsequent financial statements. These are relevant for statistics and projections of future expenses or disbursements.</p> <p>The prospective application is agreed, since it would be the application of a new standard, but the period prior to its possible validity must be determined and the impacts of this application in figures must be disclosed.</p> <p><b>COLOMBIA</b> It would not lead to the incorporation of prospective application requirements, if the commentary to paragraphs 15c and 19 is taken into account.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> YES <b>Justification</b> Because its application must start from the moment the standard is approved, and forward.</p> <p><b>GUATEMALA</b> The impact of recording the provision in the Financial Statements must be considered</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, although it seems to us that, in the financial statements of subsequent years, it would be possible to have comparative figures, once the standard has been applied.</p>
<p><b>Specific Matter for Comment 9 — Paragraphs BC20-BC21 and Implementation Guidance</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Public sector retirement benefit plans are structured and/or regulated in many</li> </ul>	<p><b>CHILE</b> No se está de acuerdo. Se considera que lo más apropiado es que las contribuciones se registren contra un aumento de la obligación mientras que el pago de beneficios se contabilice</p>	<p><b>CHILE</b> It is not agreed. It is considered most appropriate that the contributions be recorded against an increase in the obligation while the payment of benefits is recorded as a decrease in the</p>



<p>different ways and jurisdiction-specific requirements on how to account for contributions and benefits may vary. As a result, this ED proposes not to require contributions or benefits to be accounted for as any specific element in the financial statements, which is aligned with the approach taken in IAS 26. Instead, Implementation Guidance and Illustrative Examples are provided to demonstrate different accounting presentations depending on how the contributions and benefits are viewed.</p> <p>➤ Do you agree with this proposal? If not, why not?</p> <p><b>Tema específico para comentario 9</b></p> <p>➤ Los planes de beneficios de retiro del sector público están estructurados y/o regulados de muchas maneras diferentes y los requisitos específicos de la jurisdicción sobre cómo contabilizar las contribuciones y los beneficios pueden variar. Como resultado, este ED propone no requerir que las contribuciones o los beneficios se contabilicen como un elemento específico en los estados financieros, lo cual está alineado con el enfoque adoptado en la NIC 26. En su lugar, se brindan Guías de implementación y Ejemplos Ilustrativos para demostrar los diferentes tipos de presentaciones contables dependiendo de cómo se consideren las contribuciones y los beneficios</p> <p>➤ ¿Está de acuerdo con esta propuesta? ¿Si no, por qué no?</p>	<p>como una disminución de la obligación. Además, es importante indicar pautas de contabilización semejantes para comparar.</p> <p>Se considera que los criterios de presentación debiesen uniformarse, debido a que la operación y naturaleza de los Fondos es el mismo: invertir para pagar beneficios.</p> <p>Sin embargo, otro camino es que la definición dependa del mecanismo de funcionamiento del plan. Por ejemplo, si existe un beneficiario identificado de las contribuciones (en una cuenta individual), se considera apropiado el modelo de reconocer variaciones en los pasivos. Pero, si los recursos los administra un fondo global, podría ser apropiado un enfoque de reconocer ingresos y gastos. Para lo anterior tendría que definirse una regla clara para diferenciar cuál contabilización se debe ocupar.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No, se sugiere que los criterios sean consistentes con lo establecido en la NICSP 39 y que no se dejen como una guía, sino que se incorporen como parte de la norma.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Respuesta:</b> Si <b>Justificación</b> Este proyecto proporcionará las guías de implementación y ejemplos ilustrativos, que serán de mucha ayuda al momento de contabilizar las contribuciones.</p> <p><b>GUATEMALA</b> Si</p> <p><b>PANAMÁ</b> Estamos de acuerdo con esta propuesta, debido a que, la Guía de implementación permite que los preparadores de los estados financieros, del plan de beneficios para el retiro, ejerzan su juicio profesional al hacer esta determinación y considerar diferentes factores de los planes de beneficios de jubilación, por la variación que existe en los arreglos de cada plan.</p>	<p>obligation. In addition, it is important to indicate similar posting guidelines for comparison.</p> <p>It is considered that the presentation criteria should be standardized, since the operation and nature of the Funds is the same: invest to pay benefits.</p> <p>However, another way is that the definition depends on the mechanism of operation of the plan. For example, if there is an identified beneficiary of the contributions (in an individual account), the model of recognizing changes in liabilities is considered appropriate. But, if the resources are managed by a global fund, a revenue and expense approach may be appropriate. For the above, a clear rule would have to be defined to differentiate which posting should be used.</p> <p><b>COLOMBIA</b> No, it is suggested that the criteria be consistent with what is established in IPSAS 39 and that they not be left as a guide, but rather incorporated as part of the standard.</p> <p><b>ECUADOR</b> <b>Response:</b> Yes <b>Justification</b> This project will provide implementation guides and illustrative examples, which will be very helpful when accounting for contributions.</p> <p><b>GUATEMALA</b> YES</p> <p><b>PANAMÁ</b> We agree with this proposal, because the Implementation Guide allows the preparers of the financial statements of the retirement benefit plan to exercise their professional judgment in making this determination and to consider different factors of the retirement benefit plans. retirement, due to the variation that exists in the arrangements of each plan.</p>
---	---	--



## CHILE

### Otros Comentarios

Se recomienda que se evalúe si se puede establecer en la norma la periodicidad en que se evaluarán los cambios en los supuestos para el cálculo de la provisión. Igualmente, ver si es necesario establecer un plazo obligatorio mínimo para la revaluación del pasivo (tanto del modelo y como de las cifras).

Como una mejora, pudiese revelarse en las notas el porcentaje de las cotizaciones que van a gastos administrativos, para más información para los usuarios.

## CHILE

### Other comments

It is recommended to evaluate whether the standard can establish the periodicity in which the changes in the assumptions for the calculation of the provision will be evaluated. Likewise, see if it is necessary to establish a minimum mandatory period for the revaluation of the liability (both in the model and in the figures).

As an improvement, the percentage of contributions that go to administrative expenses could be revealed in the notes, for more information for users.

## COLOMBIA

### Comentarios generales:

Para el sector privado se ve la bondad de la NIC 26 dado que hay empresas que se dedican a la administración de planes de retiro y que las decisiones de afiliación al respectivo fondo pueden verse influenciadas por la información que proporcionan los fondos y la gestión que realiza la sociedad administradora sobre los recursos que le han sido confiados. Adicionalmente, los planes en la sociedad administradora no necesariamente están reconocidos como beneficios a los empleados dado que no es la empleadora.

Por su parte, en el sector público, en aplicación de la NICSP 39, se reconocen como pasivos por beneficios post-empleo los planes de retiro cuyos afiliados son exclusivamente empleados o exempleados del sector público. Adicionalmente, se reconocen de manera separada los activos que contribuyen al pago de las obligaciones, los cuales se miden a valor razonable. Por lo cual, el proyecto de norma 82 implicaría que estas entidades preparen información adicional de carácter especial con unos criterios que en ocasiones se distancian de lo establecido en la NICSP 39 en términos de medición y clasificación de la obligación, y que pueden generar confusión en los usuarios de la información.

Por otra parte, se presenta la inquietud sobre la relación de la información de propósito especial de los planes como entidad que informa de manera separada con la información generada por las entidades empleadoras, particularmente, para el reconocimiento de derechos y obligaciones en cada una de las entidades que informan y su posterior consolidación en los estados financieros del sector público. Se entiende que es información de propósito especial porque los usuarios son los participantes del plan como grupo y la información financiera que se presenta no corresponde al conjunto completo de estados financieros definido en la NICSP 1.

Finalmente, se entiende que la NIC 26 no es obligatoria, dado que en ella se manifiesta que “Esta Norma se aplica a los estados financieros de planes de beneficio por retiro cuando éstos se preparan”. En este sentido, no se encuentran argumentos para que la NICSP que se expida sea obligatoria para el sector público.

Conforme a lo anterior, se sugiere no expedir la norma de Planes de beneficios de retiro y, en su lugar, evaluar la posibilidad de modificar las revelaciones de la NICSP 39 para que se dé mayor información por tipo de plan. En caso de expedirse la Norma, se sugiere que esta no sea de aplicación obligatoria, sino optativa a partir de las necesidades de información de los afiliados al plan.



## COLOMBIA

### General comments:

For the private sector, the goodness of IAS 26 is seen since there are companies that are dedicated to the administration of retirement plans and that the decisions of affiliation to the respective fund can be influenced by the information provided by the funds and the management carried out. the management company on the resources that have been entrusted to it. Additionally, the plans in the management company are not necessarily recognized as employee benefits since it is not the employer.

For its part, in the public sector, in application of IPSAS 39, retirement plans whose members are exclusively employees or former employees of the public sector are recognized as liabilities for post-employment benefits. Additionally, the assets that contribute to the payment of the obligations, which are measured at fair value, are recognized separately. Therefore, draft standard 82 would imply that these entities prepare additional information of a special nature with criteria that sometimes differ from what is established in IPSAS 39 in terms of measurement and classification of the obligation, and that can generate confusion in information users.

On the other hand, there is a concern about the relationship of the special purpose information of the plans as an entity that reports separately with the information generated by the employing entities, particularly, for the recognition of rights and obligations in each of the reporting entities and their subsequent consolidation in the public sector financial statements. It is understood that it is special purpose information because the users are the plan participants as a group and the financial information presented does not correspond to the complete set of financial statements defined in IPSAS 1.

Finally, it is understood that IAS 26 is not mandatory, since it states that "This Standard is applied to the financial statements of retirement benefit plans when they are prepared." In this sense, there are no arguments for the issued IPSAS to be mandatory for the public sector.

In accordance with the foregoing, it is suggested not to issue the standard for Retirement Benefit Plans and, instead, evaluate the possibility of modifying the disclosures of IPSAS 39 so that more information is given by type of plan. If the Standard is issued, it is suggested that it not be mandatory, but optional based on the information needs of plan members.



**EXPOSURE DRAFT 82 (ED 82)**  
***Retirement Benefit Plans***

*The Program and Technical Director  
International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)  
International Federation of Accountants  
277 Wellington Street West, 6- floor  
Toronto, Ontario M5V 3H2 CANADA*

Brasília, Brazil  
June 28, 2022

Dear Technical Director,

The Under-Secretariat of Public Accounting, of the Brazilian National Treasury Secretariat, and the Under-Secretariat of Social Security Systems, of the Social Security Secretariat of the Ministry of Labor and Social Security of Brazil, jointly present the contributions to be taken into consideration in the analysis process of Exposure Draft 82 - Retirement Benefits Plans. Both institutions are responsible, respectively, for the regulation of Brazilian public sector accounting and the public pension systems.

We consider this a matter of utmost importance, given the relevant impact on the process of recognition, measurement, and disclosure of the actuarial result and the obligations assumed as a result of the pension plans.

In particular, we would like to contribute with the Specific Matter for Comment 5 - Paragraph 12, which asks the following question: "*IAS 26 allows plan assets to be valued at amounts other than fair value. This ED proposes that plan investments should be measured at fair value. Do you agree with this proposal? If not, why not?*".

Thus, we will make the following contributions.

The regulations related to the management of the pension plans of the public entities in Brazil are under the competence of the Social Security Secretariat, which has as normative base the federal legislations about the theme and the Federal Constitution. Additionally, related to the investments to be made by the managers of public pension plans, there are norms from the National Monetary Council - CMN to be followed.

In this sense, CMN Resolution number 4,963, of November 25<sup>th</sup>, 2021, allowed the investments of the Special Social Security Systems (RPPS) in private financial assets issued by banking financial institutions authorized to operate by the Brazilian Central Bank (BCB). These private financial assets, which have different terms of duration, are not traded in the secondary market. In other words, the relationship existing in the investment occurs exclusively between the issuing bank and the RPPS, as investor.

This is, in short, a relationship in which the investor acquires a credit security from the issuing bank, in order to be guaranteed a return in the agreed period. Since there is no negotiation in the secondary market, as occurs with government bonds, there is no

possibility of the investor transacting this bond in the secondary market with another party interested in acquiring this paper. The investor, therefore, will necessarily have to hold the security until maturity.

Thus, the financial assets that make up the RPPS investment portfolios must be initially recognized at acquisition cost, formed by the amount actually paid in the transaction, plus brokerage and fees, and are classified and measured in two categories: available for future trading or for immediate sale (fair value); or held to maturity (amortizable cost), under the terms of art. 145 of MTP Administrative Rule no. 1,467, of June 2, 2022.

The financial assets acquired for the purpose of being traded, regardless of the term to elapse from the date of acquisition, must be recorded in the category of available for trading or for sale. The financial assets for which there is the intention and financial capacity of the RPPS to keep them in the portfolio until maturity may be recorded in the category of financial assets held to maturity.

In this sense, the financial assets in the category available for trading or for sale, must be measured by fair value, at least monthly, in order to reflect its real value, observing the accrual basis.

It is important to note that the classification of the RPPS' financial assets held to maturity, assets intended for immediate sale and assets available for future sale is based on the intention of the fund managers, in accordance with the investment policy established for the RPPS, considering the needs of the regime and the characteristics of the financial assets invested.

The classification of financial assets between the categories available for sale and held to maturity considers, therefore, the characteristic of the investment and the business intention of the RPPS.

In relation to the methodology for determining the market value or fair value, it is verified that it must be based on consistent and verifiable criteria, as well as values disclosed by entities that represent market participants. In the eventual unavailability of information, the following parameters may be used

I - the average trading price on the day of the assessment or, when not available, the average trading price on the previous business day;

II - the probable net realizable value obtained by adopting a pricing technique or model; or

III - the price of a similar security, taking into consideration, at least, the payment and maturity terms, the market risk and the currency or index.

This also applies to government bonds issued by the National Treasury, to the fixed income financial assets of financial institutions available for trading, and to the goods, rights, and other assets allocated to the RPPS.

With respect to financial assets in the category of held to maturity, they must be recorded at their acquisition costs, plus income earned, and the following parameters must be met:

I - demonstration of the financial capacity of the RPPS to keep them in portfolio until maturity;

II - demonstration, in an unequivocal manner, by the managing unit, of the intention of keeping them until maturity;

III - compatibility with the terms and rates of present and future obligations of the RPPS;

IV - separate accounting classification and control of assets available for trading; and

V - mandatory disclosure of information concerning acquired assets, the impact on actuarial results and accounting requirements and procedures, in the event of alteration in the form of asset pricing.

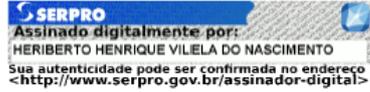
The fact of allowing financial assets to be held to maturity is in line with the best management conditions of the RPPS, especially in the existence of high interest rate scenarios.

By defining the diversification of the investment portfolio in order to obtain an optimal portfolio, asset managers seek to maximize the equity of the social security fund at any moment in time, considering the hypotheses considered.

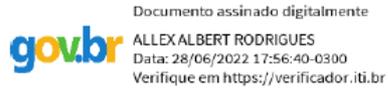
Thus, it is understood that restricting the measurement of the plan's assets only to fair value could affect the management of the plan, reducing the potential gains with the diversification of the investment portfolio by the plan's managers. Furthermore, to require disclosure in the accounting statements in a way that is different from what occurs in the management of the pension plans makes the accounting information less relevant, since it would be prepared simply to comply with the norm, and not represent faithfully the real situation of the pension plans.

In view of the above, we disagree with what is stated in paragraph 12 of Exposure Draft 82 - Retirement Benefit Plans, considering that the IAS 26 approach faithfully reflects the management of pension plans.

Best Regards,



HERIBERTO HENRIQUE VILELA DO NASCIMENTO  
Undersecretary of Public Accounting  
National Treasury Secretariat  
Ministry of Economy



ALLEX ALBERT RODRIGUES  
Undersecretary of Public Social Security Systems  
Social Security Secretariat  
Ministry of Labor and Social Security