

*IAASB Agreed-Upon Procedures Working Group*

Exploring the Demand for  
Agreed-Upon Procedures  
Engagements and Other  
Services, and the Implications  
for the IAASB's International  
Standards

IAASB

International Auditing  
and Assurance  
Standards Board

## About the IAASB

This document has been prepared by the IAASB's Agreed Upon Procedures (AUP) Working Group (the Working Group). It does not constitute an authoritative pronouncement of the IAASB, nor does it amend, extend or override the International Standards issued by the IAASB.

The objective of the IAASB is to serve the public interest by setting high-quality auditing, assurance, and other related standards and by facilitating the convergence of international and national auditing and assurance standards, thereby enhancing the quality and consistency of practice throughout the world and strengthening public confidence in the global auditing and assurance profession.

The IAASB develops auditing and assurance standards and guidance for use by all professional accountants under a shared standard-setting process involving the Public Interest Oversight Board, which oversees the activities of the IAASB, and the IAASB Consultative Advisory Group (CAG), which provides public interest input into the development of the standards and guidance. The structures and processes that support the operations of the IAASB are facilitated by the International Federation of Accountants (IFAC).

For copyright, trademark, and permissions information, please see [page 25](#).

# EXPLORING THE DEMAND FOR AGREED-UPON PROCEDURES ENGAGEMENTS AND OTHER SERVICES, AND THE IMPLICATIONS FOR THE IAASB'S INTERNATIONAL STANDARDS

## CONTENTS

	Page
The IAASB's Agreed-Upon Procedures Working Group and the Purpose of this Publication	4
What is an Agreed-Upon Procedures Engagement? .....	5
I. Introduction .....	7
Who Uses an AUP Report? Why Are AUP Engagements Performed and What Are Its Benefits? .....	7
Why Is the IAASB Undertaking Work on AUP Engagements? .....	7
II. Updating and Enhancing ISRS 4400 .....	9
The Role of Professional Judgment and Professional Skepticism in an AUP Engagement	9
The Independence of the Professional Accountant .....	11
Terminology in Describing Procedures and Reporting Factual Findings in an AUP Report	13
AUP Engagements on Non-Financial Information .....	14
Using the Work of an Expert .....	15
Format of the AUP Report .....	16
AUP Report Restrictions .....	16
Recommendations Made in Conjunction with AUP Engagements .....	18
III. Multi-scope Engagements .....	19
What are Multi-scope Engagements? .....	19
Prioritizing the IAASB's Work between ISRS 4400 and Multi-Scope Engagements	20
IV. What Happens Next? .....	21
Overview of Questions for Stakeholder Input .....	22
Appendix A .....	24
Examples of Subject Matter Information on which AUP Engagements May be Performed	24

## The IAASB's Agreed-Upon Procedures Working Group and the Purpose of this Publication

This publication has been prepared by the IAASB's AUP Working Group. The Working Group was formed in 2015 to assist the IAASB in its information-gathering activities to understand the use of AUP engagements, national developments in relation to standards addressing AUP engagements, and broader market needs.

The purposes of this Discussion Paper are to:

- Highlight the key features of AUP engagements performed in accordance with the IAASB's ISRS 4400;<sup>1</sup>
- Highlight the results of the research and outreach performed to date by the Working Group; and
- Obtain views from stakeholders on the issues in this Discussion Paper to help inform the development of a standard-setting project proposal to revise ISRS 4400 and any other activities that may be necessary.

In particular, this Discussion Paper explores:

- Current demands for AUP engagements, the implications for standard-setting by the IAASB and, in particular, the extent to which users and practitioners find existing requirements and guidance helpful in undertaking an AUP engagement and producing an AUP Report<sup>2</sup> that is valued by users (**Section II**); and
- The demand for engagements that combine reasonable assurance engagements, limited assurance engagements and non-assurance engagements, such as AUP engagements, to meet emerging needs (**Section III**).

AUP engagements are frequently used by regulators, funding bodies, creditors and other users. Not-for-profit organizations such as charitable organizations and other entities often engage Small and Medium Practices (SMP) to perform AUP engagements. As the demand for AUP engagements continues to grow, stakeholder interviews will be helpful to the IAASB in determining what is needed to meet stakeholders' needs, including standard-setting and other possible actions. Questions have been included throughout this document, but are listed in full on pages 22–23.

<sup>1</sup> International Standard on Related Services (ISRS) 4400, *Engagements to Perform Agreed-Upon Procedures Regarding Financial Information*

<sup>2</sup> When using the term 'AUP report' in this Discussion Paper the Working Group prefers to report on factual findings.

## What is an Agreed-Upon Procedures Engagement?

ISRS 4400 establishes requirements and provides guidance for performing an AUP engagement. Under ISRS 4400, an AUP engagement involves a practitioner performing procedures that have been agreed to by the practitioner, the entity and any appropriate third parties, and reporting on the factual findings based on the procedures performed. In conducting an AUP engagement in accordance with ISRS 4400, the practitioner does not express an opinion. Users of the AUP report assess for themselves the factual findings based on the procedures performed and draw their own conclusions. Appendix A provides some examples of subject matter information on which AUP engagements may be performed.

In contrast, an assurance engagement involves the evaluation or measurement of a subject matter (such as financial transactions and events) against a set of criteria (such as a financial reporting framework) to reach a reasonable assurance conclusion (such as an audit opinion) or a limited assurance conclusion (such as a review conclusion). A reasonable assurance conclusion conveys the practitioner's opinion on the outcome of the measurement or evaluation of the underlying subject matter against criteria. A limited assurance conclusion conveys whether, based on the procedures performed and evidence obtained, anything has come to the practitioner's attention to cause the practitioner to believe the subject matter information is materially misstated.

Engagement Type			
AUP	Compilation	Review	Audit
Standards			
ISRS 4400	ISRS 4410 (Revised), <i>Engagements to Compile Financial Information</i>	International Standards on Review Engagements (or ISREs)	International Standards on Auditing (or ISAs)
Assurance			
None	None Limited	Reasonable	
Work Effort			
AUP, as the basis for the report on factual findings	Assisting management with the preparation and presentation of financial information	Primarily inquiry and analytical procedures	Risk assessment and audit procedures that respond to the identified risk of material misstatement
Report			
Report on factual findings	Report communicating the nature of the compilation engagement and the practitioner's role and responsibilities	Conclusion	Opinion

EXPLORING THE DEMAND FOR AGREED-UPON PROCEDURE ENGAGEMENTS AND OTHER SERVICES, AND THE  
IMPLICATIONS FOR THE IAASB'S INTERNATIONAL STANDARDS

The publication, [\*Choosing the Right Service: Comparing Audit, Review, Compilation, and Agreed-Upon Procedure Services\*](#), published by IFAC's SMP Committee, may be useful in understanding the range of audit, review, compilation, and AUP services that small- and medium-sized practices can provide to meet the needs of their clients.

## I. Introduction

### Who Uses an AUP Report? Why Are AUP Engagements Performed and What Are Its Benefits?

1. A wider range of stakeholders use AUP Reports for a variety of reasons. For example, regulators, funding bodies, creditors and others ask for AUP Reports to support or complement information such as audited financial statements or loan or grant applications. AUP Engagements may be requested on financial and non-financial information.
2. The demand for AUP Engagements continues to grow, in particular in relation to the need for increased accountability around funding and grants. In addition, changes in regulation (such as the increase in audit exemption thresholds in many jurisdictions) has also driven demand for AUP engagements, especially from stakeholders in smaller entities, as the increased audit exemption thresholds prompt stakeholders to look for alternative services to an audit. For example, banks in some jurisdictions request AUP Engagements on receivables and inventory in lieu of audited financial statements.
3. Although AUP Engagements do not result in an assurance conclusion, they are valued because:
  - They can be tailored to address specific needs in a more efficient and targeted manner than audits or reviews; and
  - They are performed by professional accountants who act with objectivity, professional competence and due care.<sup>3</sup>

### Why Is the IAASB Undertaking Work on AUP Engagements?

4. ISRS 4400 was developed over 20 years ago and continues to be widely used in many jurisdictions. In its 2012–2014 Strategy and Work Program, the IAASB planned to revise ISRS 4400 to respond to broad calls from SMPs and other stakeholders who had indicated that investors, banks and other providers of capital often request an entity to have an AUP Engagement performed by a practitioner, in lieu of an audit or to have specific procedures performed. It was also noted that the standard needs to be updated to the Clarity format.<sup>4</sup> This project was postponed to the *Work Plan for 2015–2016* (the Work Plan)<sup>5</sup> due to the prioritization of the IAASB's Auditor Reporting project.
5. In the intervening period, a number of jurisdictions, national standard setters (NSS) and professional accounting bodies such as the Australian Auditing and Assurance Standards Board (AUASB), the American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) and the Royal Netherlands Institute of Chartered Accountants have undertaken work to explore how AUP Engagements can be enhanced in light of the increasing demand.

<sup>3</sup> The IAASB's Integrated Reporting Working Group is exploring the concept of credibility and trust in its Discussion Paper, [Supporting Credibility and Trust in Emerging Forms of External Reporting: Ten Key Challenges for Assurance Engagements](#). The Integrated Reporting Working Group's Discussion Paper may be of interest to some readers.

<sup>4</sup> To revise ISRS 4400 in the Clarity format would broadly comprise the following:

- Identifying the practitioner's overall objectives when conducting an AUP Engagement in accordance with ISRS 4400, and clarifying the practitioner's obligations in relation to those objectives;
- Clarifying the obligations on practitioners by separating the requirements from application and other explanatory material, and rearticulating some of the language used to communicate such requirements; and
- Improving the overall readability and understandability of ISRS 4400 through structural and drafting improvements.

<sup>5</sup> <http://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-Work-Plan-2015-2016.pdf>

6. In its Work Plan, the IAASB agreed that it was important to further consider what could be done in relation to standards for services for entities that do not require an audit of financial statements. The Work Plan noted:

“As the IAASB contemplates work on the topic of AUP in the next Work Plan, it has been noted that “hybrid” engagements, using a combination of procedures derived from review, compilation and AUP engagements, are being performed in some jurisdictions as a means of meeting the emerging needs of small and medium sized entities, among others. Accordingly, wider consideration will be given to exploring these evolving types of engagements to consider whether standard-setting or other activities may be appropriate, in light of the existing standards that may be applicable to these services in the IAASB’s current suite of standards.”

**The IAASB established the Working Group to consider AUP engagements and other more holistic issues related to AUP engagements and to inform the IAASB’s decisions regarding these matters.**

**The Working Group consists of representatives from NSS that have recently completed AUP engagement standards, a member of an advisory group representing SMPs, and others who deal with AUP engagements in various capacities.**

**Since its inception in 2015, the Working Group has conducted outreach with:**

- **Users of AUP engagements such as securities regulators and funding agencies;**
- **NSS in Africa, Asia, Europe and North America;**
- **Practitioners performing AUP engagements, including representatives from large multinational firms and the IFAC’s SMP Committee; and**
- **Other organizations subject to regulatory oversight, such as the Organisation for Economic Co-operation and Development.**

**The Working Group has also benefited from the insights gained from the robust discussion on AUP engagements at the IAASB’s March 2015, June 2015, March 2016, June 2016, and September 2016 meetings as well as the IAASB CAG September 2015 and March 2016 meetings.<sup>6</sup>**

**Relevant national developments have also been considered as part of the Working Group’s information gathering activities, including the use of AUP engagements, what motivated NSS to make changes to their national standards, the nature and extent of changes from ISRS 4400 made by NSS in developing national standards, guidance on AUP in various jurisdictions, and the key issues that were deliberated at the national level.**

<sup>6</sup> Agenda material for the IAASB and IAASB CAG meetings is available at [www.iaasb.org/projects/agreed-upon-procedures](http://www.iaasb.org/projects/agreed-upon-procedures).



## II. Updating and Enhancing ISRS 4400

7. AUP engagements are used either as stand-alone engagements or as elements within multi-scope engagements (explored further in **Section III** of this paper). The Working Group's outreach confirmed that AUP engagements are widely used, and many stakeholders welcomed the IAASB's inclusion of work on AUP engagements in its Work Plan.
8. Possible modifications to the requirements of ISRS 4400 identified by stakeholders in outreach as meriting further exploration and consideration include:
  - The role of professional judgment and professional skepticism in an AUP engagement;
  - The independence of the professional accountant;
  - Terminology in describing procedures and reporting factual findings in an AUP report;
  - AUP engagements on non-financial information;
  - Using the work of an expert;
  - Format of the AUP report;
  - AUP report restrictions; and
  - Recommendations made in conjunction with AUP engagements.

Each area is discussed in more detail below.

### The Role of Professional Judgment and Professional Skepticism in an AUP Engagement

#### *Professional Judgment*

9. There are different views about professional judgment in the context of an AUP engagement. The *Preface to the International Quality Control, Auditing, Review, Other Assurance, and Related Services Pronouncements* states that the nature of International Standards requires the professional accountant to exercise professional judgment in applying them.<sup>7</sup> However, professional judgment is not discussed in ISRS 4400. A questionnaire asks to what role, if any, professional judgment plays in an AUP engagement.
10. In the Working Group's view, the exercise of professional judgment is never suspended in an AUP engagement. However, the exercise of professional judgment may be limited to itsexercise in the context of professional competence and due care.

#### Professional Judgment in the Context of Professional Competence and Due Care

11. ISRS 4400 requires the practitioner to comply with the International Ethics Standards Board for Accountants' (IESBA), *Code of Ethics for Professional Accountants* (IESBA Code).<sup>8</sup> The IESBA Code requires a practitioner to exercise professional competence and due care when performing a "non-

<sup>7</sup> *Preface to the International Quality Control, Auditing, Review, Other Assurance, and Related Services Pronouncements*, paragraph 17

<sup>8</sup> ISRS 4400, paragraph 7

assurance engagement” such as an AUP engagement. The principle of professional competence and due care imposes the following obligations on practitioners:

- To maintain professional knowledge and skill at the level required to ensure that clients receive competent professional service; and
- To act diligently in accordance with applicable technical and professional standards when performing professional activities or providing services. Competent professional service requires the exercise of sound judgment in applying professional knowledge and skill in the performance of such a service.<sup>9</sup>

12. Consistent with the IESBA Code, practitioners exercise sound judgment in applying professional knowledge and skill in the performance of an AUP engagement by, for example:

- Avoiding being knowingly associated with false or misleading information by determining appropriate actions (including not accepting or withdrawing from the engagement) if the practitioner becomes aware of:
  - Procedures that the practitioner is being asked to agree to that are inappropriate in the context of the AUP engagement;
  - Procedures or findings that include terminology that is unclear or misleading;
  - Other indications that the information with which the practitioner is associated may be misleading in the context of the AUP engagement;
  - Matters that may indicate non-compliance with laws or regulations; or
  - Matters outside the AUP engagement relevant to the subject matter of the engagement, such as when a practitioner performing an AUP engagement on an entity's internal control procedures becomes aware of a material weakness through a channel other than the AUP engagement.
- Considering the appropriate users of the AUP report and the parties to whom the report should be restricted, based on the purpose of the AUP engagement.
- Advising the entity on the nature, extent and timing of the procedures, provided the entity and any third parties involved take responsibility for the procedures being appropriate for their purposes.

#### Performing the Procedures and Reporting on Factual Findings

13. ISRS 4400 states that the AUP report needs to describe the purpose and the AUP in sufficient detail to enable the reader to understand the nature and the extent of the work performed.<sup>10</sup> ISRS 4400 also states that the objective of an AUP engagement is for the practitioner to carry out procedures to which the practitioner and the entity and any appropriate third parties have agreed and to report on factual findings.<sup>11</sup> In the Working Group's view, these statements indicate that the nature of the procedures in an AUP engagement is such that the procedures would result in objectively verifiable factual findings (and not subjective opinions or conclusions). Although the procedures are specified

<sup>9</sup> IESBA Code, paragraphs 130.1 and 130.2

<sup>10</sup> ISRS 4400, paragraph 17

<sup>11</sup> ISRS 4400, paragraph 4

precisely, the practitioner does not suspend professional judgment and professional skepticism when performing an AUP engagement. For example, if the practitioner becomes aware of issues such as those discussed in paragraph 12 above while performing the procedures, the practitioner would exercise professional judgment in determining appropriate actions to take.

#### The Role of Professional Judgment in an AUP Engagement

14. The Working Group believes that a discussion in the introductory section of the revised AUP standard that the role of professional judgment in an AUP engagement is in the context of professional competence and due care may help clarify the actions of the practitioner when performing an AUP engagement. However, some stakeholders may see merit in requiring the practitioner to exercise professional judgment in conducting an AUP engagement, similar to the approach taken in ISRS 4410.<sup>12</sup>

#### Professional Skepticism

15. The Working Group notes that the IAASB's Enhancing Audit Quality initiative is exploring the issue of professional skepticism in the context of audit engagements. The concept of professional skepticism is not explicitly referenced in ISRS 4400 or any of the IAASB's International Standards other than those addressing audit and assurance engagements. A number of NSS are dealing with this issue in their national AUP standards, and the IESBA is giving more holistic consideration of the relationship between the concept in professional skepticism and the fundamental principles in the IESBA Code, as well as the concept of independence. The Working Group is actively monitoring these developments and will further assess the impact of these developments in revising ISRS 4400.

Q1. *Results from the Working Group's outreach indicate that many stakeholders are of the view that professional judgment has a role in an AUP engagement, particularly in the context of performing the AUP engagement with professional competence and due care. However, the procedures in an AUP engagement should result in objectively verifiable factual findings and not subjective opinions or conclusions. Is this consistent with your views on the role of professional judgment in an AUP engagement? If not, what are your views on the role of professional judgment in an AUP engagement?*

Q2. *Should revised ISRS 4400 include requirements relating to professional judgment? If yes, are there any unintended consequences of doing so?*

#### The Independence of the Professional Accountant

16. The IESBA Code requires practitioners to be objective, but not independent, when performing non-assurance engagements such as AUP engagements.<sup>13</sup> Being objective obliges practitioners not to compromise their professional judgment because of bias, conflict of interest or the undue influence of others. Independence goes beyond objectivity, and comprises both independence of mind and independence of appearance:

<sup>12</sup> ISRS 4410 (Revised), *Compilation Engagements*, paragraph 22 states that 'The practitioners shall exercise professional judgment in conducting a compilation engagement.'

<sup>13</sup> IESBA Code, paragraph 120.1

- Independence of mind—the state of mind that permits the expression of a conclusion without being affected by influences that compromise professional judgment, thereby allowing an individual to act with integrity, and exercise objectivity and professional skepticism; and
- Independence in appearance—the avoidance of facts and circumstances that are so significant that a reasonable and informed third party would be likely to conclude, weighing all the specific facts and circumstances, that a firm's, or a member of the auditor assurance team's, integrity, objectivity or professional skepticism has been compromised.<sup>14</sup>

An AUP engagement is not considered a “prohibited service” under the IESBA Code, performing an AUP engagement may not always preclude the practitioner from also performing an assurance engagement since performing an AUP engagement does not impair the practitioner's independence.

17. Consistent with the IESBA Code, ISRS 4400 states that independence is not a requirement for AUP engagements; however, the terms or objectives of an engagement or national standards may require the practitioner to comply with the independence requirements of the IESBA Code. Where the practitioner is not independent, a statement to that effect would be made in the report of factual findings.<sup>15</sup>
18. Outreach to date indicates that stakeholders have conflicting views as to whether practitioners should be required to be independent when performing AUP and other non-assurance engagements. Consistent with the IESBA Code, the IAASB has retained the principle that practitioners do not need to be independent when performing a compilation engagement in accordance with ISRS 4410 (Revised).<sup>16</sup>
19. Some stakeholders view independence as adding value to an AUP engagement. For example, the European Commission's Horizon 2020 program,<sup>17</sup> which uses AUP reports as the primary way of reporting, requires the practitioner to comply with the IESBA Code, including the independence requirements, even though independence is not a requirement for AUP engagements under ISRS 4400. Similarly, in recently revising their respective AUP standards, the AUASB and the AICPA decided to require the practitioner to be independent when performing an AUP engagement.<sup>18</sup>
20. Practitioner independence is viewed by other stakeholders as unnecessary in an AUP engagement if the AUP report is restricted to specific users and no professional judgment is involved in performing the procedures. Many of these stakeholders, particularly SMPs, expressed concern that requiring practitioners to be independent would be unnecessarily restrictive and may limit the use of AUP engagements.

<sup>14</sup> IESBA Code, paragraphs 290.6 and 291.5

<sup>15</sup> ISRS 4400, paragraph 7

<sup>16</sup> ISRS 4410 (Revised), paragraph A21

<sup>17</sup> Horizon 2020 is a programme funding research, technological development, and innovation implemented by the European Commission.

<sup>18</sup> The AICPA's Statement on Standards for Attestation Engagements 215, *Agreed-Upon Procedures Engagements*, requires the practitioner to be independent. However, the standard contemplates circumstances when the practitioner is not independent but is required by law or regulation to accept the AUP engagement. The AUASB's Australian Standard on Related Services 4400, *Agreed-Upon Procedures Engagements to Report on Factual Findings*, requires the practitioner to be independent unless the engaging party has explicitly agreed to modified independence requirements in the terms of engagement.

21. Acknowledging the value of independence, while avoiding a requirement that is unnecessarily restrictive, is important. The Working Group's current position is that the existing approach in ISRS 4400 of requiring a statement in the report of actual findings where the practitioner is not independent strikes the right balance. Given the conflicting views expressed during outreach, the Working Group is seeking views on whether or not independence should be required in an AUP engagement.

Q3. *What are your views regarding practitioner independence for AUP engagements? Would your views change if the AUP report is restricted to specific users?*

## Terminology in Describing Procedures and Reporting Factual Findings in an AUP Report

### *Unclear or Misleading Terminology*

22. Terms used in describing AUP and reporting on factual findings need to be accurate and clear. Some terms have technical meanings that may vary from their everyday meaning. Such terms need to be used appropriately, and in context. For example, when a technical term with a meaning that differs from its everyday meaning is used in an appropriate context and all users of the AUP report and the practitioner understand the technical term and the context, the technical term may not be misleading. Similarly, all users of an AUP report and the practitioner may agree that a term to be used in an AUP report has a specific meaning in the context of the AUP engagement. It is important for the practitioner to clearly document the meaning of the term and consider whether there is a need to clarify the meaning of the term in the AUP report.
23. For example, a procedure requiring the practitioner to "review cost allocation to determine if they are reasonable" would likely require interpretation as to:
- The nature and extent of procedures to be performed. The word "review" may be read as meaning performing a limited assurance engagement on the cost allocation or as simply agreeing the underlying costs to supporting documentation and recalculating the allocation.
  - What constitutes a "reasonable" allocation.
24. Examples of what might constitute unclear or misleading terminology have been issued by a number of professional bodies and NSS. For example, the Institute of Chartered Accountants in England and Wales' Technical Release, [Reporting to Third Parties](#), describes types of wording or opinion that are unacceptable for professional accountants to use when providing special reports. Similarly, the AICPA's Attestation Standard 215, [Agreed-Upon Procedures Engagements](#), includes a list of words that may, depending on the circumstances of the engagement, be considered unclear or misleading.

### *Prohibiting Use of Unclear or Misleading Terminology*

25. As previously noted, ISRS 4400 requires the AUP to be described in sufficient detail to enable the reader to understand the nature and the extent of the work performed. At the same time, the Working Group acknowledges that, in some cases, law or regulation may prescribe procedures or report wording using unclear terms or terms that may not be appropriate in the context of an AUP engagement.
26. To avoid potential misunderstanding while allowing sufficient flexibility to meet legal or regulatory requirements, the Working Group sees merit in:
- Prohibiting the use of unclear or misleading terminology; and

- Where unclear or misleading terminology is required by law or regulation, requiring practitioners to consider discussing with the engaging party and the user whether:
    - It is possible to define the required terms with reference to the required procedures in the AUP Report so that they are no longer unclear or misleading; or
    - An assurance engagement (as opposed to an AUP engagement) would be more appropriate.
27. Further, the Working Group is of the view that guidance on what constitutes unclear or misleading terminology, and terminology that is often used appropriately in practice, should be included in the revised ISRS 4400 to assist practitioners in developing wording for AUP and factual findings in an AUP Report. Unclear or misleading terminology that the practitioners should avoid include, for example:
- Terms such as “we certify” or “we have ensured” with regard to the factual findings. However, professional accountants might “certify” that they have performed specified AUP even though they cannot “certify” or “ensure” the results.
  - Terms such as “present fairly” or “true and fair”, “audit” and “review”, “assurance” and “conclusion”, which are associated with the provision of assurance under the IAASB’s International Standards.
  - Open-ended phrases such as “we obtained all the explanations and performed such procedures as we considered necessary.”
  - The term “material.”<sup>19</sup>
28. Terms that are often used appropriately in practice to describe AUP include, “calculate,” “compare,” “check the mathematical accuracy of,” “re-compute” or “obtain confirmation from.” However, it is important to recognize that these terms, among others can be used in an unclear or misleading manner, depending on context, or the absence thereof.

*Q4. What are your views regarding a prohibition on unclear or misleading terminology with related guidance about what unclear or misleading terminology means? Would your views change if the AUP Report is restricted to specific users?*

### **AUP Engagements on Non-Financial Information**

29. AUP Engagements are increasingly performed on non-financial information. For example, funders often request AUP engagements on internal controls in addition to an audit of the financial statements. Appendix A provides a number of other examples of subject matter information on which AUP Engagements may be performed.
30. ISRS 4400 is directed toward engagements regarding financial information. However, it may provide useful guidance for engagements regarding non-financial information, provided the practitioner has adequate knowledge of the subject matter in question and reasonable criteria exist on which to base findings.<sup>20</sup>

<sup>19</sup> However, quantitative thresholds for determining factual deviations may be set.

<sup>20</sup> ISRS 4400, paragraph 2

31. Clarifying that the scope of ISRS 4400 includes non-financial information would address market demand for such engagements. However, there is a risk that the practitioner may not have the competence to take on such engagements. This issue could be addressed by including preconditions in the standard for accepting an AUP engagement on non-financial information. For example, the standard could require that, when a practitioner is deciding whether to accept an AUP engagement dealing with non-financial information, the practitioners should:
- Have sufficient competence in the subject matter area to accept responsibility for the engagement; and
  - Be satisfied that the engagement team collectively has appropriate competence to perform the engagement.

Q5. *What are your views regarding clarifying that the scope of ISRS 4400 includes non-financial information, and developing pre-conditions relating to competence to undertake an AUP engagement on non-financial information?*

Q6. *Are there any other matters that should be considered if the scope is clarified to include non-financial information?*

### Using the Work of an Expert

32. ISRS 4400 does not deal with the use of an expert. A practitioner's expert is an individual or organization possessing expertise in a field other than the practitioner's field of expertise, whose work in that field can be used by the practitioner to assist the practitioner in performing procedures in an engagement. An expert is often used in areas where there is significant technical knowledge involved.<sup>21</sup>
33. Stakeholders indicated that, in some AUP engagements, practitioners may use the work of an expert. The expert assists the practitioner by applying the expert's technical knowledge in performing the procedures. This is likely to be most relevant when the AUP engagement deals with non-financial information (also as discussed above). For example, an AUP engagement may involve the use of the work of an engineer or lawyer in dealing with engineering or legal aspects of a contract, or a procurement officer to check whether acquisitions meet procurement guidelines.
34. If the involvement of an expert is needed, the Working Group is of the view that, before accepting the engagement, the practitioners should, consistent with exercising professional competence and due care:
- Evaluate the expert's objectivity and technical competence; and
  - Reach agreement with the entity on the nature, extent and timing of the procedure to be performed by the expert. The procedure to be performed should result in objectively verifiable factual findings and be specified precisely enough to avoid the need for the expert to exercise professional judgment when performing the procedures.

As previously discussed, the Working Group's view is that performance of procedures in an AUP engagement and the reporting of factual findings should not involve professional judgment beyond that which is necessary to demonstrate professional competence and due care.

<sup>21</sup> Based on the definition of an auditor's expert from International Standard on Auditing (ISA) 620, *Using the Work of an Auditor's Expert*, paragraph 6(a), adapted in the context of an AUP engagement.

35. Further, consistent with the premise that procedures and findings should be sufficiently precise, the Working Group is of the view that the practitioners should, before the completion of the engagement:
- Determine whether the nature, timing and extent of procedures performed by the expert is consistent with the procedures agreed in the terms of engagement; and
  - Determine whether the factual findings reported by the expert adequately describe the result of the procedures performed.

*Q7. Do you agree with the Working Group's view that ISRS 4400 should be enhanced, as explained above, for the use of experts in AUP engagements? Why or why not?*

### Format of the AUP Report

36. Stakeholders suggested that the illustrative example of practitioner findings in Appendix 2 of ISRS 4400 could be improved and pointed to the IAASB's auditor reporting initiative as a good illustration of innovative thinking to improve communications. The illustrative AUP report in ISRS 4400 lists four procedures followed by four corresponding findings.
37. While a "short-form" AUP report, such as the illustrative report in Appendix 2 of ISRS 4400, may work well when there are relatively few procedures, the Working Group's view is that an illustrative report that presents the procedures and corresponding findings in a tabular format, or one that presents each procedure and corresponding finding together, will likely facilitate better communication, particularly for engagements involving many procedures.

*Q8. What are your views regarding the Working Group's suggestions for improvements to the illustrative AUP report?*

*We would be particularly interested in receiving illustrative reports that you believe communicate factual findings well.*

### AUP Report Restrictions

#### *To Whom the AUP Report Should Be Restricted*

38. ISRS 4400 requires the practitioner's report to include a statement that the report is restricted to those **parties that have agreed to the procedures to be performed** since others, unaware of the reasons for the procedures, may misinterpret the results.<sup>22</sup>
39. Outreach identified a need to clarify whom the "parties that have agreed to the procedures to be performed." An narrow interpretation is that the AUP report is restricted to signatories to the AUP engagement letter. Such an interpretation may be problematic as the AUP report is often required to be provided to other parties, such as a regulator whom not be a party to the terms of the engagement, or posted online as required by law or regulation.
40. The Working Group does not believe that this interpretation reflects the intention of ISRS 4400. In particular, the Working Group notes that ISRS 4400:
- Requires the practitioner to "ensure with representatives of the entity and, ordinarily, **other specified parties who will receive copies of the report of factual findings**, that there is a

<sup>22</sup> ISRS 4400, paragraph 6



clear understanding regarding the agreed procedures and the conditions of the engagement;<sup>23</sup> and

- Acknowledges that, in certain circumstances, the **practitioner may not be able to discuss the procedures with all the parties who will receive the report**. In such cases, the practitioner may consider, for example, discussing the procedures to be applied with appropriate representatives of the parties involved, reviewing relevant correspondence from such parties or sending them a draft of the type of report that will be issued.<sup>24</sup>

41. AUP reports are regularly provided to a party (such as a regulator or funder) even though they are not signatories to the engagement agreement. In the Working Group's view, this practice is appropriate as long as such parties have a clear understanding of the AUP and the conditions of the engagement. The practitioner may be satisfied that such an understanding exists if, for example, the procedures to be performed in the AUP engagement are:

- Set out in law or regulation; or
- Described in documents setting out the terms and conditions of the AUP engagement, such as a "Terms of Reference."

*Q9. Do you agree that the AUP report can be provided to a party that is not a signatory to the engagement letter as long as the party has a clear understanding of the AUP and the conditions of the engagement? If not, what are your views?*

#### *Three Possible Approaches to Restricting the AUP Report*

42. As discussed in paragraph 38, ISRS 4400 requires that the practitioner's report on factual findings include a statement that the report is restricted. ISRS 4400 does not specify how the report is to be restricted to parties agreeing to the procedures.

43. The reason for restricting the AUP report in this manner is to prevent readers who are unaware of the context for the AUP from misinterpreting the results of those procedures. However, a number of stakeholders have indicated that restrictions on the distribution of the report is problematic as the AUP report may be required to be provided to other parties, or posted online, by law or regulation (as discussed in paragraph 39).

44. Three possible approaches to address the needs of those agreeing to the procedures while mitigating the risks of misinterpretation of the AUP report by others were considered by the Working Group.

(a) The first approach would be to require the practitioner to agree with the entity:

- The specified parties who will receive the AUP report; and
- That the entity will restrict the distribution of the AUP report to those specified parties.

The practitioner would not accept the AUP engagement unless such an agreement is reached or is required by law or regulation to undertake the AUP engagement. In addition, the AUP report would include a statement to the effect that the AUP report is restricted to the specific users and is not to be used for any other purposes.

<sup>23</sup> ISRS 4400, paragraph 9

<sup>24</sup> ISRS 4400, paragraph 10

- (b) The second approach would neither require nor preclude the practitioner from including restrictions on the AUP report. Restriction on the AUP report, if any, would be dealt with by voluntary agreement between the entity and the practitioner as opposed to being mandated in the standard.
- (c) The third approach would require the AUP report to include a statement to the effect that the report is intended solely for the specific users and may not be suitable for any other purposes. This would be subject to law or regulation of the relevant jurisdiction. The approach is similar to how ISA 800 (Revised)<sup>25</sup> alerts readers that the financial statements are prepared in accordance with a special purpose framework. Depending on the law or regulation of the particular jurisdiction, this may be achieved by restricting the distribution or use of the AUP report.
45. The three approaches represent a trade-off between two objectives – (i) mitigating the risk of those who have not agreed to the procedures from misinterpreting the AUP report, and (ii) allowing more flexibility to meet legal or regulatory requirements for the AUP report to be provided to other parties or posted online. The first approach in paragraph 44(a) above addresses the former objective but not the latter, while the second approach addresses the latter but not the former. In the Working Group's view, the third approach achieves an appropriate balance between addressing the concern regarding unintended parties misinterpreting findings while allowing the AUP report to be made more widely available.

*Q 10. In your view, which of the three approaches described in paragraph 44 is the most appropriate (and which ones are not appropriate)? Please explain.*

*Q 11. Are there any other approaches that the Working Group should consider?*

### **Recommendations Made in Conjunction with AUP Engagements**

46. ISRS 4400 does not currently contemplate the provision of recommendations when performing AUP engagements. The Working Group's outreach highlighted that some regulators request practitioners to make recommendations either as part of, or in addition to, AUP engagements. For example, regulators may request recommendations on improving controls relating to deficiencies reported in the report on factual findings.
47. Recommendations provided by the practitioner on matters noted during an AUP engagement may be viewed as:
- A by-product of the AUP engagement similar in nature to "management letters" provided as part of a financial statements audit; or
  - A multi-scope engagement (as discussed in Section III below) consisting of an AUP engagement and a separate service involving the provision of recommendations arising from the AUP engagement.

<sup>25</sup> ISA 800 (Revised), *Special Considerations—Audits of Financial Statements Prepared in Accordance with Special Purpose Frameworks*, paragraph A21

48. In either case, the Working Group is of the view that recommendations should be clearly distinguished from the AUP report. For example, the recommendations could be:
- Provided in a separate document from the AUP report; or
  - If the recommendations are required to be included in the AUP report, they should be included in a separate section that is clearly differentiated from the procedures and factual findings.

*Q12. Do you agree with the Working Group's view that recommendations should be clearly distinguished from the procedures and factual findings? Why or why not?*

*Q13. Are there any other areas in ISRS 4400 that need to be improved to clarify the value and limitations of an AUP engagement? If so, please specify the area(s) and your views as to how it can be improved.*

### III. Multi-scope Engagements

#### What are Multi-scope Engagements?

49. Changes in the business and regulatory environment include growth in regulation calling for increased accountability on how funds and grants are used, as well as increases in audit exemption thresholds in many jurisdictions. These changes have prompted stakeholders to look for alternative services to audit to assist them in exercising their oversight responsibilities. The Working Group found that this has resulted in increased demand not only for AUP engagements, but also for engagements that were referred to in the IAASB's Work Plan as "hybrid" engagements.
50. Outreach to understand the types of hybrid (or multi-scope) engagements being requested in practice led to the conclusion that the term hybrid engagements may be used to refer to many different types of engagements such as:
- Engagements mandated by regulators that are described as AUP engagements, in which the required reporting involves terms that purport to provide assurance, despite the fact that the procedures specified do not amount to an assurance engagement. Stakeholders indicated that regulators and providers of grant funding or other capital, among others, sometimes misunderstand the distinction between the different types of IAASB's pronouncements and their purpose, and dismiss the significant differences between these pronouncements as mere nuance. They request practitioners to "certify" or "verify" that an entity has complied with requirements or agreements, and attempt to specify the procedure to be performed in support of the certification or verification. In many cases, the procedures relate to whether a funding recipient has used the funds solely for designated purposes. In receipt of such requests, practitioners, NSS and professional accounting bodies have, in many cases, successfully intervened to explain the different nature of assurance and related services engagements, in particular the underlying approach to evidence, the expected work effort and the form of reporting.
  - Engagements that combine reasonable assurance engagements, limited assurance engagements and non-assurance engagements, such as AUP engagements, which clearly distinguish between the various elements and are therefore better described as "multi-scope" engagements. Stakeholders indicated that user needs were often best satisfied by multi-scope engagements.

Outreach also indicated that there are more examples of the latter category than the former. The remainder of this Discussion Paper therefore focuses on the latter category: multi-scope engagements.

51. An example of a multi-scope engagement identified by the Working Group is a reporting package required by the regulator, in respect of investment brokers and dealers in Canada. The reporting package consists of distinct reports: auditor's reports on certain financial information, and AUP reports on insurance, segregation of securities, and guarantee/guarantor relationships relied upon to reduce margin requirements during the year.
52. In the Working Group's view, the key characteristic of a multi-scope engagement is that the various elements of the engagement comply with the corresponding IAASB pronouncements. For example, if an AUP engagement is combined with an audit, review, other assurance or compilation engagement, each element would comply with the respective IAASB standard.

### **Prioritizing the IAASB's Work between ISRS 4400 and Multi-Scope Engagements**

53. The IAASB prioritizes its work based on the needs of its stakeholders. Responses to the IAASB's Work Plan and the Working Group's outreach indicate significant interest in addressing both AUP engagements (as discussed in **Section II**) and multi-scope engagements.
54. The Working Group discussed whether requirements related to multi-scope engagements should be included as part of the revision of ISRS 4400. In the Working Group's view, any work to address multi-scope engagements needs to be separated from the project to revise ISRS 4400 because the scope of multi-scope engagements extends beyond ISRS 4400 into other IAASB pronouncements. Accordingly, addressing AUP engagement issues and then addressing multi-scope engagements may be the most efficient use of the Board's resources. For example, clarifying what an AUP engagement entails, in particular, the use of professional judgment, could help to better distinguish an AUP engagement from a multi-scope engagement. Non-authoritative guidance could then be developed as an efficient means of addressing multi-scope engagements if doing so is considered necessary.
55. To assist practitioners in conducting a multi-scope engagement, some NSS and professional accounting bodies have developed guidance, for example:
  - (a) [Guidance Statement 022-Grant Acquisitions and Multi-Scope Engagements](#), issued by the AUASB.
  - (b) Illustrative reports issued by the Independent Regulatory Board of Auditors in South Africa that separated the requirements of the Banks Act regulatory form into their constituent engagement components that each comply with each corresponding IAASB pronouncement.
56. However, some stakeholders might welcome clarity in the near-term by the IAASB addressing multi-scope engagements first through the development of non-authoritative guidance. The potential downside includes a delay of the ISRS 4400 revision project and any non-authoritative guidance becoming outdated within a short period of time, as new requirements in a revised ISRS 4400 might require revision to the guidance.

57. In the Working Group's view, an update of ISRS 4400 is necessary as a priority and need to be addressed before potentially developing guidance on multi-scope engagements.

*Q14. What are your views as to whether the IAASB needs to address multi-scope engagements, and how should this be done? For example, would non-authoritative guidance be useful in light of the emerging use of these types of engagements?*

*Q15. Do you agree with the Working Group's view that it should address issues within AUP engagements before it addresses multi-scope engagements?*

*Suggestions regarding the nature of guidance on multi-scope engagements you think would be helpful and any examples of multi-scope engagements of which you are aware will be welcome and will help to inform further deliberations.*

#### **IV. What Happens Next?**

58. Your input will inform the IAASB's deliberations and assist the IAASB decide on the next steps. The responses to this paper will be considered by the IAASB in 2017, including further discussion on an appropriate way forward for revising ISRS 4400 and any other actions that may be necessary.

## Overview of Questions for Stakeholder Input

The following questions for respondents relate to the matters set out in this Discussion Paper, and also appear following the relevant discussion in this document. The Working Group welcomes responses to any or all of these questions. Responses will be most helpful when they clearly indicate to which question the responder relates and articulates respondents' rationale for their views.

### The Role of Professional Judgment and Professional Skepticism in an AUP Engagement

- Q1. *Results from the Working Group's outreach indicate that many stakeholders are of the view that professional judgment has a role in an AUP engagement, particularly in the context of performing the AUP engagement with professional competence and due care. However, the procedures in an AUP engagement should result in objectively verifiable factual findings and not subjective opinions or conclusions. Is this consistent with your views on the role of professional judgment in an AUP engagement? If not, what are your views on the role of professional judgment in an AUP engagement?*
- Q2. *Should revised ISRS 4400 include requirements relating to professional judgment? If yes, are there any unintended consequences of doing so?*

### The Independence of the Professional Accountant

- Q3. *What are your views regarding practitioner independence for AUP engagements? Would your views change if the AUP report is restricted to specific users?*

### Terminology in Describing Procedures and Reporting Factual Findings in an AUP Report

- Q4. *What are your views regarding a prohibition on unclear or misleading terminology with related guidance about what unclear or misleading terminology mean? Would your views change if the AUP report is restricted?*

### AUP Engagements on Non-Financial Information

- Q5. *What are your views regarding clarifying that the scope of ISRS 4400 includes non-financial information, and developing pre-conditions relating to competence to undertake an AUP engagement on non-financial information?*
- Q6. *Are there any other matters that should be considered if the scope is clarified to include non-financial information?*

### Using the Work of an Expert

- Q7. *Do you agree with the Working Group's view that ISRS 4400 should be enhanced, as explained above, for the use of experts in AUP engagements? Why or why not?*

### Format of the AUP Report

- Q8. *What are your views regarding the Working Group's suggestions for improvements to the illustrative AUP report?*

*We would be particularly interested in receiving illustrative reports that you believe communicate factual findings well.*

### AUP Report Restrictions – To Whom the AUP Report Should be Restricted

- Q9. *Do you agree that the AUP report can be provided to a party that is not a signatory to the engagement letter as long as the party has a clear understanding of the AUP and the conditions of the engagement? If not, what are your views?*

**AUP Report Restrictions—Three Possible Approaches to Restricting the AUP Report**

Q10. *In your view, which of the three approaches described in paragraph 44 is the most appropriate (and which ones are not appropriate)? Please explain.*

Q11. *Are there any other approaches that the Working Group should consider?*

**Recommendations Made in Conjunction with AUP Engagements**

Q12. *Do you agree with the Working Group's view that recommendations should be clearly distinguished from the procedures and factual findings? Why or why not?*

**Other Issues relating to ISRS 4400**

Q13. *Are there any other areas in ISRS 4400 that need to be improved to clarify the value and limitations of an AUP engagement? If so, please specify the area(s) and your views as to how it can be improved.*

**Multi-Scope Engagements**

Q14. *What are your views as to whether the IAASB needs to address multi-scope engagements, and how should this be done? For example, would non-authoritative guidance be useful in light of the emerging use of these types of engagements?*

Q15. *Do you agree with the Working Group's view that it should address issues within AUP engagements before it addresses multi-scope engagements?*

*Suggestions regarding the nature of guidance on multi-scope engagements you think would be helpful and any examples of multi-scope engagements of which you are aware will be welcome and will help to inform further deliberations.*

The IAASB and the Working Group are interested in views that readers may have on these questions or any other that we have not yet considered in relation to the use of AUP and multi-scope engagements. Please submit written responses through the [IAASB's website](#). Written responses are requested by **March 29, 2017**, to help the IAASB determine the way forward for the AUP project.

**Appendix A**

**Examples of Subject Matter Information on which AUP Engagements May be Performed**

<b>AUP Engagements Where the Subject Matter Information Is Financial Information</b>	<b>AUP Engagements Where the Subject Matter Information Is Non-Financial Information</b>
Report on eligibility of expenditures claimed from a funding program	Report on the operation of internal control over financial reporting
Report on revenues (e.g., for determining royalties, rent, franchise fees based on a % of revenues)	Report on compliance with "green packaging" requirements
Reconciliation between different financial reporting frameworks	Report on number of passengers to a civil aviation authority
Report on compliance with bank covenants	Report on greenhouse gas emissions
Report on capital adequacy ratio for regulatory authorities	Report on observation of destruction of fake or defective goods
Calculations of financial ratios of projected cash flows for reporting to tax authorities	Report on data generating processes for national lottery draws



COPYRIGHT, TRADEMARK, AND PERMISSIONS INFORMATION

The structures and processes that support the operations of the IAASB are facilitated by the International Federation of Accountants® or IFAC®.

The IAASB and IFAC do not accept responsibility for loss caused to any person who acts or refrains from acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

International Standards on Auditing, International Standards on Assurance Engagements, International Standard on Review Engagements, International Standard on Related Services, International Standards on Quality Control, International Auditing Practice Notes, Exposure Drafts, Consultation Papers, and other IAASB publications are published by, and copyright of, IFAC.

Copyright © November 2016 by IFAC. All rights reserved. Permission is granted to make copies of this work to achieve maximum exposure and feedback provided that each copy bears the following credit line: *“Copyright © November 2016 by the International Federation of Accountants® or IFAC®. All rights reserved. Used with permission of IFAC. Permission is granted to make copies of this work to achieve maximum exposure and feedback.”*

The ‘International Auditing and Assurance Standards Board’, ‘International Standards on Auditing’, ‘International Standard on Assurance Engagements’, ‘International Standard on Review Engagements’, ‘International Standard on Related Services’, ‘International Standard on Quality Control’, ‘International Auditing Practice Notes’, ‘IAASB’, ‘ISA’, ‘ISAE’, ‘ISRE’, ‘ISRS’, ‘ISQC’, ‘IAPN’, and IAASB logo are trademarks of IFAC, or registered trademarks and service marks of IFAC in the US and other countries.

For copyright, trademark, and permissions information, please go to [permissions](#) or contact [permissions@ifac.org](mailto:permissions@ifac.org).

Questions	Preguntas	Asignacion	Answer	Respuestas
<p><b>The Role of Professional Judgment and Professional Skepticism in an AUP Engagement</b></p> <p>Q1. Results from the Working Group's outreach indicate that many stakeholders are of the view that professional judgment has a role in an AUP engagement, particularly in the context of performing the AUP engagement with professional competence and due care. However, the procedures in an AUP engagement should result in objectively verifiable factual findings and not subjective opinions or conclusions. Is this consistent with your views on the role of professional judgment in an AUP engagement? If not, what are your views on the role of professional judgment in an AUP engagement?</p> <p>Q2. Should revised ISRS 4400 include requirements relating to professional judgment? If yes, are there any unintended consequences of doing so?</p>	<p><b>El papel del juicio profesional y el escepticismo profesional en un compromiso de AUP</b></p> <p>Q1. Los resultados de la divulgación del Grupo de Trabajo indican que muchas partes interesadas son de la opinión de que el juicio profesional tiene un papel en un compromiso de AUP, particularmente en el contexto de realizar el compromiso de AUP con la competencia profesional y la debida diligencia. Sin embargo, los procedimientos en un compromiso de AUP deben resultar en hallazgos fácticos objetivamente verificables y no en opiniones o conclusiones</p>	<p><b>LG</b></p>	<p>Q1. We agree that the role of professional judgment in an AUP engagement is understood in the context of professional competence and due care, the professional should maintain knowledge and expertise at the expected level and act in accordance with professional standards.</p> <p>Q2. We believe that the revised ISRS 4400 does not need to include requirements related to professional judgment. The ISRS 4400 requires compliance with the Code of Ethics (IESBA)</p>	<p>Q1. Estamos de acuerdo en que el papel del juicio profesional en un compromiso AUP se entienda en el contexto de competencia profesional y debido cuidado, debiendo el profesional mantener el conocimiento y la pericia en el nivel esperado y actuar en concordancia con las normas profesionales.</p> <p>Q2. Consideramos que no es necesario que el ISRS 4400 revisado incluya requisitos relacionados con el juicio profesional. El ISRS 4400 requiere que se cumpla con el Código de</p>

	<p>subjetivas.</p> <p>¿Está esto de acuerdo con sus opiniones sobre el papel del juicio profesional en un compromiso de AUP? Si no es así, ¿cuáles son sus opiniones sobre el papel del juicio profesional en un compromiso de AUP?</p> <p>Q2. ¿Debe el ISRS 4400 revisado incluir requisitos relacionados con el juicio profesional? En caso afirmativo, ¿hay consecuencias no deseadas de hacerlo?</p>			<p>Etica (IESBA)</p>
<p><b>Independence of the Professional Accountant</b></p> <p>Q3. What are your views regarding practitioner independence for AUP engagements? Would your views change if the AUP report is restricted to specific users?</p>	<p><b>La independencia del contador profesional</b></p> <p>Q3. ¿Cuáles son sus opiniones con respecto a la independencia del profesional para los compromisos de AUP? ¿Cambiarían sus opiniones si el informe</p>	<p><b>AR</b></p>	<p>Q3 In our opinion, AUP engagements must be made by independent professionals. We believe that even though AUP engagements do not provide a safety conclusion, the diversity of interests</p>	<p>Q3 En nuestra opinión los compromisos de AUP deben ser realizados por profesionales independientes. Consideramos que aun cuando los compromisos de AUP no emiten una conclusió</p>

	<p>AUP está restringido a usuarios específicos ?</p>		<p>that exists between users and entities may compromise the performance of a professional who does not have independence from the entity involved. It would not change our opinion if the AUP report is restricted to specific users.</p>	<p>n de seguridad , la diversidad de intereses que existe entre los usuarios y los entes puede comprometer la actuación de un profesional que no tenga independencia del ente involucrado. No cambiaría nuestra opinión si el informe AUP está restringido a usuarios específicos.</p>
<p><b>Terminology in Describing Procedures and Reporting Factual Findings in an AUP Report</b></p> <p>Q4. What are your views regarding a prohibition on unclear or misleading terminology with related guidance about what unclear or misleading terminology mean? Would your views change if the AUP report is restricted?</p>	<p><b>Terminología en la descripción de procedimientos e informes de hallazgos de hechos en un informe AUP</b></p> <p>Q4. ¿Cuáles son sus puntos de vista con respecto a la prohibición de una terminología poco clara o engañosa con una orientación relacionada con lo que significa</p>	<p>AR</p>	<p>Q4 We consider that the use of unclear and misleading terminology should be prohibited and emphasis should be placed on the obligation to use clear and non-misleading expressions. We believe it is wise to create a guide related to unclear and</p>	<p>Q4 Consideramos que el uso de terminología poco clara y engañosa debe ser prohibido y se debe enfatizar la obligación del uso de expresiones claras y que no sean engañosas. Creemos conveniente crear una guía relacionada con expresiones poco claras y engañosas.</p>

	<p>terminología poco clara o engañosa?  ¿Cambiarían sus opiniones si el informe de AUP está restringido?</p>		<p>misleading expressions.</p>	
<p><b>AUP Engagements on Non-Financial Information</b></p> <p>Q5.  What are your views regarding clarifying that the scope of ISRS 4400 includes non-financial information, and developing pre-conditions relating to competence to undertake an AUP engagement on non-financial information?</p>	<p><b>Participaciones de AUP en información no financiera</b></p> <p>Q5.  ¿Qué opina usted acerca de aclarar que el alcance del ISRS 4400 incluye información no financiera y desarrollar condiciones previas para llevar a cabo un compromiso de AUP en información no financiera?</p>	<b>GE</b>	<p>Q5  From our point of view the project should explicitly clarify that AUP engagements are allowed on both financial and non-financial information. We do not find any basis to justify that there may be an assurance engagement on non-financial information (ISAE 3000) and there may be no engagements about information of this nature.</p>	<p>Q5  Desde nuestro punto de vista, el proyecto debe aclarar explícitamente que los compromisos de AUP están permitidos tanto en información financiera como no financiera.  No encontramos ninguna base para justificar que pueda haber un compromiso de aseguramiento sobre información no financiera (ISAE 3000) y no puede haber compromisos sobre información de esta naturaleza.</p>
<p>Q6.  Are there any other matters that should be considered if these are clarified to include non-financial information?</p>	<p>Q6.  ¿Hay otros asuntos que deberían considerarse?</p>	<b>GE</b>	<p>Q6  From our point of view, the conditions</p>	<p>Q6  Desde nuestro punto de vista, las condiciones</p>

	<p>se si se aclara el alcance para incluir información no financiera?</p>		<p>transcribed below, cited in the discussion paper, are sufficient:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Have sufficient competence in the subject matter area to accept responsibility for the engagement; and</li> <li>• Be satisfied that the engagement team collectively has appropriate competence to perform the engagement."</li> </ul>	<p>es transcrita a continuación, citadas en el documento de discusión, son suficientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Tener suficiente competencia en el área temática para aceptar la responsabilidad del compromiso; y</li> <li>• Estar convencido de que el equipo de trabajo tiene la competencia apropiada para llevar a cabo el compromiso."</li> </ul>
<p><b>Using the Work of an Expert</b>  <b>Q7.</b>  Do you agree with the Working Group's views that ISRS 4400 should be enhanced, as explained above, for the use of experts in AUP engagements? Why or why not?</p>	<p><b>Uso del trabajo de un experto</b>  <b>Q7.</b> ¿Está de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que el ISRS 4400 debería ser mejorado, como se explicó anteriormente, para el uso de expertos en compromisos de AUP? ¿Por qué sí o por qué no?</p>	<p><b>CM</b></p>	<p><b>Q7</b>  Yes, we consider it important that the standard makes an explicit reference to the possibility that the professional may require the support of an expert as well as to the requirement to evaluate the objectivity and competence of the</p>	<p><b>Q7</b>  Sí, consideramos importante que la norma haga una referencia explícita a la posibilidad que el profesional pueda requerir el apoyo de un experto así como al requerimiento de evaluar la objetividad y competencia del</p>

			expert and to reach an agreement with the entity on the nature, extension and opportunity of the procedures that will perform, in this way will be clear the competence required to the professional. competence.	experto y a alcanzar un acuerdo con la entidad sobre la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos que realizará, de esta manera quedará clara la competencia requerida al profesional.
<p><b>Format of the AUP Report</b></p> <p>Q8. What are your views regarding the Working Group's suggestions for improvements to the illustrative AUP report?</p> <p>We would be particularly interested in receiving Illustrative reports that you believe communicate factual findings well.</p>	<p><b>Formato del informe AUP</b></p> <p>Q8. ¿Qué opinión le merecen las sugerencias del Grupo de Trabajo para mejorar los Informes de AUP Estaríamos particularmente interesados en recibir informes ilustrativos que usted cree que comunican los resultados fácticos.</p>	<b>CM</b>	<p>Q8 We share the suggestions of the Working Group. The examples included in Appendix 2 of the ISRS 4400 are simple which does not provide important help to the professional. We consider that a format where the procedure carried out is first expressed and then the findings observed may be clear to the user of the report. We attach a Report</p>	<p>Q8 Compartimos las sugerencias del Grupo de Trabajo por cuanto los ejemplos incorporados en el Appendix 2 de la ISRS 4400 son excesivamente simples no significando una ayuda importante para el profesional ejerciente. Consideramos que probablemente un formato donde se exprese en primer lugar el procedimiento llevado a cabo y a</p>

			Form, in its pertinent part	continuación los hallazgos observados puede resultar más claro para el usuario del informe. Adjuntamos un Modelo de informe, en su parte pertinente
<p><b>AUP Report Restrictions – To Whom the AUP Report Should be Restricted</b></p> <p>Q9. Do you agree that the AUP report can be provided to a party that is not a signatory to the engagement letter as long as the party has a clear understanding of the AUP and the conditions of the engagement? If not, what are your views?</p>	<p><b>Restricciones de informe AUP - A quién debe restringirse el informe AUP</b></p> <p>Q9. ¿Está usted de acuerdo en que el informe de AUP puede ser proporcionado a una parte que no es un signatario de la carta de compromiso, siempre y cuando la parte tenga una comprensión clara de la AUP y las condiciones del compromiso? Si no, ¿cuáles son sus puntos de vista?</p>	<b>GC</b>	<p>Q9 Yes. Any user of an AUP report that was not a signatory party of the engagement letter has to have a clear understanding of the terms of the AUP. Otherwise, the user may misinterpret the objective (not assurance), scope (agreed procedures performed) and factual findings.</p>	<p>Q9 Sí. Cualquier usuario de un informe de AUP que no sea parte signataria de la carta de compromiso debe tener una comprensión clara de los términos de la AUP. De lo contrario, el usuario puede interpretar erróneamente el objetivo (no aseguramiento), el alcance (los procedimientos acordados realizados) y los hallazgos fácticos.</p>
<p><b>AUP Report Restrictions – Three Possible Approaches to Restricting the AUP Report</b></p> <p>Q10. In your view, which of the three approaches described in paragraph 44 is the most appropriate (and which ones are not appropriate)? Please explain.</p>	<p><b>Restricciones de informes - Tres enfoques posibles para restringir</b></p>	<b>GC</b>	<p>Q10 We consider the first approach to be appropriate. It</p>	<p>Q10 Consideramos que el primer enfoque es el apropiado. Exige al</p>



<p>Q11. Are there any other approaches that the Working Group should consider?</p>	<p><b>el informe de AUP</b></p> <p>Q10. En su opinión, ¿cuál de los tres enfoques descritos en el párrafo 44 es el más apropiado (y cuáles no son los adecuados)? Por favor explique.</p> <p>Q11. ¿Hay otros enfoques que el Grupo de Trabajo debería considerar?</p>		<p>requires the professional to agree with the entity on the restriction of distribution, thus protecting professional responsibility. The second one is not appropriate, the AUP should not be distributed without any restriction.</p> <p>Q11. No other approach provides the simplicity of the discussed approaches. Other approaches require the involvement of the practitioner consenting the distribution.</p>	<p>profesional al acordar con la entidad la restricción de la distribución, protegiendo de esta manera la responsabilidad profesional. El segundo no es apropiado, el AUP no debe ser distribuido sin ninguna restricción.</p> <p>Q11. Ningún otro enfoque proporciona la simplicidad de los enfoques discutidos. Otros enfoques requieren la participación del profesional que consiente la distribución.</p>
<p><b>Recommendations Made in Conjunction with AUP Engagements</b></p> <p>Q12. Do you agree with the Working Group's view that recommendations should be clearly distinguished from the procedures and factual findings? Why or why not?</p>	<p><b>Recomendaciones hechas conjuntamente con los compromisos de AUP</b></p> <p>Q12. ¿Está de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de</p>	<p><b>GP</b></p>	<p>We agree that the recommendations should be clearly distinguished from the procedures and factual findings so as not to confuse the user</p>	<p>Estamos de acuerdo en que las recomendaciones deben distinguirse claramente de los procedimientos y de las conclusiones</p>

	<p>que las recomendaciones deben distinguirse claramente de los procedimientos y las conclusiones fácticas? ¿Por qué sí o por qué no?</p>		<p>of the AUP report. It should be avoided that a recommendation can be interpreted as an extenuating factor of the factual conclusion.</p>	<p>fácticas para no confundir al usuario del informe de AUP. Se debería evitar que una recomendación pueda ser interpretada como un atenuante de la conclusión fáctica.</p>
<p><b>Other Issues relating to ISRS 4400</b></p> <p>Q13. Are there any other areas in ISRS 4400 that need to be improved to clarify the value and limitations of an AUP engagement? If so, please specify the area(s) and your views as to how it can be improved.</p>	<p><b>Otras cuestiones relacionadas con el ISRS 4400</b></p> <p>Q13. ¿Hay otras áreas en el ISRS 4400 que necesitan ser mejoradas para aclarar el valor y las limitaciones de un compromiso de AUP? Si es así, especifique el área (s) y su opinión sobre cómo se puede mejorar.</p>	<b>GP</b>	<p>We understand that the value and limitations of AUP engagement are sufficientl y explained in the report.</p>	<p>Entendemos que el valor y las limitaciones de AUP están suficientemente expuestos en el informe.</p>
<p><b>Multi-Scope Engagements</b></p> <p>Q14. What are your views as to whether the IAASB needs to address multi-scope engagements, and how should this be done? For example, would non-authoritative guidance be useful in light of the emerging use of these types of engagements?</p> <p>Q15. Do you agree with the Working Group's view that it should address issues within AUP engagements before it addresses multi-scope engagements?</p>	<p><b>Compromisos Multi-Alcance</b></p> <p>Q14. ¿Cuál es su opinión sobre si el IAASB necesita abordar compromisos multi-alcance, y cómo se debe hacer esto? Por ejemplo,</p>	<b>CM-GE</b>	<p>Q14. We agree the Working Group's view in order that any work to address multi-scope engagements needs to be separated from the</p>	<p>Q14 Estamos de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo para que cualquier Los compromisos multi-alcance deben separarse del</p>

	<p>¿sería útil la orientación no obligatoria la luz del uso emergente de estos tipos de compromisos?</p> <p>Q15. ¿Está usted de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que debería abordar los asuntos dentro de los encargos de la AUP antes de abordar los compromisos multi-alcance?</p>		<p>project to revise ISRS 4400 because the scope of multi-scope engagements extends beyond ISRS 4400 into other IAASB pronouncements. We believe that a non-authoritative guide on the subject can help the application. In addition, we believe it would be useful to make a mention in the Preface to the pronouncements of the IAASB.</p> <p>Q15. Yes, we agree</p>	<p>proyecto para revisar el ISRS 4400 porque el El alcance de los compromisos multi-alcance se extiende más allá del ISRS 4400 en otros pronunciamientos IAASB. Creemos que una guía no autorizada a sobre el tema puede ayudar a la aplicación. Además, consideramos que sería útil hacer una mención en el Prefacio a los pronunciamientos del IAASB.</p> <p>Q15. Sí, estamos de acuerdo</p>
--	---	--	--	--

**Informe para discusión**  
**Noviembre 2016**  
**Comentarios: 29 de marzo de 2017**

**Grupo de Trabajo de Procedimientos Acordados del IAASB**

**Exploración de la demanda de procedimientos acordados y otros servicios, y las implicaciones para las normas internacionales del IAASB**

## **El Grupo de Trabajo de Procedimientos Acordados del IAASB y el Propósito de esta Publicación**

Esta publicación ha sido preparada por el Grupo de Trabajo de la AUP de IAASB. El Grupo de Trabajo se formó en 2015 para ayudar al IAASB en sus actividades de recopilación de información para entender el uso de los compromisos de AUP, los desarrollos nacionales en relación con las normas que abordan los compromisos de AUP y las necesidades del mercado.

Los propósitos de este documento de discusión son:

- Resaltar las características clave de los compromisos de AUP realizados de acuerdo con el ISRS del IAASB 4400;
- Resaltar los resultados de la investigación y divulgación realizada hasta la fecha por el Grupo de Trabajo; y
- Obtener opiniones de las partes interesadas sobre los temas en este Documento de Discusión para ayudar a informar el desarrollo de una propuesta de proyecto de normalización para revisar el ISRS 4400 y cualquier otra actividad que pueda ser necesaria.

En particular, este documento de discusión explora:

- Las demandas actuales para los compromisos de AUP, las implicaciones para el establecimiento de normas por parte del IAASB y, en particular, la medida en que los usuarios y los profesionales encuentran los requisitos existentes y las guías útiles para llevar a cabo un compromiso AUP y producir un informe AUP valorado por los usuarios. Sección II); y
- La demanda de contratos que combinan compromisos razonables de aseguramiento, compromisos limitados de aseguramiento y compromisos no relacionados con los aseguramientos, como compromisos de AUP, para satisfacer las necesidades emergentes (Sección III).

Los compromisos AUP son utilizados con frecuencia por los reguladores, organismos de financiación, los acreedores y otros usuarios. Las organizaciones sin fines de lucro, tales como organizaciones de beneficiarios y otras entidades, suelen involucrar a Pequeñas y Medianas Prácticas (SMP) para llevar a cabo compromisos de AUP. A medida que la demanda de compromisos de AUP continúe creciendo, las opiniones de las partes interesadas serán útiles para que el IAASB determine lo que se necesita para satisfacer las necesidades de las partes interesadas, incluyendo el establecimiento de estándares y otras acciones posibles.

Se han incluido preguntas que se enumeran en su totalidad en las páginas 22-23.

## ¿Qué es un Compromiso de Procedimientos Acordados?

ISRS 4400 establece los requisitos y proporciona orientación para llevar a cabo un compromiso AUP. Bajo ISRS 4400, un compromiso de AUP involucra a un profesional que realiza procedimientos que han sido acordados por el profesional, la entidad y cualquier tercero apropiado, e informando sobre los hallazgos fácticos basados en los procedimientos realizados. Al llevar a cabo un trabajo de AUP de acuerdo con el ISRS 4400, el profesional no expresa su opinión. Los usuarios del informe de la AUP evalúan por sí mismos las conclusiones fácticas basadas en los procedimientos realizados y sacan sus propias conclusiones.

El Apéndice A proporciona algunos ejemplos de información de la materia en la que se pueden realizar compromisos de AUP.

Por el contrario, un compromiso de aseguramiento involucra la evaluación o medición de un tema (como transacciones y eventos financieros) contra un conjunto de criterios (como un marco de información financiera) para llegar a una conclusión de seguridad razonable (como una opinión de auditoría) o una conclusión de garantía limitada (tal como una conclusión de revisión).

Una conclusión de seguridad razonable transmite la opinión del profesional sobre el resultado de la medición o evaluación de la materia subyacente en función de criterios. Una conclusión de seguridad limitada transmite si, sobre la base de los procedimientos realizados y la evidencia obtenida, cualquier cosa ha llegado a la atención del profesional para hacer que el profesional crea que la información de la materia está materialmente equivocada.

Tipo de compromiso			
AUP	Compilacion	Revision	Auditoria
Estándares			
ISRS 4400	ISRS 4410 (Revisado) Encargos para compilar estados financieros	Norma internacional para Encargos de Revisión (ISRES)	Norma internacional de Auditoría (ISAs)
Seguridad			
Ninguno	Ninguno	Limitado	Razonable
Esfuerzo de trabajo			
AUP, como base para el Informe hallazgos fácticos	Asistencia a los Administradores con la preparación y presentación de Informes Financieros	Principalmente indagaciones y procedimientos analíticos	Evaluación del riesgo y procedimientos de auditoría que responden a la identificación del riesgo de errores materiales.
Informe			
Informa los hallazgos fácticos	El Informe comunica la naturaleza del Encargo de Compilación el rol del profesional y su responsabilidad	Conclusión	Opinión

## I. Introducción

¿Quién usa un informe AUP? ¿Por qué se realizan los compromisos de AUP y cuáles son sus beneficios?

1. Una amplia gama de partes interesadas utilizan los informes de AUP por una variedad de razones. Por ejemplo, los reguladores, los organismos de financiamiento, los acreedores y otros solicitan informes de AUP para apoyar o complementar la información tal como Estados Financieros auditados o solicitudes de préstamos o subvenciones. Los compromisos de AUP pueden solicitarse sobre información financiera y no financiera.

2. La demanda de compromisos de AUP sigue aumentando, en particular en relación con la necesidad de aumentar la rendición de cuentas en torno a la financiación y las subvenciones. Además, los cambios en la regulación (como el aumento de los umbrales de exención de auditoría en muchas jurisdicciones) también han impulsado la demanda de compromisos de AUP, especialmente de partes interesadas en entidades más pequeñas, ya que los mayores umbrales de exención de auditoría inducen a los interesados a buscar servicios alternativos a una auditoría. Por ejemplo, los bancos en algunas jurisdicciones solicitan compromisos de AUP sobre cuentas por cobrar e inventario en lugar de estados financieros auditados.

3. Aunque los compromisos de AUP no dan como resultado una conclusión de seguridad, se valoran porque:

- Pueden adaptarse a las necesidades específicas de una manera más eficiente que las auditorías o revisiones; y
- Son realizados por contadores profesionales que actúan con objetividad, competencia profesional y debido cuidado.

¿Por qué el IAASB trabaja en compromisos de AUP?

4. El ISRS 4400 fue desarrollado hace más de 20 años y sigue siendo ampliamente utilizado en muchas jurisdicciones.

En su Programa de Estrategia y Trabajo 2012-2014, el IAASB planificó revisar el ISRS 4400 para responder a las numerosas llamadas de los SMPs y otras partes interesadas que habían indicado que los inversionistas, bancos y otros proveedores de capital solicitan a menudo que a una entidad un encargo AUP realizado por un profesional, en lugar de una auditoría. También se observó que la norma debe actualizarse al formato Clarity. Este proyecto se pospuso al Plan de Trabajo para el 2015-2016 debido a la priorización del proyecto de Reporte de Auditoría del IAASB.

5. En el período transcurrido, varias jurisdicciones, organismos nacionales de normalización (NSS) y organismos profesionales de contabilidad como el Consejo de Normas de Auditoría y Aseguramiento de Australia (AUASB), el Instituto Americano de Contadores Públicos Certificados (AICPA) han emprendido trabajos para explorar cómo los compromisos de AUP pueden ser mejorados a la luz de la creciente demanda.

6. En su Plan de Trabajo, el IAASB acordó que era importante seguir considerando lo que se podría hacer en relación con las normas para los servicios para las entidades que no requieren una auditoría de los estados financieros. El Plan de Trabajo señaló:

"Como el IAASB contempla el trabajo sobre el tema de la AUP en el próximo Plan de Trabajo, se ha observado que en algunas jurisdicciones se están llevando a cabo compromisos " híbridos ", utilizando una combinación de procedimientos derivados de la revisión, compilación y compromisos de AUP para satisfacer las necesidades emergentes de las pequeñas y medianas empresas, entre otras. En consecuencia, se considerará más ampliamente la exploración de estos tipos evolutivos de compromisos para considerar si las actividades normativas u otras pueden ser apropiadas, a la luz de las normas existentes del IAASB para aplicarse a estos servicios".

El IAASB estableció el Grupo de Trabajo para considerar los compromisos de la AUP y otras cuestiones relacionadas con los compromisos de la AUP y para informar las decisiones del IAASB sobre estos asuntos.

El Grupo de Trabajo está compuesto por representantes del NSS que han completado recientemente los estándares de compromiso del AUP, un miembro de un grupo asesor que representa a los SMPs y otros que se ocupan de los compromisos del AUP.

Desde su creación en 2015, el Grupo de Trabajo ha realizado actividades de divulgación con:

- Usuarios de encargos de AUP tales como reguladores de valores y agencias de financiamiento;
- NSS en África, Asia, Europa y América del Norte;
- Profesionales que realizan compromisos de AUP, incluyendo representantes de grandes firmas multinacionales y el Comité SMP de la IFAC; y
- Otras organizaciones sujetas a supervisión reglamentaria, como la Organización para la Cooperación y Desarrollo.

El Grupo de Trabajo también se ha beneficiado de los conocimientos obtenidos de las sólidas discusiones sobre los compromisos de AUP en marzo de 2015, junio de 2015, marzo de 2016, junio de 2016 y septiembre 2016 del IAASB y las reuniones del CAG de septiembre de 2015 y marzo de 2016.

Los desarrollos nacionales relevantes también se han considerado como parte de las actividades de recopilación de información del Grupo de Trabajo, incluido el uso de los compromisos de la AUP, lo que motivó a la NSS a introducir cambios en sus normas nacionales, la naturaleza y el alcance de los cambios del ISRS 4400, orientación sobre la AUP en diversas jurisdicciones y las cuestiones claves que se deliberaron a nivel nacional.

## **II. Actualización y mejora de ISRS 4400**

7. Los encargos de AUP se utilizan como compromisos independientes o como elementos dentro de los compromisos multi-alcance (explorados más adelante en la Sección III de este documento). La divulgación del Grupo de Trabajo confirmó que los compromisos de AUP se utilizan ampliamente y muchos usuarios tomaron con agrado la inclusión de la labor del IAASB en los compromisos de AUP en su Plan de Trabajo.

8. Las posibles modificaciones a los requerimientos del ISRS 4400 identificados por los usuarios como meritorios de exploración y consideración adicionales incluyen:



- El papel del juicio profesional y el escepticismo profesional en un compromiso de AUP;
- La independencia del contador ;
- Terminología usada en la descripción de los procedimientos y en la presentación de informes de los resultados fácticos en un informe de AUP;
- Encargos de AUP sobre información no financiera;
- Utilización del trabajo de un experto;
- Formato del informe AUP;
- Restricciones de informes de AUP; y
- Recomendaciones hechas en los encargos de AUP.

Cada uno de estos puntos se analiza con más detalle a continuación.

### **El papel del juicio profesional y el escepticismo profesional en un encargo de AUP**

#### Juicio profesional

9. Hay opiniones diferentes sobre el juicio profesional en el contexto de un encargo de AUP. El Prefacio de las Normas Internacionales de Control de Calidad, Auditoría, Revisión, Otros Aseguramientos y Servicios Relacionados establece que la naturaleza de las Normas Internacionales requiere que el contador profesional ejerza su juicio profesional al aplicarlas. Sin embargo, el criterio profesional no se discute en el ISRS 4400. Se plantea la cuestión de cuál es el papel que juega, si es el caso, el juicio profesional en un encargo de AUP.

10. En opinión del Grupo de Trabajo, el ejercicio del juicio profesional nunca se suspende en un encargo de AUP. Sin embargo, el ejercicio del juicio profesional puede limitarse en el contexto de la competencia profesional y el debido proceso.

#### **Juicio profesional en el contexto de la competencia profesional y el debido proceso**

11. El ISRS 4400 requiere que el profesional cumpla con el Código de Ética para Contadores (IESBA) . El Código IESBA requiere que un contador ejerza la competencia profesional y el debido cuidado al realizar un encargo que no es un aseguramiento como el encargo de AUP. El principio de la competencia profesional y el debido cuidado impone las siguientes obligaciones al profesional:

- Mantener el conocimiento profesional y la pericia en el nivel requerido para asegurar que los clientes reciben un servicio profesional competente; y
- Actuar diligentemente en concordancia con las normas técnicas profesionales cuando se desarrolle la actividad profesional o se provea un servicio. El servicio profesional competente requiere el ejercicio del juicio profesional y pericia en el desarrollo.

12. En consonancia con el Código IESBA, los profesionales ejerzan juicio sano en la aplicación de conocimientos y destrezas profesionales en el desempeño de un compromiso AUP, por ejemplo:

- Evitar estar conscientemente asociado con información falsa o engañosa determinando las acciones apropiadas (incluyendo no aceptar o retirarse del compromiso) si el profesional se da cuenta de:

O Los procedimientos que se pide al profesional que acepte si estos fueran inapropiados en el contexto del encargo de AUP;

O Procedimientos o conclusiones que incluyen terminología que no es clara o engañosa;

O Otras indicaciones de que la información con la que el profesional está asociado puede ser engañosa en el contexto del compromiso de AUP;

O Materias que pueden indicar incumplimiento de las leyes o reglamentos; o

O Asuntos fuera del compromiso de AUP relevantes para el tema del compromiso, como cuando un profesional que realiza un encargo de AUP en los procedimientos de control interno de una entidad toma conocimiento de una debilidad material a través de canales distintos del encargo de AUP.

- Tener en cuenta los usuarios apropiados del informe de la AUP y las partes a las que se debe restringir el informe, en base al propósito del encargo de AUP.

- Asesorar a la entidad sobre la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos, siempre y cuando la entidad y terceros involucrados asuman la responsabilidad de que los procedimientos sean apropiados para sus propósitos.

### **Realización de los procedimientos y presentación de informes sobre las constataciones fácticas**

13. El ISRS 4400 establece que el informe del AUP debe describir el propósito y el AUP con suficiente detalle como para permitir al lector comprender la naturaleza y el alcance del trabajo realizado. El ISRS 4400 también establece que el objetivo de un compromiso de AUP es que el profesional debe llevar a cabo procedimientos acordados entre él y la entidad y cualquier tercero apropiado e informar sobre hallazgos fácticos. En opinión del Grupo de Trabajo, estas declaraciones indican que la naturaleza de los procedimientos en un compromiso AUP es tal que darían lugar a constataciones fácticas objetivamente verificables (y no a opiniones o conclusiones subjetivas). Aunque se especifican los procedimientos el forma precisa, el profesional no suspende el juicio profesional y el escepticismo profesional al realizar un compromiso de AUP. Por ejemplo, si el profesional se da cuenta de cuestiones tales como aquellas discutidas en el párrafo 12 anterior mientras realiza los procedimientos, su juicio profesional en la determinación de las acciones apropiadas a tomar.

### **El papel del juicio profesional en un compromiso de AUP**

14. El Grupo de Trabajo considera que una discusión en la sección introductoria de la norma AUP revisada sobre el papel del juicio profesional en un encargo AUP en el contexto de la competencia profesional y la debida atención puede ayudar a aclarar las acciones. Sin embargo, algunas partes interesadas pueden considerar de valor el requerimiento para que el profesional ejerza su juicio en la realización de un compromiso de AUP, similar al enfoque adoptado en el ISRS 4410.

### **Escepticismo profesional**

15. El Grupo de Trabajo observa que la iniciativa de mejora de la calidad de la auditoría del IAASB está estudiando la cuestión del escepticismo profesional en el contexto de los compromisos de auditoría. El

concepto de escepticismo profesional no se menciona explícitamente en el ISRS 4400 ni en ninguno de los Estándares Internacionales del IAASB que no sean los que abordan los compromisos de auditoría y aseguramiento. Un número de NSS se ocupan de este tema en sus normas nacionales AUP, y el IESBA está dando una consideración más holística de la relación entre el concepto de escepticismo profesional y los principios fundamentales en el Código IESBA, así como el concepto de independencia. El Grupo de Trabajo está monitoreando estos desarrollos y seguirá evaluando el impacto en la revisión del ISRS 4400.

#### Q1.

Los resultados de la divulgación del Grupo de Trabajo indican que muchos usuarios son de la opinión de que el juicio profesional tiene un papel en un compromiso de AUP, particularmente en el contexto de realizar el compromiso de AUP con la competencia profesional y la debida diligencia. Sin embargo, los procedimientos de un encargo de AUP deberían dar lugar a constataciones fácticas objetivamente verificables y no opiniones o conclusiones subjetivas.

¿Está esto de acuerdo con sus opiniones sobre el papel del juicio profesional en un encargo de AUP? En caso negativo, ¿cuáles son sus opiniones sobre el papel del juicio profesional en un encargo de AUP?

#### Q2.

¿Debe el ISRS 4400 revisado incluir requisitos relacionados con el juicio profesional? En caso afirmativo, ¿hay consecuencias no deseadas al hacerlo?

### La independencia del contador.

El Código IESBA requiere que los profesionales sean objetivos, pero no independientes, cuando realizan encargos no relacionados con aseguramiento, tales como compromisos de AUP. Ser objetivos obliga a los profesionales a no comprometer su juicio profesional debido a sesgos, conflictos de interés o influencia indebida de otros. La independencia va más allá de la objetividad y abarca tanto la independencia de la mente como la independencia aparente:

Independencia de la mente: el estado de ánimo que permite expresar una conclusión sin verse afectado por influencias que comprometan el juicio profesional, permitiendo así que un individuo actúe con integridad y ejerza objetividad y escepticismo profesional; y

- Independencia aparente - evitar hechos y circunstancias tan importantes que un tercero razonable e informado podría concluir, ponderando todos los hechos y circunstancias concretas, que la empresa, o un miembro del equipo de auditoría o de aseguramiento, han sido comprometidos en su integridad, objetividad o escepticismo profesional.

Dado que un contrato de AUP no se considera un "servicio prohibido" bajo el Código IESBA, la realización de un contrato de AUP no siempre impide que el profesional también realice un compromiso de aseguramiento ya que realizar un compromiso de AUP no perjudica la independencia del profesional.

17. De conformidad con el Código IESBA, el ISRS 4400 establece que la independencia no es un requisito para los compromisos de AUP; Sin embargo, los términos u objetivos de un compromiso o normas nacionales pueden requerir que el profesional cumpla con los requisitos de independencia del Código IESBA. Cuando el profesional no sea independiente, se formulará una declaración en ese sentido en el informe de constataciones fácticas.

18. La divulgación hasta la fecha indica que las partes interesadas tienen puntos de vista contradictorios en cuanto a si se debe exigir a los profesionales que sean independientes cuando realicen la AUP y otros compromisos que no sean de aseguramiento. De conformidad con el Código IESBA, el IAASB ha mantenido el principio de que los profesionales no necesitan ser independientes cuando realizan un trabajo de compilación de acuerdo con el ISRS 4410 (Revisado) .

19. Algunas partes interesadas consideran la independencia como un valor agregado para un compromiso de AUP. Por ejemplo, el programa Horizon 2020 de la Comisión Europea, que utiliza los informes AUP como la principal forma de informar, requiere que el profesional cumpla con el Código IESBA, incluyendo los requisitos de independencia, a pesar de que la independencia no es un requisito para los compromisos AUP bajo ISRS 4400. Del mismo modo, al revisar recientemente sus respectivas normas AUP, la AUASB y la AICPA decidieron exigir al profesional que fuera independiente al realizar un compromiso de AUP.

20. La independencia de los profesionales es vista por otras partes interesadas como innecesaria en un compromiso de AUP si el informe de AUP está restringido a usuarios específicos y no hay juicio profesional involucrado en la realización de los procedimientos. Muchas de estas partes interesadas, en particular las SMPs, expresaron su preocupación de que exigir a los profesionales que fueran independientes sería una medida innecesariamente restrictiva y podría limitar el uso de los compromisos de la AUP.

21. Reconocer el valor de la independencia, evitando un requisito innecesariamente restrictivo, es importante. La posición actual del Grupo de Trabajo es que el enfoque existente en el ISRS 4400 de exigir una declaración en las conclusiones del informe cuando el profesional no es independiente encuentra el equilibrio adecuado. Habida cuenta de las opiniones contradictorias expresadas durante la difusión, el Grupo de Trabajo está buscando puntos de vista sobre si la independencia debe ser requerida en un compromiso de AUP.

### Q3.

¿Cuáles son sus opiniones con respecto a la independencia del profesional para los encargos de AUP?  
¿Podría su punto de vista cambiar si el informe AUP está restringido a usuarios específicos?

## **Terminología en la descripción de procedimientos e informes de hallazgos de hechos en un informe AUP**

### *Terminología poco clara o engañosa*

22. Los términos utilizados para describir la AUP y la presentación de informes sobre los resultados deben ser precisos y claros. Algunos términos tienen significados técnicos que pueden variar de su significado cotidiano. Tales términos deben ser utilizados apropiadamente y en contexto. Por ejemplo, cuando un término técnico con un significado que difiere de su significado cotidiano se utiliza en un contexto apropiado y todos los usuarios del informe de AUP y el profesional entienden el término técnico y el contexto, el término técnico no puede ser engañoso. Del mismo modo, todos los usuarios de un informe de AUP y el profesional pueden convenir que un término que se utilizará en un informe de AUP tiene un significado específico en el contexto del compromiso de AUP. Es importante que el profesional documente claramente el significado del término y considere si es necesario aclarar el significado del término en el informe del AUP.

23. Por ejemplo, un procedimiento que requiere que el profesional "revise las asignaciones de costos para determinar si son razonables" probablemente requeriría interpretación en cuanto a:

- La naturaleza y el alcance de los procedimientos a realizar. La palabra "revisión" puede interpretarse como el hecho de realizar un compromiso de aseguramiento limitado sobre la asignación de costos o simplemente acordar los costos subyacentes con la documentación de apoyo y recalcular la asignación.
- Lo que constituye una asignación "razonable".

24. Algunos organismos profesionales y el NSS han publicado ejemplos de lo que podría constituir una terminología poco clara o engañosa. Por ejemplo, el Instituto de Contadores Públicos de Inglaterra y el organismo técnico de Gales, en Informes para Terceras Partes, describe los tipos de redacción u opiniones que son inaceptables para los contadores profesionales que deben utilizar al proporcionar informes especiales. De manera similar, el AICPA's Attestation Estándar 215, AUP,, incluye una lista de palabras que, dependiendo de las circunstancias del compromiso, pueden considerarse confusas o engañosas.

#### *Prohibición del uso de terminología poco clara o engañosa*

25. Como se señaló anteriormente, el ISRS 4400 requiere que el AUP se describa con suficiente detalle para permitir al lector comprender la naturaleza y el alcance del trabajo realizado. Al mismo tiempo, el Grupo de Trabajo reconoce que, en algunos casos, la ley o la reglamentación pueden prescribir procedimientos o una redacción utilizando términos poco claros que pueden no ser apropiados en el contexto de un contrato de AUP.

26. Para evitar posibles malentendidos y, al mismo tiempo, permitir una flexibilidad suficiente para cumplir con los requisitos legales o reglamentarios, el Grupo de Trabajo considera que es conveniente:

- Prohibir el uso de terminología poco clara o engañosa; y
- Cuando se requiere una terminología poco clara o engañosa por ley o reglamento, que obligue a los profesionales a considerar discutir con la parte contratante y el usuario si:
  - Es posible definir los términos requeridos con referencia a los procedimientos en el informe de AUP para que ya no sean confusos o engañosos; o
  - Un compromiso de aseguramiento (en oposición a un compromiso de AUP) sería más apropiado.

27. Además, el Grupo de Trabajo considera que deberían incluirse en la revisión del ISRS 4400 orientaciones sobre lo que constituye una terminología poco clara o engañosa y terminología que a menudo es usada adecuadamente en la práctica, para ayudar a los profesionales a elaborar la redacción de la AUP y las conclusiones en un informe de AUP. La terminología poco clara o engañosa que el profesional debe evitar incluyen, por ejemplo:

- Términos como "certificamos" o "nos hemos asegurado" con respecto a los hallazgos fácticos. Sin embargo, los contadores pueden "certificar" que han realizado AUP a pesar de que no pueden "certificar" o "asegurar" los resultados.
- Términos tales como "presentar razonablemente" o "verdadero y justo", "auditoría" y "revisión", "aseguramiento" y "conclusión", que están asociados con la provisión de seguridad bajo las Normas Internacionales del IAASB.

- Frases abiertas tales como "obtuvimos todas las explicaciones y realizamos los procedimientos que consideramos necesarios".

- El término "material".

28. Los términos que a menudo se usan apropiadamente en la práctica para describir AUP incluyen "calcular", "comparar", "comprobar la precisión matemática de", "recalcular" u "obtener confirmación de". Sin embargo, es importante reconocer que estos términos, entre otros, pueden utilizarse de forma poco clara o engañosa dependiendo del contexto, o de su ausencia.

**Q4.**

¿Cuál es su punto de vista con respecto a la prohibición de terminología poco clara o engañosa con la orientación relacionada a lo que significa terminología poco clara o engañosa?

¿Cambiarían sus opiniones si el informe AUP está restringido a usuarios específicos?

### **Participaciones de AUP en información no financiera**

29. Los compromisos de AUP se realizan cada vez más sobre información no financiera. Por ejemplo, los organismos financieros a menudo solicitan compromisos de AUP sobre controles internos además de una auditoría de los estados financieros. El Apéndice A proporciona una serie de otros ejemplos de información de la materia sobre los que se pueden realizar compromisos de AUP.

30. El ISRS 4400 está dirigido a compromisos relacionados con la información financiera. Sin embargo, puede proporcionar una guía útil para los compromisos relacionados con la información no financiera, siempre y cuando el profesional tenga un conocimiento adecuado de la materia en cuestión y existan criterios razonables sobre los cuales basar los hallazgos.

31. La clarificación de que el alcance del ISRS 4400 incluye información no financiera resolvería la demanda del mercado para tales compromisos. Sin embargo, existe el riesgo de que el profesional no tenga la competencia para asumir tales compromisos. Este problema podría abordarse incluyendo precondiciones en la norma para aceptar un compromiso de AUP en información no financiera. Por ejemplo, la norma podría requerir que, cuando un profesional esté decidiendo si acepta un compromiso de AUP que trata con información no financiera, el profesional debe:

- Tener competencia suficiente en el área temática para aceptar la responsabilidad del compromiso; y
- Estar convencido de que el equipo de trabajo tiene la competencia apropiada para realizar el trabajo.

**Q5.**

¿Qué opina usted acerca de aclarar que el alcance del ISRS 4400 incluye información no financiera y desarrollar condiciones previas relacionadas con la competencia para llevar a cabo un compromiso de AUP en información no financiera?

**P6.** ¿Hay otros asuntos que se deben considerar si se aclara el alcance para incluir información no financiera?

### **Uso del trabajo de un experto**

32. El ISRS 4400 no trata del uso de un experto. El experto de un profesional es un individuo o una organización que posee experiencia en un campo que no sea el campo de especialización del profesional, cuyo trabajo en ese campo puede ser utilizado por el profesional para ayudar al profesional en la realización de procedimientos en un compromiso. Un experto se utiliza a menudo en áreas donde hay un conocimiento técnico importante involucrado.

33. Las partes interesadas indicaron que, en algunos compromisos de la AUP, los profesionales pueden utilizar el trabajo de un experto.

El experto ayuda al profesional aplicando los conocimientos técnicos del experto en la realización de los procedimientos. Esto es probable que sea más relevante cuando el compromiso AUP se ocupa de información no financiera (también como se mencionó anteriormente). Por ejemplo, un compromiso de AUP puede involucrar el uso del trabajo de un ingeniero o abogado en el manejo de aspectos técnicos o legales de un contrato, o un oficial de adquisiciones para verificar si las adquisiciones cumplen con las directrices de adquisiciones.

34. Si se necesita la participación de un experto, el Grupo de Trabajo opina que, antes de aceptar el compromiso, el profesional debe, en consonancia con el ejercicio de la competencia profesional y la debida diligencia:

- Evaluar la objetividad y la competencia técnica del experto; y
- Alcanzar un acuerdo con la entidad sobre la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos a realizar por el experto. Los procedimientos que deben llevarse a cabo deben dar lugar a constataciones fácticas objetivamente verificables y deben especificarse con la suficiente precisión para evitar que el experto ejerza su criterio profesional al realizar los procedimientos.

Como se discutió anteriormente, la opinión del Grupo de Trabajo es que el desempeño de los procedimientos en un encargo AUP y el informe con las conclusiones fácticas no deben implicar un juicio profesional más allá de lo que sea necesario para demostrar la competencia profesional y la debida diligencia.

35. Además, de conformidad con la premisa de que los procedimientos y las conclusiones deben ser suficientemente precisa el Grupo de Trabajo opina que antes de la finalización del compromiso, el profesional debe:

- Determinar si la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos realizados por el experto son consistentes con los procedimientos acordados en los términos del compromiso; y
- Determinar si las constataciones fácticas comunicadas por el experto describen adecuadamente el resultado de los procedimientos realizados.

**Q7.**

¿Está usted de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que el ISRS 4400 debería ser adecuado, como se explica arriba, para el uso de expertos en compromisos de AUP? ¿Por qué sí o por qué no?

**Formato del informe AUP**

36. Las partes interesadas sugirieron que el ejemplo ilustrativo de las conclusiones de los profesionales en el Apéndice 2 del ISRS 4400 podría mejorarse y señaló la iniciativa de informes de auditores del IAASB como una buena ilustración del pensamiento innovador para mejorar las comunicaciones. El informe AUP ilustrativo en ISRS 4400 enumera cuatro procedimientos seguidos por cuatro hallazgos correspondientes.

37. Si bien un informe de AUP de corta duración, como el informe ilustrativo del Apéndice 2 del ISRS 4400, puede funcionar bien cuando hay relativamente pocos procedimientos, el Grupo de Trabajo considera que un informe ilustrativo que presenta los procedimientos y las conclusiones correspondientes en un formato tabular, o uno que presente cada procedimiento y hallazgo correspondiente juntos, facilitará probablemente una mejor comunicación, particularmente para los compromisos que involucran muchos procedimientos.

#### Q8.

¿Cuáles son sus puntos de vista con respecto a las sugerencias del Grupo de Trabajo para mejorar el informe ilustrativo de la AUP?

Estaríamos particularmente interesados en recibir informes ilustrativos que usted cree que comunican los resultados fácticos.

### **Restricciones de informe AUP**

*A quien el informe AUP debe ser restringido*

38. El ISRS 4400 requiere que el informe del profesional incluya una declaración de que el informe está restringido a aquellas partes que han acordado los procedimientos que se han de llevar a cabo, ya que otras personas, ignorando las razones de los procedimientos, pueden interpretar mal los resultados.

39. La divulgación identificó la necesidad de aclarar quiénes son las "partes que han acordado los procedimientos que se deben llevar a cabo". Una interpretación estrecha es que el informe de la AUP está restringido a los signatarios de la carta de compromiso de la AUP. Tal interpretación puede ser problemática ya que a menudo se requiere que el informe de la AUP se proporcione a otras partes, como un regulador que no sea parte en los términos del contrato o que se publique en línea como lo exige la ley o la reglamentación.

40. El Grupo de Trabajo no cree que esta interpretación refleje la intención del ISRS 4400. En particular, el Grupo de Trabajo observa que el ISRS 4400:

- Requiere que el profesional "asegure a los representantes de la entidad y, ordinariamente, a otras partes especificadas que recibirán copias del informe de hallazgos fácticos, que hay un claro entendimiento sobre los procedimientos acordados y las condiciones del compromiso; y
- Reconoce que, en ciertas circunstancias, el profesional no podrá discutir los procedimientos con todas las partes que recibirán el informe. En tales casos, el profesional puede considerar, por ejemplo, discutir los procedimientos que deben aplicarse con los representantes apropiados de las partes involucradas, revisar la correspondencia pertinente de esas partes o enviarles un borrador del tipo de informe que se emitirá.

41. Los informes de AUP se entregan regularmente a una parte (como un regulador o entidad financiera) aunque no sean signatarios del acuerdo de compromiso. En opinión del Grupo de Trabajo, esta práctica



es apropiada siempre y cuando tales partes tengan una comprensión clara de la AUP y las condiciones del compromiso. El profesional puede estar convencido de que tal comprensión existe si, por ejemplo, los procedimientos que deben llevarse a cabo en el compromiso de AUP son:

- Establecidos en la ley o reglamento; o
- Descrito en un documento que establece los términos y condiciones del compromiso AUP, como "Términos de Referencia".

Q9. ¿Está usted de acuerdo en que el informe de AUP puede ser proporcionado a una parte que no es signataria de la carta de compromiso, siempre y cuando la parte tenga un entendimiento claro de la AUP y de las condiciones del compromiso?

Si no, ¿cuáles son sus puntos de vista?

#### *Tres posibles enfoques para restringir el informe AUP*

42. Como se discutió en el párrafo 38, el ISRS 4400 requiere que el informe del profesional sobre hallazgos fácticos incluya una declaración de que el informe está restringido. El ISRS 4400 no especifica cómo el informe debe restringirse a las partes que estén de acuerdo con los procedimientos.

43. La razón para restringir el informe de la AUP de esta manera es impedir que los lectores que desconocen el contexto en que la AUP malinterprete los resultados de esos procedimientos. Sin embargo, varias partes interesadas han indicado que las restricciones a la distribución del informe son problemáticas, ya que el informe de la AUP puede requerirse que sea proporcionado a otras partes, o publicado en línea, por ley o reglamento (como se discute en el párrafo 39).

44. El Grupo de Trabajo examinó tres posibles enfoques para abordar las necesidades de los que estaban de acuerdo con los procedimientos y mitigar los riesgos de una interpretación errónea del informe de la AUP por otros.

(A) El primer enfoque sería exigir al profesional que esté de acuerdo con la entidad en:

- Las partes especificadas que recibirán el informe de AUP; y
- Que la entidad restringirá la distribución del informe AUP a las partes especificadas. El profesional no aceptaría el compromiso de AUP a menos que se llegara a un acuerdo fuera requerido por ley o reglamento para llevar a cabo el compromiso de AUP. Además, el informe de AUP incluiría una declaración en el sentido de que el informe de AUP está restringido a los usuarios específicos y no debe usarse para ningún otro propósito.

El segundo enfoque no requeriría ni excluiría al profesional de incluir restricciones en el informe de AUP. La restricción del informe de la AUP, si fuera el caso, se trataría mediante un acuerdo voluntario entre la entidad y el profesional en lugar de estar obligado en la norma.

C) El tercer enfoque exigiría que el informe de la AUP incluya una declaración en el sentido de que el informe está destinado únicamente a los usuarios específicos y puede no ser adecuado para otros fines. Esto estaría sujeto a la ley o regulación de la jurisdicción pertinente. El enfoque es similar a como la ISA ISA 800 (Revised) alerta a los lectores que los estados financieros se preparan de acuerdo con un marco de propósito especial. Dependiendo de la ley o regulación de la jurisdicción en particular, esto puede lograrse restringiendo la distribución o uso del informe de AUP.

45. Los tres enfoques representan un equilibrio entre dos objetivos: (i) mitigar el riesgo de aquellos que no han acordado los procedimientos de malinterpretar el informe AUP, y (ii) permitir una mayor flexibilidad para cumplir con los requisitos legales o reglamentarios para la AUP para ser entregado a otras partes o publicado en línea. El primer enfoque del apartado a) del párrafo 44 aborda el objetivo anterior, pero no el segundo, mientras que el segundo se refiere a este último, pero no al primero. A juicio del Grupo de Trabajo, el tercer enfoque logra un equilibrio adecuado entre abordar la preocupación de que las partes no participantes en el acuerdo malinterpreten los hallazgos y permitir que el informe de la AUP se haga más ampliamente disponible.

**Q10.**

En su opinión, ¿cuál de los tres enfoques descritos en el párrafo 44 es el más apropiado (Y cuáles no son apropiados)? Por favor explique.

**Q11.**

¿Hay otros enfoques que el Grupo de Trabajo debería considerar?

*Recomendaciones hechas en conjunción con los compromisos de AUP*

46. En la actualidad, el ISRS 4400 no contempla la presentación de recomendaciones al realizar compromisos de AUP. El alcance del Grupo de Trabajo puso de relieve que algunos reguladores solicitan a los profesionales que hagan recomendaciones como parte o como complemento de los compromisos de la AUP. Por ejemplo, los reguladores pueden solicitar recomendaciones sobre la mejora de los controles relacionados con las deficiencias señaladas en el informe sobre las conclusiones fácticas.

47. Las recomendaciones proporcionadas por el profesional en los asuntos señalados durante un encargo de AUP pueden considerarse como:

- Un subproducto del contrato de AUP de naturaleza similar a las "cartas de la dirección" proporcionadas como parte de una auditoría de estados financieros; o
- Un compromiso multi-alcance (como se discutió en la Sección III más adelante) que consiste en un encargo de AUP y un servicio separado que incluye la presentación de recomendaciones que surgen del compromiso de AUP.

En ambos casos, el Grupo de Trabajo opina que las recomendaciones deben distinguirse claramente del informe de AUP. Por ejemplo, las recomendaciones podrían ser:

- Se proporciona en un documento separado el informe de AUP; o
- Si se requiere que las recomendaciones sean incluidas en el informe de AUP, éstas deben ser incluidas en una sección separada claramente diferenciada de los procedimientos y hallazgos fácticos.

**Q12.**

¿Está de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que las recomendaciones deben distinguirse claramente de los procedimientos y las conclusiones fácticas? ¿Por qué sí o por qué no?

**Q13.** ¿Hay otras áreas en el ISRS 4400 que necesitan ser mejoradas para aclarar el valor y las limitaciones de un compromiso de AUP? Si es así, especifique el (las) área (s) y su opinión sobre cómo puede ser mejorado.

### III. Compromisos multi-alcance

*¿Qué son los "Encargos Multi-alcance"?*

49. Los cambios en el entorno empresarial y reglamentario incluyen el aumento de la reglamentación que exige una mayor rendición de cuentas sobre cómo se utilizan los fondos y las subvenciones, así como el aumento de los umbrales de exención de auditoría en muchas jurisdicciones. Estos cambios han llevado a los interesados a buscar servicios alternativos a las auditorías para ayudarles a ejercer sus responsabilidades de supervisión. El Grupo de Trabajo encontró que esto ha resultado en un aumento de la demanda no sólo para los compromisos de la AUP, sino también para los compromisos que se mencionaron en el Plan de Trabajo del IAASB como compromisos "híbridos".

50. La difusión para comprender los tipos de compromisos híbridos (o multi-alcance) que se solicitaban en la práctica llevó a la conclusión de que el término "compromisos híbridos" puede usarse para referirse a muchos tipos diferentes de compromisos tales como:

- Los encargos encomendados por los reguladores que se describen como encargos de AUP, en los que el informe requerido implica términos que pretenden proporcionar seguridad, a pesar de que los procedimientos especificados no equivalen a un compromiso de aseguramiento. Las partes interesadas indicaron que los reguladores y proveedores de fondos de donación u otros, entre otros, a veces no comprenden bien la distinción entre los diferentes tipos de pronunciamientos del IAASB y su propósito, y descartan las diferencias significativas entre estos pronunciamientos como mero matiz. Solicitan a los profesionales que "certifiquen" o "verifiquen" que una entidad ha cumplido con los requisitos o acuerdos, e intentan especificar los procedimientos que deben llevarse a cabo en apoyo de la certificación o verificación. En muchos casos, los procedimientos se refieren a si un destinatario de financiamiento ha utilizado los fondos únicamente para propósitos designados. En muchos casos, los profesionales de la salud, el NSS y los organismos profesionales de contabilidad han intervenido con éxito para explicar la distinta naturaleza de los compromisos de aseguramiento y servicios conexos, en particular el enfoque subyacente de las pruebas, el esfuerzo de trabajo previsto y la forma de presentación de informes.
- Compromisos que combinan encargos de aseguramiento razonables, encargos limitados de aseguramiento y encargos que no son de aseguramiento, como encargos de AUP, que distinguen claramente entre los diversos elementos y, por lo tanto, se describen mejor como encargos de alcance múltiple. Las partes interesadas indicaron que las necesidades de los usuarios a menudo eran mejor satisfechas por los compromisos multi-alcance.

El informe también indicó que hay más ejemplos de esta última categoría que la primera. El resto de este documento de discusión se centra, por lo tanto, en la última categoría: compromisos multi-alcance.

51. Un ejemplo de un compromiso de alcance múltiple identificado por el Grupo de Trabajo es un paquete de presentación de informes requerido por el regulador, con respecto a corredores de inversión y distribuidores en Canadá. El paquete de informes consta de informes distintos: informes de auditoría sobre cierta información financiera y informes de AUP sobre seguros, segregación de valores y relaciones de garantía / garante en que se basan para reducir los requisitos de margen durante el año.

52. A juicio del Grupo de Trabajo, la característica clave de un compromiso multi-alcance es que los diversos elementos del compromiso cumplan con los pronunciamientos correspondientes del IAASB. Por ejemplo, si un compromiso de AUP se combina con una auditoría, revisión, otro compromiso de aseguramiento o compilación, cada elemento cumpliría con la norma IAASB correspondiente.

Priorizar el trabajo del IAASB entre el ISRS 4400 y los compromisos multi-alcance

53. El IAASB prioriza su trabajo en función de las necesidades de sus partes interesadas. Las respuestas al Plan de Trabajo del IAASB y el alcance del Grupo de Trabajo indican un interés significativo en abordar los compromisos de la AUP (como se discutió en la Sección II) y los compromisos multi-alcance.

54. El Grupo de Trabajo discutió si los requisitos relacionados con los compromisos multi-alcance deberían incluirse como parte de la revisión del ISRS 4400. En opinión del Grupo de Trabajo, cualquier trabajo para abordar los compromisos multi-alcance debe separarse del proyecto para revisar el ISRS 4400 porque el alcance de los compromisos multi-alcance se extiende más allá de ISRS 4400 en otros pronunciamientos IAASB. En consecuencia, abordar los problemas de compromiso de AUP y luego abordar los compromisos multi-alcance puede ser el uso más eficiente de los recursos de la Junta. Por ejemplo, aclarar lo que implica un compromiso AUP, en particular, el uso del juicio profesional, podría ayudar a distinguir mejor un compromiso AUP de un compromiso multi-ámbito. Se podría entonces desarrollar una guía no autorizada como medio eficaz para abordar los compromisos multi-alcance si se considera necesario hacerlo.

55. Para asistir a los profesionales en la realización de un compromiso multi-alcance, algunos NSS y los organismos profesionales de contabilidad han desarrollado una guía, por ejemplo:

(A) Declaración de orientación 022 - Acciones de concesión y compromisos multi-alcance, emitidas por el AUASB.

(B) Informes ilustrativos emitidos por la Junta Reguladora Independiente de Auditores de Sudáfrica que separaron los requisitos de la forma regulatoria de la Ley de Bancos en sus componentes de participación constitutiva que cumplen con cada uno de los pronunciamientos correspondientes del IAASB.

56. Sin embargo, algunas partes interesadas podrían acoger con satisfacción la claridad a corto plazo por parte del IAASB que aborda los compromisos de alcance múltiple primero mediante el desarrollo de una guía no autorizada. La desventaja potencial incluye un retraso del proyecto de revisión del ISRS 4400 y cualquier orientación no autorizada que se torne obsoleta en un corto período de tiempo, ya que los nuevos requisitos en un ISRS 4400 revisado podrían requerir revisiones de la guía.

57. En opinión del Grupo de Trabajo, es necesario actualizar el ISRS 4400 como una prioridad y necesita ser definido antes de desarrollar potencialmente la orientación sobre los compromisos multi-alcance.

Q14. ¿Cuál es su opinión sobre si el IAASB necesita abordar compromisos multi-alcance, y cómo se debe hacer esto? Por ejemplo, ¿sería útil la orientación no autorizada a la luz del uso emergente de estos tipos de compromisos?

Q15. ¿Está usted de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que debería abordar las cuestiones de AUP antes de abordar los compromisos multi-alcance?

Sugerencias acerca de la naturaleza de la orientación sobre los compromisos multi-alcance que usted piensa sería útil y cualquier ejemplo de los compromisos multi-alcance de que usted sepa serán bienvenidos y ayudará a las deliberaciones.

#### **IV. ¿Qué sucede después?**

58. Su contribución informará para las deliberaciones del IAASB y ayudará al IAASB a decidir sobre los próximos pasos. Las respuestas a este documento serán consideradas por el IAASB en 2017, incluyendo una discusión adicional sobre una manera apropiada de revisar el ISRS 4400 y cualquier otra acción que pueda ser necesaria.

##### *Resumen de las preguntas para la participación de las partes interesadas*

Las siguientes preguntas para los encuestados se relacionan con los asuntos expuestos en este Documento de Discusión, y también aparecen después de la discusión relevante en este documento. El Grupo de Trabajo da la bienvenida a las respuestas a cualquiera o todas estas preguntas. Las respuestas serán más útiles cuando indican claramente a qué pregunta se relaciona la respuesta y articulan los argumentos de los entrevistados para sus opiniones.

#### **El papel del juicio profesional y el escepticismo profesional en un compromiso de AUP**

Q1. Los resultados de la divulgación del Grupo de Trabajo indican que muchas partes interesadas son de la opinión de que el juicio profesional tiene un papel en un compromiso de AUP, particularmente en el contexto de realizar el compromiso de AUP con la competencia profesional y la debida diligencia. Sin embargo, los procedimientos en un compromiso de AUP deben resultar en hallazgos fácticos objetivamente verificables y no en opiniones o conclusiones subjetivas.

¿Está esto de acuerdo con sus opiniones sobre el papel del juicio profesional en un compromiso de AUP? Si no es así, ¿cuáles son sus opiniones sobre el papel del juicio profesional en un compromiso de AUP?

Q2. ¿Debe el ISRS 4400 revisado incluir requisitos relacionados con el juicio profesional? En caso afirmativo, ¿hay consecuencias no deseadas de hacerlo?

#### **La independencia del contador profesional**

Q3. ¿Cuáles son sus opiniones con respecto a la independencia del profesional para los compromisos de AUP? ¿Cambiarían sus opiniones si el informe AUP está restringido a usuarios específicos?

#### **Terminología en la descripción de procedimientos e informes de hallazgos de hechos en un informe AUP**

Q4. ¿Cuáles son sus puntos de vista con respecto a la prohibición de una terminología poco clara o engañosa con una orientación relacionada con lo que significa terminología poco clara o engañosa? ¿Cambiarían sus opiniones si el informe de AUP está restringido?

#### **Participaciones de AUP en información no financiera**

Q5. ¿Qué opina usted acerca de aclarar que el alcance del ISRS 4400 incluye información no financiera y desarrollar condiciones previas para llevar a cabo un compromiso de AUP en información no financiera?

Q6. ¿Hay otros asuntos que deberían considerarse si se aclara el alcance para incluir información no financiera?

## Uso del trabajo de un experto

Q7. ¿Está de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que el ISRS 4400 debería ser mejorado, como se explicó anteriormente, para el uso de expertos en compromisos de AUP? ¿Por qué sí o por qué no?

## Formato del informe AUP

Q8. ¿Qué opinión le merecen las sugerencias del Grupo de Trabajo para mejorar los Informes de AUP. Estaríamos particularmente interesados en recibir informes ilustrativos que usted cree que comunican los resultados fácticos.

## Restricciones de informe AUP - A quién debe restringirse el informe AUP

Q9. ¿Está usted de acuerdo en que el informe de AUP puede ser proporcionado a una parte que no es un signatario de la carta de compromiso, siempre y cuando la parte tenga una comprensión clara de la AUP y las condiciones del compromiso? Si no, ¿cuáles son sus puntos de vista?

## Restricciones de informes - Tres enfoques posibles para restringir el informe de AUP

Q10. En su opinión, ¿cuál de los tres enfoques descritos en el párrafo 44 es el más apropiado (y cuáles no son los adecuados)? Por favor explique.

Q11. ¿Hay otros enfoques que el Grupo de Trabajo debería considerar?

## Recomendaciones hechas conjuntamente con los compromisos de AUP

Q12. ¿Está de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que las recomendaciones deben distinguirse claramente de los procedimientos y las conclusiones fácticas? ¿Por qué sí o por qué no?

## Otras cuestiones relacionadas con el ISRS 4400

Q13. ¿Hay otras áreas en el ISRS 4400 que necesitan ser mejoradas para aclarar el valor y las limitaciones de un compromiso de AUP? Si es así, especifique el área (s) y su opinión sobre cómo se puede mejorar.

## Compromisos Multi-Alcance

Q14. ¿Cuál es su opinión sobre si el IAASB necesita abordar compromisos multi-alcance, y cómo se debe hacer esto? Por ejemplo, ¿sería útil la orientación no autorizada a la luz del uso emergente de estos tipos de compromisos?

Q15. ¿Está usted de acuerdo con la opinión del Grupo de Trabajo de que debería abordar los asuntos dentro de los encargos de la AUP antes de abordar los compromisos multi-alcance?

Sugerencias sobre la naturaleza de la orientación sobre los compromisos multi-alcance que usted piensa sería útil y cualquier ejemplo de los compromisos multi-alcance de que usted está enterado serán bienvenidos y ayudarán a informar las deliberaciones adicionales.

El IAASB y el Grupo de Trabajo están interesados en los puntos de vista que los lectores pueden tener sobre estas cuestiones o cualquier otra que aún no hemos considerado en relación con el uso de AUP y los compromisos multi-alcance. Sírvase enviar respuestas por escrito a través del sitio web del IAASB.

Las respuestas escritas se solicitan antes del 29 de marzo de 2017 para ayudar al IAASB a determinar el camino a seguir para el proyecto de AUP.

## Apéndice A

### Ejemplos de información de la materia en la que pueden realizarse los trabajos de AUP

<b>Encargos AUP cuando el asunto a informar es Información Financiera</b>	<b>Encargos AUP cuando el asunto a informar es Información no Financiera</b>
Informe sobre la elegibilidad de los gastos reclamados de un programa de financiación	Informe sobre el funcionamiento de los controles internos sobre la información financiera
Informe sobre los ingresos (por ejemplo, para determinar regalías, alquiler, tasas de franquicia basadas en un% de los ingresos)	Informe sobre el cumplimiento de requisitos sobre "envases verdes"
Reconciliación entre diferentes marcos de información financiera	Informe sobre el número de pasajeros a una autoridad de aviación civil
Informe sobre el cumplimiento de los convenios bancarios	Informe sobre las emisiones de gases de efecto invernadero
Informe a las autoridades reguladoras sobre la relación de suficiencia de capital.	Informe sobre la observación de la destrucción de bienes falsos o defectuosos
Cálculos de los ratios financieros de los flujos de efectivo proyectados para informar a las autoridades fiscales	Informe sobre los procesos de generación de datos para sorteos nacionales de lotería

## **MODELO PROPUESTO PARA INFORME SOBRE PROCEDIMIENTOS ACORDADOS – PARTE PERTINENTE**

### **Procedimientos acordados realizados**

#### ***Procedimiento acordado N° 1***

Para los activos clasificados como Maquinarias e Inmuebles dentro del rubro Bienes de Uso, individualmente iguales o superiores a \$ .....

#### **A. Maquinarias**

- a. Efectué una inspección ocular, y
- b. Constaté la existencia de informes de recepción y facturas de compra.

#### **B. Inmuebles**

- a. Verifiqué la existencia de escrituras traslativas de dominio, y
- b. Obtuve un Informe de dominio al Registro de la Propiedad a fin de constatar la existencia o no de gravámenes sobre ellos.

#### ***Hallazgos procedimiento acordado N° 1***

De la realización de los procedimientos descriptos precedentemente, he obtenido los siguientes hallazgos:

#### **Maquinarias**

1. No pude constatar físicamente y no obtuvimos documentación que acredite la existencia y propiedad de la máquina procesadora de tubos identificada como Atlas 260, número interno 11360.

#### **Inmuebles**

2. Según surge del informe de dominio respectivo, el inmueble ubicado en la ciudad de ..... cuya nomenclatura catastral es .... se encuentra gravado con hipoteca en primer grado a favor de XXX por un importe de \$.....

## **PROPOSED MODEL FOR REPORT ON AUP - RELEVANT PART**

### **Agreed procedures performed**

#### **Agreed Procedure No. 1**

For assets classified as Property, plant and equipment, individually equal to or greater than \$ .....

#### **A. Machinery**

- a. I performed an ocular inspection, and
- b. I found the existence of receipt reports and purchase invoices.

#### **B. Property**

- a. I verified the existence of domain transfer documentation, and
- b. I obtained a Domain Report to the Property Registry in order to verify the existence or non-existence of liens on them.

#### **Findings agreed procedure No. 1**

From the completion of the procedures described above, I have obtained the following findings:

#### **Machinery**

1. I could not physically verify and we did not obtain documentation proving the existence and ownership of the tube processing machine identified as Atlas 260, internal number 11360.

#### **Property**

2. According to the respective domain report, the property located in the city of ..... whose registration nomenclature is ....is taxed with mortgage in the first degree in favor of XXX for An amount of \$



